

مشہور دیوبندی مصنف مولوی سرفراز خان صفدر لکھڑوی کی ان کے
ماسب زعم سب سے مایہ ناز کتاب **رَہِ سُنَّت** کا مکمل رد بلیغ
اور نہایت علمی تحقیقی متین مسکت اور ترکی بہ ترکی جواب

مُصْبِحِ سُنَّت

جلد دوم

محقق العصر مناظر اہل سنت

حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی رضوی

از قلم

قادر پبلشرز کراچی

ناشر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
يَا رَسُولَ اللَّهِ

يَا اللَّهُ

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله

البرهان القاطع
في الرد
على المنهاج الواضح

المعروف به

مصباح سنت

به جواب

دلالة سنت

”جس میں مولوی سرفراز خان صفدر لکھنوی کی کتاب راہ سنت کا مکمل رد بلیغ کر کے کلیہ بدعت وغیرہ میں ان کی بے شمار علمی ٹھوکروں کی نشاندہی کی گئی اور یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اہلسنت وجماعت پر ان کا بدعتی ہونے کا الزام ان کا محض باادلیل دعویٰ ہے جس کے ثابت کرنے میں وہ کلی طور پر ناکام رہے ہیں نیز یہ کہ اس کے اصل ملزم وہ خود ہی ہیں۔ اس کے علاوہ دیگر مبسوط علمی مباحث بھی اس میں آگئے ہیں جو مطالعہ سے تعلق رکھتے ہیں“

محقق وقت مناظر اہلسنت
مفتی محمد عبدالحمید خاں شیعیدی رضوی

از قلم

صدر مدرس و مہتمم دارالعلوم جامعہ سعیدیہ و جامعہ غوث اعظم رحیم یار خان

کاظمی کتب خانہ
رحیم یار خان

قادریہ پبلشرز
کراچی

ناشر

الصلوة والسلام عليك يا رسول الله ﷺ

اس کتاب کے جملہ محاصل مدرسہ قادریہ کے تحقیقی نشر و اشاعت و تبلیغی مصارف کیلئے وقف ہیں

کتاب : مصباح سنت
مصنف : محقق العصر علامہ مفتی عبد المجید خاں سعیدی رضوی
طباعت اول : ۲۰۰۴ء

ہدیہ : ۱۱۵

نوٹ: تصحیح کی حتی الامکان کوشش کی گئی ہے پھر بھی اغلاط کتابت سامنے آئے تو مطلع فرمائیں (ادارہ)

===== مراکز ترسیل =====

- ☆ ضیاء الدین پبلی کیشنز، نزد شہید مسجد، کھارادر، کراچی، فون 2203464
- ☆ مکتبہ غوثیہ، پرانی سبزی منڈی، محلہ فرقان آباد، کراچی، فون 4910584
- ☆ کاظمی کتب خانہ، عقب جامعہ غوث اعظم داتا گنج بخش روڈ رحیم یار خان، فون 0731-71361
- ☆ سادات پبلی کیشنز، (پروگریسو بکس) اردو بازار، لاہور، فون 042-7352795
- ☆ مکتبہ زاویہ، امرکز الاولیس (سستا ہوٹل) دربار مارکیٹ، لاہور، فون 042-7113553
- ☆ مکتبہ اہلسنت، برائٹ کارنر، نزد چاندی چوک، کراچی
- ☆ مکتبہ رضویہ، گاڑی کھانہ، آرام باغ، کراچی
- ☆ ضیاء القرآن پبلی کیشنز، انفال سینٹر اردو بازار، کراچی، فون 2210212

شادر پبلشرز

5/A کارابھائی کریم جی روڈ، نیا آباد، کراچی 7529937

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
	بسم اللہ الرحمن الرحیم فہرست عنوانات کتاب ہذا	
۱۵	عرض ناشر	1
۱۶	تقریفات جلیلہ و تصدیقات منیفہ اکابر مشائخ و علماء اہل سنت مدت ظلہم	2
۲۸	شرف انتساب	3
۲۹	راہ سنت کے بابِ اوّل کا محاسبہ	4
۲۹	دلائل شرعیہ	5
۳۰	پہلی بسم اللہ ارتکاب بدعت سے	6
۳۱	مباحث کتاب اللہ	7
۳۱	قرآن کے مکمل ضابطہء حیات ہونے کا مطلب	8
۳۱	لگھڑوی جہالت و بدعت	9
۳۱	ایک اور جہالت	10
۳۱	ایک اور جہالت	11
۳۲	اختیار نبی ﷺ پر اعتراض کا محاسبہ	12
۳۵	وحی ہونا منافی اختیار نہیں	13
۳۶	تفویض احکام کا مطلب	14
۳۷	حقیقت اجتہاد کے حوالہ سے اختیار پر اعتراض کا جواب	15
۳۹	مبلغ احکام ہونا بھی منافی اختیار نہیں	16
۴۰	خلاف اختیار بعض آیات سے غلط استدلال کا رد	17

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۴۱	گکھڑوی صاحب خوارج کے قدم بہ قدم	18
۴۲	متفرق مغالطات کا رد	19
۴۴	آخری کیل (گکھڑوی صاحب کے شیخ الہند کا فیصلہ)	20
۴۶	اقراریات گکھڑوی	21
۴۶	عطائی اختیار کا اقرار	22
۴۶	12 ربیع الاول شریف تاریخ وفات نبوی نہیں	23
۴۷	گکھڑوی جہالات	24
۴۸	دیوبندی معیار شرک کا قلع قمع	25
۴۸	علم جمیع ماکان و مایکون کا اقرار	26
۴۹	اسلام کے مکمل دین ہونے کا مطلب	27
۵۱	تکمیل دین کے متعلق پیش کردہ اقوال بزرگان سے جواب	28
۵۱	قول فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ	29
۵۲	قول عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ تعالیٰ عنہ	30
۵۴	لست بمبتدع سے جواب	31
۵۴	قول مالک رضی اللہ عنہ	32
۵۵	قول علی المرتضیٰ رحمۃ اللہ علیہ	33
۶۱	شیخ مجدد علیہ الرحمۃ کی ایک اور عبارت کی وضاحت	34
۶۲	قول علامہ علی القاری	35
۶۴	قرآن کی حقانیت اور دین اسلام کی عظمت	36

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۶۴	غیروں کی نگاہ میں	37
۶۴	بے جوڑ لکھڑوی نتیجہ	38
۶۵	بے جوڑ لکھڑوی حوالے	39
۶۵	انگریزوں سے لکھڑوی نیازمندی	40
۶۶	ظاہری کلمہ، ایمان کیلئے کافی نہیں	41
۶۷	مباحث سنت (یعنی حدیث)	42
۶۷	وقتی غیر متکدواور حدیث	43
۶۷	اقرار علم غیب للنبی ﷺ از لکھڑوی	44
۶۸	آیت میں لکھڑوی اضافہ	45
۶۹	مسئلہ اختیار میں لکھڑوی قلابازیاں	46
۷۰	سنت کا مقام صاحب سنت کی نگاہوں میں	47
۷۲	لطیفہ (بابت حقیقت خود از لکھڑوی)	48
۷۳	آپ ﷺ کی پاک تعلیمات کی قدرو عظمت	49
۷۳	غیروں کی نگاہوں میں	
۷۵	تخفیف شان نبوت از لکھڑوی	50
۷۵	اقرار بے مثلیت سید عالم ﷺ	51
۷۶	مصنوعی تعریف غیر مفید ہوتی ہے جو دیوبندی تحریک کا قدیمی جزاء اعظم ہے۔	52
۷۸	اللہ تعالیٰ کے لئے ایک عجیب نام کی لکھڑوی تجویز	53
۷۹	مباحث اجماع امت	54

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۷۹	ہمارے نزدیک اجماع امت کی حیثیت	55
۸۰	لکھڑوی مغالطہ کی نوعیت	56
۸۰	قرونِ ثلاثہ سے غیر ثابت کو بدعت کہنے کے متعدد جوابات	57
۸۰	جواب اول (لکھڑوی کی علمی ٹھوکریں)	58
۸۳	تحقیق حدیث وسنة الخلفاء الراشدین	59
۸۵	الفاظ حدیث ہذا جملہ طرق سے	60
۹۱	خلاصہ ترجمہ جملہ طرق حدیث ہذا	61
۹۲	درجہ حدیث ہذا مع الدلیل	62
۹۴	خصوصیت حدیث ہذا	63
۹۵	کیفیت حدیث ہذا	64
۹۶	آراء محدثین	65
۹۸	حدیث ہذا لکھڑوی دعویٰ کی قطعاً دلیل نہیں	66
۱۰۱	ایک لکھڑوی عذر لنگ کار د	67
۱۰۲	حدیث ہذا لکھڑوی نظریہ کے منافی ہے	68
۱۰۳	گنگوہی صاحب سے تائید	69
۱۰۴	حدیث میں بدترین خیانت لکھڑوی	70
۱۰۵	خلفاء راشدین کے مصداق کی بابت لکھڑوی صاحب سے سوال	71
۱۰۶	حدیث ہذا کا صحیح مفہوم (دو امور کا ملے کر نا لازم)	72
۱۰۶	امراول (مصداق خلفاء راشدین) کی توضیح	73

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱۰۸	حدیث الخلافة ثلاثون سنة	74
۱۱۱	کیفیت حدیث ہذا	75
۱۱۲	توضیح حدیث مذکور اقوال علماء سے	76
۱۱۳	علامہ طیبی کا قول	77
۱۱۳	علامہ ابن رجب جنبلی کا قول	78
۱۱۳	علامہ علی القاری حنفی کا قول	79
۱۱۴	شیخ محقق کا قول	80
۱۱۴	شاہ عبدالغنی مدنی حنفی کا قول	81
۱۱۶	خلفاء راشدین میں حضرت سیدنا حسن کو ذکر نہ کر نیکی وجہ؟	82
۱۱۷	خلافت نبوت کا معنی	83
۱۱۸	فائدہ عظیمہ (بابت خلافت عمر بن عبدالعزیز رضی اللہ عنہ)	84
۱۱۹	امردوم (مفہوم سنت) کی توضیح	85
۱۱۹	علامہ بغوی سے	86
۱۲۰	علامہ علی القاری حنفی سے	87
۱۲۱	معنی حدیث ہذا	88
۱۲۲	حدیث ہذا سے مقصود خلفاء راشدین کو شارع بنانا نہیں۔	89
۱۲۳	تحقیق حدیث خیر القرون قرنی الخ	90
۱۲۳	ماخذ حدیث ہذا	91
۱۲۶	حدیث ہذا کے الفاظ	92

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱۲۶	حدیث ہذا بروایت ام المؤمنین صدیقہؓ	93
۱۲۷	خلاصہ ترجمہ روایت ہذا	94
۱۲۷	حدیث ہذا بہ روایت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ مع جملہ طرق	95
۱۲۷	بہ طریق ابن عمر رضی اللہ عنہما	96
۱۲۹	بہ طریق سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ	97
۱۳۱	بہ طریق جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ	98
۱۳۲	بہ طریق قتیصہ بن جابر رضی اللہ عنہ	99
۱۳۲	بہ طریق سلیمان بن یسار رضی اللہ عنہ	100
۱۳۳	بہ طریق معاویہ بن قرہ رضی اللہ عنہ	101
۱۳۴	ایک اور حوالہ بابت حدیث ہذا	102
۱۳۵	حدیث ہذا بہ روایت حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ مع جملہ طرق	103
۱۳۶	روایت ہذا کے جملہ طرق مذکورہ کا خلاصہ ترجمہ	104
۱۳۷	دیگر طرق مع خلاصہ ہائے ترجمہ	105
۱۴۳	حدیث ہذا بہ روایت حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ پانچ طرح سے مع تراجم	106
۱۵۱	حدیث ہذا بہ روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ مع ترجمہ	107
۱۵۲	حدیث ہذا بہ روایت حضرت بریدہ الاسلمی رضی اللہ عنہ دو طرح سے مع ترجمہ	108
۱۵۴	حدیث ہذا بہ روایت حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ دو طرح سے مع ترجمہ	109
۱۵۶	حدیث ہذا بہ روایت جعدہ بن ہبیرہ رضی اللہ عنہ	110
۱۵۷	حدیث ہذا بہ روایت عمرو بن شرحبیل تابعی رضی اللہ عنہ	111

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱۵۸	کیفیت حدیث ہذا	112
۱۵۸	آراء محدثین	113
۱۶۲	حدیث ہذا لکھنؤوی دعویٰ کی دلیل نہیں	114
۱۶۲	وجہ اول (اسکا کوئی لفظ مفید مدعا نہیں)	115
۱۶۲	وجہ دوم (یہ علم غیب عطائی کی دلیل ہے)	116
۱۶۳	وجہ سوم (دلائل شرعیہ کی تعداد چار سے زائد ہو جائے گی)	117
۱۶۴	وجہ چہارم (تکمیل دین تکمیل جزئیات کے مفہوم میں ہو جائے گی)	118
۱۶۴	وجہ پنجم (خیر القرون کو شارع ماننا لازم آئے گا نیز دین کا ناقص ہونا بھی)	119
۱۶۵	وجہ ششم (نبی ﷺ کی بے ادبی کو بھی مستلزم ہے)	120
۱۶۵	وجہ ہفتم (عموم و اطلاق نصوص کے بھی خلاف ہے)	121
۱۶۵	وجہ ہشتم (قاعدہ محققہ الاصل الاباحۃ کے بھی خلاف ہے)	122
۱۶۶	وجہ نهم (قواعد شرعیہ سے استدلال کے بھی خلاف ہے)	123
۱۶۶	وجہ دہم (حجت اجماع و قیاس کے بھی خلاف ہے)	124
۱۶۷	وجہ یازدہم (مسکوت عنہا مسائل بھی اسکی زد میں آئیں گے)	125
۱۶۷	وجہ دوازدہم (مسائل جدیدہ بھی ناقابل حل قرار پائیں گے)	126
۱۶۷	وجہ سیزدہم (پیشوا یا ان لکھنؤوی بھی اسکی زد میں آئیں گے)	127
۱۶۸	وجہ چہار دہم (مشائخ لکھنؤوی بھی اسکی زد میں)	128
۱۶۸	حوالہ بات مشائخ لکھنؤوی مفتی عزیز، گنگوہی اور تھانوی صاحبان	129
۱۷۳	وجہ پانزدہم (بے شمار دیوبندی معمولات بھی اس سے متصادم)	130

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۱۷۴	وجہ شانزدہم (گنگوہی انیٹھوی بلکہ خود لکھڑوی تصریحات سے بھی متضادم)	131
۱۷۵	وجہ ہفدہم (خود لکھڑوی نیز انکے اکابرین کی "نوعیت ثبوت" سے بھی متضادم)	132
۱۷۶	وجہ ہژدہم (دوہرے معیار پر مشتمل ہونے کے باعث بھی واجب الرد)	133
۱۷۷	وجہ نوزدہم (اہل خیر القرون نے بھی یہ مطلب نہ لیا)	134
۱۷۹	وجہ بستم (اعتراف لکھڑوی کہ یہ مطلب خیر القرون بلکہ آپ علیہ السلام نے بھی نہیں لیا)	135
	(اس سلسلہ کے 11 عدد لکھڑوی حوالہ جات)	136
۱۸۵	حدیث خیر القرون کا صحیح مفہوم (اسکے مزید چھ دلائل)	137
۱۹۲	لفظ خیر سے لکھڑوی وغیرہ استدلال کا رد بلیغ تین بنیادی نیز کئی ذیلی وجوہ سے	138
۱۹۶	بلانکیر کی قید کا محاسبہ سات وجوہ سے	139
۲۰۱	اتباع خیر القرون کے حوالہ سے لکھڑوی مغالطہ کا رد نیز اس کا صحیح مفہوم	140
۲۰۲	روایت اوصیکم باصحابی سے مغالطہ کا رد پانچ طرح سے	141
۲۰۷	فلیلزم الجماعة سے مغالطہ کا رد (ضمناً)	142
۲۱۱	حدیث خیر القرون کے حوالہ سے حضرت مفتی احمد یار نعیمی پر اعتراض کا جواب	143
۲۱۳	نیز علامہ عبد السمیع بیدل امدادی راہپوری پر اعتراض کا جواب	144
۲۱۴	علامہ موصوف کی ایک عبارت کی توضیح	145
۲۱۵	لکھڑوی کا اقرار شکست	146
۲۱۵	لکھڑوی کا جہل مرکب	147
۲۱۷	مبحث فیہ عنوان کے متفرقات	148
۲۱۷	حدیث لا ادری ما بقائی فیکم سے جواب	149

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۲۱۸	صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو معیار حق ماننے کے لکھڑوی دعویٰ کی حقیقت	150
۲۱۹	لکھڑوی جہالت	151
۲۲۰	اعتراف حقیقت	152
۲۲۰	سنت کا ایک اور لکھڑوی معنی مع محاسبہ	153
۲۲۱	ابن تیمیہ، لکھڑوی کی نظر میں	154
۲۲۱	اقرار علم غیب للنبی ﷺ از لکھڑوی	155
	تعداد قرون نیز معنی قرن کے حوالہ سے	156
	علامہ رامپوری اور علامہ نعیمی پر گکھڑوی	
	اعتراضات کا محاسبہ	
۲۲۳	اعتراض نمبر ۱ یہ کہ تعداد قرون کو مشکوک بتایا جو صحیح نہیں	157
۲۲۶	معنی قرن میں اختلاف کا ثبوت	158
۲۲۷	ایک اور جواب	159
۲۲۹	فائدہ عظیمہ (پانچ قرون والی روایت)	160
۲۳۰	حافظ ابن حجر کے حوالہ سے حدیث فام پر اعتراض کا جواب	161
۲۳۵	امام مسلم کے حوالہ سے اس پر اعتراض کا جواب	162
۲۳۶	صحابہ کرام کے متعلق جارحانہ طرز کلام پر احتجاج	163
۲۳۶	اعتراض نمبر ۲ (کہ قرن کے معنی میں اختلاف بتایا جو درست نہیں)	164
۲۳۸	علامہ رامپوری پر لکھڑوی بحث کا جواب	165
۲۳۹	اعتراض نمبر ۳ (یہ کہ قرن بمعنی زمانہ لیا جو بنیادی غلطی ہے)	166

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۲۴۴	لکھڑوی کے گستاخانہ انداز پر تنبیہ	167
۲۴۵	عنوان ہذا کے بعض ضمنی مباحث	168
۲۴۵	اقرار علم غیب عطائی	169
۲۴۵	الٹا چور کو تو ال کوڈا نئے	170
۲۴۶	بدعت حسنہ کی اصطلاح پر چوٹ پر ضرب کاری	171
۲۴۸	یزید، یزیدی اور لکھڑوی صاحب	172
۲۵۰	لکھڑوی صاحب کا دوہرا معیار	173
۲۵۰	لطیفہ (لکھڑوی صاحب کے ”وہ“ کا)	174
۲۵۰	حضرت مفتی صاحب کے مطالبہ سے پہلو تہی	175
۲۵۱	سنت کی ایک اور لکھڑوی تعریف	176
۲۵۲	خلاف واقعہ بیان	177
۲۵۳	لکھڑوی رٹ	178
۲۵۴	اقرار شکست فاش	179
۲۵۵	لکھڑوی جہالت	180
۲۵۶	معنی قرن کے از شاہ ولی اللہ صاحب وسہارنپوری	181
۲۵۹	کے حوالہ سے علامہ امدادی پر اعتراض کا جواب	
۲۵۹	شاہ صاحب کی دیگر عبارات سے جواب	182
۲۵۹	ثبوت تحریف در کتب شاہ صاحب	183
۲۶۲	لکھڑوی صاحب کا فائدہ بے فائدہ	184

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۲۶۳	گکھڑوی صاحب کی انصاف پسندی	185
۲۶۴	مباحث فقہ و قیاس	186
۲۶۴	مسئلہ قیاس و اجتہاد میں گکھڑوی کا بنیادی مغالطہ اور اس کا ردِ بلیغ	187
۲۶۷	بحث قیاس عباد و زہاد	188
۲۶۷	کتاب مجالس الا برار کی فنی حیثیت	189
۲۶۹	شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے جواب	190
۲۷۲	عبارات مکتوبات سے جواب	191
۲۷۳	اپنے دام میں آپ سیاد	192
	گکھڑوی کے اس اقدام کا پس منظر	193
۲۷۴	لطیفہ (بر اصول گکھڑوی)	194
۲۷۵	علامہ امدادی اور علامہ نعیمی کے سوالات قائم ہیں	195
۲۷۷	علامہ امدادی پر اعتراض کا جواب	196
	متفرق عبارات گکھڑوی سے جواب	197
۲۷۸	حضرت مفتی صاحب پرہٹ کا جواب	198
۲۷۹	کیا قیاس بدعت نہیں؟	199
۲۸۰	ان عبارات کا مفاد	200
۲۸۱	معیار دلائل کا اعادہ گکھڑویہ	201
۲۸۱	گکھڑوی صاحب کا آخری حربہ اور اس کا دفعیہ	202
۲۸۲	کیا معمولات اہل سنت کا ماخذ قیاس ہے؟	203

صفحہ نمبر	عنوان	نمبر شمار
۲۸۲	مزید اعتراض کا جواب	204
۲۸۷	معمولات اہل سنت پر تبصرہ کا محاسبہ	205
۲۹۰	دیگر روایات سے جواب	206
۲۹۰	روایت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جواب	207
۲۹۲	روایت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے جواب	208
۲۹۳	اقراریات لکھڑوی	209
۲۹۵	قال الکھڑوی	210
۲۹۵	يقول السعیدی	211
	(تم الجزء الثانی ويليہ الجزء الثالث انشاء اللہ المالک)	

تقریظ جمیل

فاتح رخص و خروج، مناظر اعظم، استاذ العلماء شیخ القرآن، عاشق مدینہ پیر طریقت

حضرت علامہ مولانا محمد منظور احمد صاحب فیضی دامت فیوضہم

بانی و مہتمم جامعہ فیضیہ رضویہ و جامعہ فیض الاسلام احمد پور شرقیہ،

حال شیخ الحدیث جامعہ المدینہ گلستان جوہر کراچی

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی ونسلم علی رسولہ الکریم والہ وصحبہ اجمعین

عزیز محترم فاضل محتشم مولانا علامہ مفتی عبد الجبید خان سعیدی رضوی بارک اللہ تعالیٰ فی

تحریرہ و تدریسہ و تقریرہ کی کتاب ”مصابح سنت بجواب راہ سنت“ کی دوسری جلد کا بعض

مقامات سے مطالعہ کیا اللہ تعالیٰ بطفیل رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ”مصابح سنت“ کی روشنی

سے مطالعہ کرنے والوں کو مستفیض فرمائے اور دل روشن کرے آمین بجاہ سید المرسلین ﷺ

والسلام

فقیر محمد منظور احمد فیضی غفرلہ و غفرلہ عنہ

کیم جمادی الاولیٰ ۱۴۲۵ھ

تقریظ منیف

سر ایا تقویٰ و طہارت، جامع المعقول والمنقول، حاوی الفروع والاصول مناظر اسلام

استاذ العلماء حضرت قبلہ محمد اقبال صاحب سعیدی رضوی مدظلہ العالی

خلیفہ مجاز حضرت غزالی زماں، استاذ الحدیث جامعہ انوار العلوم ملتان

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين وعلى اله
وصحبه اجمعين ونشهد ان لا اله الا الله وان محمد رسول الله الذي ما
ترك شيئا يكون الى قيام الساعة من الحوادث الكونية الا بينها ولا شيئا
يكون الى قيام الساعة من امور الشريعة الا بينها صلى الله عليه وعلى اله
واصحابه اجمعين

فقیر نے عزیز القدر مولانا مفتی عبد المجید صاحب سعیدی کی کتاب ”مصابح سنت
بجواب راہ سنت“ کے بعض مقامات کا مطالعہ کیا جو اہل سنت کے مخالفین کے جواب میں تحریر کی گئی
ہے۔ دراصل مسئلہ بدعت پر اہل بدعت نے اہل سنت کے خلاف اس قدر شور مچایا ہے کہ کم علم
لوگ اہل سنت کو اہل بدعت اور اہل بدعت کو اہل سنت سمجھنے لگے۔ پروپیگنڈہ باز سیاست کا یہ
مقولہ مشہور ہے کہ جھوٹ کو اتنی بار بولو کہ سچ نظر آنے لگے اور اسی طرز عمل کو اپنا کر وہ لوگ اپنے
آپ کو اہل سنت کہنے لگے ہیں اور ہمیں بدعتی۔ اور اصل معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے اس
لئے کہ یوں تو وہ بہت کچھ کہتے ہیں لیکن جب ان کو بدعت کی تعریف کے لئے بلایا جائے تو اس

کی کوئی جامع مانع ایسی تعریف نہیں کر پاتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو کیونکہ اگر وہ تعریف رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں تو پھر وہ تعریف خود انہیں حضرات کے نکتہ نظر کے پیش نظر بدعت قرار پاتی ہے کیونکہ بدعت کی ایک تعریف وہ یہ کرتے ہیں کہ بدعت وہ کام ہے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کیا ہو لیکن مذکورہ بالا ان الفاظ سے تعریف کرنا بھی ایک کام ہے کیا یہ کام رسول اللہ ﷺ نے کیا تھا؟ اگر کیا تھا تو اس کے بارے میں مستند حوالہ صحیح حدیث سے درکار ہے جو وہ آج تک نہیں لاسکتے۔ دراصل بدعت کی اصل تعریف وہ ہے جو رسول ﷺ کے ان کلمات کریمہ سے ظاہر ہے کہ آپ نے فرمایا:

ان كل محدثة بدعة (مشکوٰۃ ص ۳۰) یعنی ہر محدث بدعت ہے۔

پھر یہاں سوال پیدا ہوتا ہے کہ محدث کیا ہے؟ تو اسکے بارے میں سرکار کا ارشاد ہے:

من احدث في امرنا ما ليس منه فهو رد (بخاری، مسلم، ج ۲، ص ۷۷)

جس شخص نے ہمارے اس امر (احکام شریعت) میں کوئی ایسی چیز بڑھائی جو اس میں

نہ تھی تو وہ (نیا حکم) رد ہے

اس حدیث سے یہ پتہ چلتا ہے کہ بدعت دراصل احکام شریعت میں تحریف کا نام ہے یعنی جو حکم شرعی کسی دنیوی یا دینی چیز کے بارے میں شریعت میں قرار دیا گیا۔ اس کی بجائے اپنی طرف سے کوئی حکم لگانا یا اس غلط حکم کو صحیح اعتقاد کرنا محدث ہے اور ہر محدث بدعت ہے۔ اس امر میں دینی یا دنیوی کام کا کوئی فرق نہیں اللہ تعالیٰ نے دین یا دنیا کے ہر کام کے بارے میں کوئی نہ کوئی شرعی حکم بھیجا ہے اور شرعی احکام یہ ہیں: فرض، واجب، سنت مؤکدہ (اور سنت غیر مؤکدہ، مستحب)۔ اسی طرح نواہی بالترتیب حرام، مکروہ تحریمی، اساءت (اور مکروہ تنزیہی، خلاف

اولیٰ) اور مباح۔

کائنات میں جتنی چیزیں ہیں ان کے استعمال یا عدم استعمال اور جتنے عقیدے ہیں ان کے ماننے یا نہ ماننے اور جتنے امور شرعیہ ہیں ان کے کرنے یا نہ کرنے کے بارے میں کوئی نہ کوئی حکم شرعی ان احکام میں سے موجود ہے جو دلائل شرعیہ اربعہ کے عموم یا خصوص سے ثابت ہوگا۔ قرآن و حدیث کے علاوہ عقائد اور فقہ کی کتابوں کے طویل و عریض دفتر ہمارے اس دعویٰ کے سچے گواہ ہیں۔ بلکہ حدیث شریف میں ہے:

عن سلمان قال قيل له قد علمكم نبیکم اكل شئ حتى الخرائث؟ قال فقال اجل۔ (مسلم شریف، ج ۱، عربی ص ۱۳۰)

حضرت سلمان فارسی سے روایت ہے آپ نے فرمایا کہ کفار نے آپ سے کہا کہ تمہارے نبی ﷺ تمہیں ہر چیز بتاتے ہیں یہاں تک کہ رفع حاجت کا طریقہ بھی بتاتے ہیں؟ آپ نے جواب دیا ”ہاں“ یعنی ہمیں حضور ﷺ ہر چیز بتاتے ہیں؟ یہاں تک کہ پاخانہ کرنے کا طریقہ بھی بتاتے ہیں؟

تو ثابت ہوا کہ کائنات کے جتنے امور ہیں وہ صحابی کے اس اقراری ”کل شئ“ میں داخل ہیں چاہے ان امور کا ظہور اس زمانے میں ہوا تھا یا نہیں اور وہ امور اب ظاہر ہوئے یا اب سے تھوڑا یا زیادہ عرصہ پہلے، احکام بہر صورت ہر چیز کے پہلے سے دے دیئے گئے۔ اگر وہ فعل فرض ہے تو اسے حرام یا مکروہ کہنے والا قول محدث کا قائل ہو کر بدعتی ہے اور اگر وہ مثلاً حرام ہے تو اسے فرض واجب وغیرہ کہنے والا بھی خود بدعتی ہوگا اسی طرح اگر کوئی فعل مباح ہے تو اس کا کرنے والا تو بدعتی نہیں ہوگا لیکن اسے فرض سمجھنے والا بدعتی ہوگا چاہے وہ یہ فعل کرے یا نہ کرے

اگر وہ اپنے فعل کو فرض وغیرہ نہیں سمجھتا لیکن کوئی دوسرا اس کے فعل کو حرام کہتا ہے تو وہ بھی بدعتی ہوگا۔

اہل سنت و جماعت کے وہ معمولات جن پر بدعت کا طعنہ کسا جاتا ہے ان میں سے بعض سنت سے ثابت ہوتے ہیں اور منکر کو پتہ نہیں ہوتا اور بعض مستحب ہوتے ہیں اور بعض مباح۔ اہل سنت کے علماء ان احکام میں تبدیلی نہیں کرتے بلکہ بتا دیتے ہیں کہ یہ امر مباح ہے یا مستحب۔ فرض، واجب ہر گز نہیں۔ اس لئے ہمارے ان افعال پر بدعت کا فتویٰ غلط ہوگا۔ رہے ہمارے عوام، عوام کسی طبقے کے بھی حجت نہیں ہوتے۔ علماء جب کسی بات کی تصریح کر رہے ہوں تو پھر عوام کا اس کے خلاف بالفرض کوئی عقیدہ ہو بھی تو وہ ان افراد کی غلطی ہوئی مگر پورے مسلک اہل سنت کی غلطی نہ ہوگی۔ لیکن اس کے برعکس اس مباح فعل کو یا اس مستحب فعل کو کوئی شخص حرام یا مکروہ تحریمی کہتا ہے تو وہ یقیناً محدث فعل کا مرتکب ہے اور اسی کو بدعتی کہیں گے۔ ہماری اس تشریح کی روشنی میں ثابت ہو گیا کہ اہل بدعت دراصل وہ علماء ہیں جو ان افعال کو جو اپنی اصلیت میں جائز یا مستحب تھے یا بلکہ ترک اولیٰ بلکہ مکروہ تنزیہی تک کیوں نہ تھے انہیں حرام یا مکروہ تحریمی کہا ہے فریق مخالف کے عوام تو کسی قطار میں نہیں۔ بات تو علماء کی ہے جو جہاں کہیں بیٹھتے ہیں ان امور کو حرام یا مکروہ تحریمی کہتے ہیں ثابت ہوا کہ پکے بدعتی وہی ہیں لیکن اس دور کا المیہ ہے کہ سینہ تان کر ہم سے کہتے ہیں کہ تم ہی بدعتی ہو۔ ہاں صحابہ کرام کے اقوال میں کبھی کبھی کسی ایک آدھ صحابی کے قول سے احتمال پیدا کیا جاتا ہے کہ شاید وہ ہر اس کام کو بدعت کہتے ہوں جو رسول اللہ ﷺ نے نہ کیا ہو۔

لیکن سیدنا ابو بکر سیدنا عمر اور سیدنا زید بن ثابت (رضی اللہ عنہ) اور ان کے زمانے کے تمام

دیگر صحابہ کے اتفاق سے اس بات کو مسترد کیا گیا کہ جو کام رسول ﷺ نے نہ کیا ہو وہ اگر اچھا بھی ہو تو نہ کیا جائے جب حضرت عمر نے سیدنا ابوبکر صدیق سے فرمایا کہ حفاظ صحابہ شہید ہو رہے ہیں آپ قرآن پاک کو لکھوا کر رکھیں تو سیدنا ابوبکر صدیق نے جواب میں یہ فرمایا کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے نہیں کیا وہ میں کیسے کروں جب کہ حضرت عمر بار بار اصرار کرتے رہے تو ابوبکر صدیق بھی اس کے قائل ہو گئے تو پھر زید بن ثابت کو بلایا کہ آپ قرآن مجید کو ایک کتابی کی شکل میں جمع کریں زید بن ثابت نے بھی وہی بات کہی کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے نہیں کیا تو میں کیسے کروں پھر ان کا دل بھی کھل گیا اور وہ بھی اس پر آمادہ ہو گئے (بخاری شریف، ج ۲، عربی ص ۷۴۵) بہر حال ان تین حضرات نے اس بات کو مسترد کر دیا کہ جو کام رسول اللہ ﷺ نے نہ کیا ہو وہ نہ کیا جائے اب اگر کسی اور صحابی کا قول اس کے خلاف آتا ہے تو وہ مذکورہ بالا اتفاق شیخین کے خلاف ٹھہرتا ہے لہذا اس کا پیش کرنا صحیح نہ ہوگا اس زمانے کے اہل بدعت میں سے ایک شخص نے اپنے پروپیگنڈہ کے تسلسل کو جاری رکھتے ہوئے ایک کتاب المعروف ”راہ سنت“ لکھی جو مغالطہ آفرینیوں سے بھر پور تھی۔

اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے عزیزِ علامہ مفتی عبد المجید صاحب سعیدی (متع اللہ المسلمین بطول حیاتہ ونشر علمہ) کو جنہوں نے اس کتاب کا ردّ بسیط لکھا ہے اور فریق مخالف کے دلائل کو مکڑی کے جالے سے بھی زیادہ کمزور ثابت کیا اور ان کے تار و پود کو بکھیر دیا ہے اللہ تعالیٰ موصوف کے علم و عمل میں آپ کے تصنیفی اور تدریسی اور کتابی نیز مناظرانہ خدمات میں بے حد برکت عطا فرمائے اور برکتوں میں ہر آن مزید برکتیں بڑھاتا رہے اور اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی طرف سے انوار و تجلیات کے فیوض ہر آن ان پر وارد ہوتے رہیں ان کے کھلے اور چھپے

مخالفین کو اللہ تعالیٰ ہر آن اپنی قوت اور قدرت سے شکست دیتا رہے اللہ تعالیٰ مفتی صاحب کو
 حاسدین، ساحرین اور ماکرین کے مکاید اور شرارتوں سے اپنے حفظ و امان میں رکھے اور نظر بد
 سے بچائے۔ اللہ تعالیٰ انہیں شر شیاطین سے بچائے۔ ہر آن تقویٰ، سعادت اور ہدایت پر
 چلائے ان کی اولاد اور تلامذہ کو سات پشتوں تک بلکہ اس سے بھی آگے تقویٰ و سعادت کے
 ساتھ نثر دین کی بیش از بیش توفیق عطا فرمائے اللہم امین

یا حی یا قیوم برحمتک استغیث لا الہ الا انت امین ببرکۃ سید المرسلین
 خاتم النبیین وبرکۃ الہ واصحابہ صلی اللہ علیہ والہ وصحبہ اجمعین
 والحمد للہ رب العالمین

قالہ بقیہ وامر برقمہ الفقیر الی ربہ

مصدق اقبال عفی اللہ عنہ

<<<<< >>>>>

تقریظ جلیل

محسن اہلسنت صاحب تصانیف کثیرہ اہیقہ، بقیۃ السلف زبدۃ الاصفیاء، رئیس القلم، استاذ العلماء

حضرت علامہ مولانا عبدالحکیم صاحب شرف القادری دامت برکاتہم

شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

مولوی ابوالزاہد محمد سرفراز لکھنوی دیوبندی مکتب فکر کے ترجمان، شیخ الحدیث اور متعدد کتب کے مصنف ہیں، ان کے مطالعہ اور جستجو کا محور اور زندگی بھر کا حاصل یہ ہے کہ میرے نبی کو فلاں غیب کا علم نہیں تھا اور فلاں چیز کا اختیار نہیں تھا، انہوں نے پوری زندگی اہل سنت و جماعت (جنہیں وہ بریلوی کہتے ہیں حالانکہ بریلوی کوئی مذہب یا مسلک نہیں ہے) کے خلاف خامہ فرسائی کی ہے اور اس کا انہیں حق ہے جس پر کوئی قدغن نہیں لگا سکتا۔ لیکن اس سوچ پر بھی تو پابندی عائد نہیں کی جاسکتی کہ یہ اپنی اپنی قسمت کی بات ہے کہ ایک طبقہ قرآن و حدیث کا مطالعہ اپنے آقا و مولیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی اور وسعت اختیار ثابت کرنے کے لئے کرتا ہے اور دوسرا طبقہ یہ ثابت کرنے کے لئے سالہا سال صرف کر دیتا ہے کہ میرے نبی کو فلاں چیز کا علم نہیں تھا اور فلاں چیز کا اختیار نہیں تھا۔

کیا یہ عجیب بات نہیں ہے کہ انہیں تو صیح میں صدر الشریعہ امام عبید اللہ ابن مسعود کی یہ بات نظر آ جاتی ہے کہ ولم یظہر احدا من خلقه علیہا یعنی، اللہ تعالیٰ نے مشاہدات اور

اسرار پر مخلوق میں سے کسی کو تسلط اور یقینی علم عطا نہیں فرمایا، لیکن اسی توضیح کے متن تنقیح میں یہ عبارت نظر نہیں آتی ولانہ اسبق الناس فی العلم وانه یعلم المتشابه والمجمل (فصل فی الحجۃ ص ۲۸۶) نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم علم میں تمام انسانوں سے آگے ہیں اور یہ کہ آپ نقشب اور مجمل کو جانتے ہیں، کیا قسم کھا رکھی ہے کہ ہم نے ہر اس تحریر سے آنکھ بند کر لی ہے جس سے عظمت مصطفیٰ ﷺ ثابت ہوتی ہو؟

لکھنؤی صاحب کی کتاب ”راہ سنت“ وہ ہے جس میں انہوں نے اہل سنت و جماعت کے معمولات مثلاً محفل میلاد، عرس اور دعا بعد از جنازہ وغیرہ کو بدعت قبیحہ قرار دے کر ہدف تنقید بنایا ہے اللہ تعالیٰ جزائے خیر عطا فرمائے فاضل نوجوان مولانا علامہ عبد المجید خان سعیدی رضوی مہتمم جامعہ نبویہ رحیم یار خان کہ انہوں نے ”راہ سنت“ کے جواب میں ”مصباح سنت“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس کے چند ابتدائی صفحات دیکھنے کا راقم کو موقع ملا ہے فاضل علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان سعیدی رضوی دودرجن سے زیادہ کتب کے مصنف ہیں، ان کی تصانیف متانت، شائستگی اور مطالعہ کا منہ بولتا ثبوت شاہکار ہیں ان کی یہ تصنیف بھی دیگر تصانیف کی طرح مسلک اہل سنت و جماعت کی حقانیت کو آشکار کر دے گی اور مخالفین کے دام تزویر کے تار و پود بکھیر دے گی ان شاء اللہ تعالیٰ

مولائے کریم حضرت مصنف کے علم و اخلاص میں مزید برکتیں عطا فرمائے آمین

محمد عبدالحکیم شرف القادری

۲۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۲۲ھ

مکتبہ قادریہ دربار مارکیٹ لاہور

۲۱ جولائی ۲۰۰۳ء

تقریظ اثنیق

تلمیذ رشید غزالی زماں، بقیۃ السلف، پیر طریقت، رہبر شریعت، شیخ الاسلام

حضرت علامہ مولانا میاں فتح محمد صاحب قادری مدظلہ العالی

سجادہ نشین آستانہ عالیہ فتحیہ قادریہ و مہتمم مدرسہ فتحیہ

جامع مسجد حضرت حافظ صاحب علیہ الرحمۃ جلال پور پیر والا ضلع ملتان

دامت عنایتکم مفتی عبد المجید سعیدی صاحب

ذوالحجۃ والا کرام فاضل محترم علامہ العصر حضرت مولانا

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مزاج گرامی، نوازش نامہ موصول ہو کر کاشف حال ہوا۔

آپ کی نئی مطبوعہ کتاب ”مصباح سنت“ بالاستیعاب پڑھی قلبی مسرت ہوئی۔ جس طرح جناب

والا نے مسلک حقہ اہل سنت و جماعت کی ترجمانی فرمائی وہ قابل صد تحسین ہے۔ خصوصاً دشمنان

رسول اللہ ﷺ کی ہرزہ سرائی کے خلاف آپ کے قلمی جہاد نے حق و باطل میں واضح تفریق کی

نشاندہی کی ہے یہ صرف آپ کا طرہ امتیاز ہے اللہ تعالیٰ آپ کے حسن تحریر میں (جو واقعی اپنے

اسلوب تحریر میں مزین ہوتی ہے) بلندی عطا فرمائے آمین

آپ نے ہمیشہ تصریف و تحریف سے ہٹ کر حقیقت کو موضوع بنایا ہے اور کما حقہ وقت

کی ضرورت کے پیش نظر کتاب مستطاب ”مصباح سنت“ کو تحریر کر کے دراصل روح مصطفیٰ

ﷺ کی خوشنودی حاصل کی ہے جب بھی کسی مخالف نے مسلمانوں کو بہکانے کی کوشش کی تو علماء حق نے باطل کے طلسم کو توڑ دیا۔

دعا ہے کہ مولائے کریم آپ کے علم و عمل میں ترقی عطا فرمائے آمین بجاہ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم

فقط والسلام

فقیر فتح محمد قادری

۱۰ جولائی ۲۰۰۳ء بروز جمعرات

مسجد شریف حضرت حافظ صاحب علیہ الرحمہ

جلال پور پیر والا (ملتان)

<<<<< >>>>>

تاثرات لطیفہ

عمدة المدرسين، ملک التحریر

حضرت مولانا علامہ محمد منشا تابش قصوری دام ظلہم

فاضل مدرس شعبہ درس نظامی جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور

بسم الله الرحمن الرحيم

”مصباح سنت بجواب راہ سنت“ اپنی نوعیت کی ایک منفرد اور ممتاز تصنیف ہے جسے حضرت علامہ مولانا مفتی عبد المجید خان صاحب سعیدی رضوی دامت برکاتہم صدر مدرس و مہتمم جامعہ غوث اعظم رحیم یار خان نے انتہائی عرق ریزی سے کتاب کی صورت دی ہے سرفراز لکھنوی دیوبندی نے جو اس دور کا نہایت شاطر اور عیار مصنف ہے جس نے سوقیانہ انداز کو راہ سنت کا نام دیا اور اپنے اکابر کی روش پر چلتے ہوئے ادب و احترام کی دھجیاں بکھیر دیں۔ اور اپنے تصور باطلانہ کو اپنی کتاب میں جمع کیا جس کا موثر ترین جواب اب آپ ”مصباح سنت“ میں پائیں گے ان شاء اللہ العزیز۔

راقم السطور ”مصباح سنت“ ایسی لا جواب کتاب پر فاضل مصنف کی خدمت میں ہدیہ تبریک پیش کرتا ہے اور دعا گو ہے کہ مولیٰ تعالیٰ موصوف کی اس قلمی کاوش کو قبولیت کا شرف عطا فرمائے آمین۔

محمد منشا تابش قصوری

۱۰ اکتوبر ۲۰۰۳ء ۱۳ شعبان اعظم ۱۴۲۴ء

شرف انتساب

فقیر اپنی اس ناچیز کاوش کو اپنے استاذ گرامی مخزن علم و فضل معدن تقویٰ و طہارت، جامع المعقول والمنقول، مناظر اسلام استاذ العلماء حضرت قبلہ مولانا علامہ مفتی محمد اقبال صاحب سعیدی رضوی دامت برکاتہم العالیہ (حال استاذ الحدیث جامعہ انوار العلوم نیو ملتان) کے توسط سے اپنے استاذ الاستاذ، مجمع البحرین، ماہر علوم و فنون عالیہ و آلیہ فاتح رفض و خروج، مناظر اعظم شیخ القرآن حضرت قبلہ مولانا محمد منظور احمد صاحب فیضی دامت فیوضہم و مدظلہم (بانی و مہتمم جامعہ فیضیہ رضویہ احمد پور شرقیہ و حال شیخ الحدیث و شیخ المناظرہ جامعہ المدینہ کراچی) کے نام نامی و اسم گرامی سے منسوب و معنون کر کے اسے آپ کی خدمت میں ہدیہ کرتا ہے کیونکہ یہ تالیف آپ ہی کے حکم پر عمل میں آئی (کمائیاتی)

گر قبول افتد زہے عز و شرف

عبدالمجید سعیدی رضوی

بقلمہ مؤلف ہذا

باب اول کا محاسبہ

اس باب میں گھڑوی صاحب نے (یہ تاثر دینے کی غرض سے کہ انہوں نے اپنی اس کتاب کے جملہ استدلالات کی بنیاد دلائل شرعیہ پر رکھی ہے) یہ بیان کیا ہے کہ شرعی دلائل ان کے نزدیک کتنے اور کون کون سے ہیں نیز ان کی نوعیت کیا ہے جیسا کہ خود ان کے قائم کردہ عنوانِ باب سے بھی ظاہر ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں:-

”باب اول شرعی دلائل اور براہین کے بیان میں“

(ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۱۱)

اقول:- مجموعی طور پر یہ عنوانِ باب قطعاً ہمارے خلاف نہیں لہذا نفسِ باب کے حوالہ سے اس کا کوئی امر ایسا نہیں جس کے ہم جوابدہ ہوں کیونکہ

دلائل شرعیہ:- انہوں نے اس مقام پر جن چار امور کے دلائل شرعیہ ہونیکا بیان کیا ہے یعنی قرآن، حدیث، اجماعِ امت اور قیاس اہل اجتہاد۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۲۲، ۲۸، ۳۰، ۵۷) ہمارے نزدیک بھی (بفضلہ تعالیٰ) سنتی حنفی ہونیکی ناطے سے) دلائل شرعیہ وہی جارہی ہیں جو قطعاً محتاجِ بیان نہیں اور نہ ہی اس سلسلہ میں ہمیں کسی (گھڑوی و امثلہ) سے سند لینے کی ضرورت ہے البتہ ان دلائل کی نوعیت کے بیان کے حوالہ سے انہوں نے غوام کو جو منالطات اور چکر دیئے کسی علمی ٹھوکریں کھائیں اور بعض علماء اہل سنت پر جو بے جا چوٹیں کی ہیں۔ نیز اپنے ہی قائم کردہ معیاروں کی صریح خلاف ورزیاں کر کے دہرائی کا مظاہرہ کیا ہے اور یہ کہ ان کے اس دعویٰ میں کہ ان کے جملہ استدلالات انہی دلائل شرعیہ پر مبنی ہیں (کچھ صداقت نہیں، ان کے اپنے لفظوں میں ان کی پوزیشن (ص ۱۱) اور اصل علمی قدر و قیمت کو واضح کر نیکی لئے اس سبب کا جائزہ لینا انتہائی ضروری ہے جو باب ہذا کے جملہ عنوانات کے تحت ایک ایک کر کے صفحات کی ترتیب سے بالتفصیل پیش خدمت ہے۔

فأقول وبالله أصول وبيه التوفيق ومنه السديد
پہلی بسم اللہ ارتکاب بدعت سے۔ گکھڑوی صاحب نے "باب اول"
 کا عنوان قائم کرنے کے بعد پہلی بسم اللہ کے طور پر اس کا آغاز حسب ذیل خطبہ سے کیا ہے،
 "الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى - اما بعد فان اصدق
 الحديث كتاب الله وخير الهدي هدي محمد صلى الله عليه وعلى
 آله واصحابه وازواجه وجميع ائمة) وسلمه وشرا لا مور محدثا
 تمھارے ہر بدعتیہ بدعتیہ اور بدعتیہ ضلالتہ وکل ضلالتہ فی النار
 قال الله تبارك وتعالى اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم
 نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً" ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۱)۔

اقول۔ گکھڑوی صاحب کے حسب اصول یہ ہیت کذائے تحریر کردہ ان کا یہ خطبہ کسی طرح اس
 کے ضمن میں لکھا گیا ان کا صیغہ درود بعینہ وہی بدعت ہے جس کے رد میں انہوں نے اپنی یہ
 کتاب وضع کی ہے جو بذات خود ان کی ایک اور مستقل بدعت ہے جو قدرت کی طرف سے
 انہیں، الہنت کو بے جا طور پر بدعتی قرار دینے کے جرم کی سزا ہے اکذک العذاب والعذاب
 الاخرۃ اکبر لو کانوا یعلمون) ورنہ وہ اپنے اس خطبہ نیز صیغہ درود کو کسی صحیح
 شرعی معیاری دلیل سے ثابت کر کے دکھائیں۔

مباحث کتاب اللہ

قرآن کے مکمل ضابطہ حیات ہونیکا مطلب :- اس کے بعد گھڑی صبا نے ”قرآن ابدی قانون کامل ضابطہ حیات اور مکمل دستور العمل ہے“ کا عنوان قائم کیا ہے جو فی نفسہ بجا ہے لیکن ”کلمۃ حق ارید بہا باطل“ کے پیش نظر اس سے ان کی جو غرض ہے وہ قطعاً درست نہیں ہے۔ جس کی مکمل تفصیل آئندہ سطور میں ان کے قائم کردہ عنوان ”قرآن کی ہمہ گیر صداقت اور دین اسلام کا مکمل ہونا“ کے تحت آرہی ہے (فمن اشار الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ) البتہ عنوان ہذا کے تحت ان کی فروگزاشتوں کی تفصیل حسب ذیل۔

جہالت اور بدعت: گھڑی صبا نے اس عنوان کے تحت نیز آگے بھی اسلام کے لئے بار بار مذہب کا لفظ استعمال کیا ہے چنانچہ ایک مقام پر ان کے لفظ ہیں، **ان المذہب عند اللہ الاسلام** ملاحظہ ہو (راہ سنت صلا سطر ۹) جو جہالت ہے۔ کیونکہ اہل علم کے نزدیک ”مذہب“ کا اطلاق فقہی مسالک ہی پر کیا جاتا ہے چنانچہ کہا جاتا ہے ”مذہب حنفی اور مذہب شافعی وغیرہا جبکہ اسلام کے لئے قرآن و سنت میں دین کا لفظ وارد ہے اللہ تعالیٰ کا قرآن مجید میں ارشاد ہے۔ ”ان الدین عند اللہ الاسلام“ یوں نہیں فرمایا کہ ”ان المنہب عند اللہ الاسلام“۔ پس ان کا اسے مذہب کہنا ان کے حسب اصول (جہالت کے ساتھ ساتھ) بدعت بھی ہوا۔

ایک اور جہالت :- (قرآن مجید ۲۱ کی) سورہ روم کی آیت نمبر ۳ رکوع نمبر ۴ کے الفاظ ”فِطْرَةَ اللَّهِ الَّتِي فَطَرَ النَّاسَ عَلَيْهَا“ کا اردو ترجمہ اس طرح لکھا ہے ”یہ اللہ تعالیٰ کا وہ قانون فطرت ہے جس پر اس نے انسان کو پیدا کیا ہے“ اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت صلا ۱۲)

اقول :- یہ موصوف کی ایک اور جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے کیونکہ انہوں نے اس میں ”فطرۃ اللہ“ کو ہمت اٹھادف کی خبر قرار دیا ہے جیسا کہ ان کے لفظوں سے ظاہر ہے جو غلط ہے کیونکہ نظم قرآنی میں لفظ ”فطرۃ“ منصوب ہے جبکہ خبر مستبد کے مرفوع ہونے کا مسئلہ نحو کے مبتدی پر بھی مخفی نہیں۔

علاوہ ازیں انہوں نے اس میں لفظ قانون کا اپنی طرف سے اضافہ کیا ہے ورنہ وہ بتائیں کہ ”قانون“ آیت کے کس لفظ کا معنی ہے؟

اختیارِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر اعتراض کا محاسبہ

اس کے بعد گھڑی صاحب یہ عنوان

”قانون سازی کا منصب کس کو حاصل ہے اور اسکے لوازمات کیا ہیں؟“ قائم کر کے یہ باور کرانے کی مذموم سعی کی ہے کہ یہ منصب اللہ کے سوا کسی کو حاصل نہیں حتیٰ کہ حضور اہم الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی قانون سازی کا کوئی اختیار نہیں۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۱۲ تا ۱۴)۔

بلکہ تھوڑا سا آگے چل کر اس کی تصریح کرتے ہوئے بھی یہ لکھ دیا ہے کہ در رسول کا کام صرف دینِ حق کی تبلیغ کرنا ہے دین کا بنانا نہیں، (راہِ سنت ص ۱۲)

اقول :- اولاً :- گھڑی صاحب نے ”کس کو حاصل ہے“ کا عنوان دینے کے بعد اسے خاصۃً الہی بتا کر معاذ اللہ ثم معاذ اللہ، اللہ جل شانہ کے اختیار کو بھی حصولی اور کامیابی منت ہونا بنا کر رکھ دینا ہے جو کفر و شرک ہے کہ اللہ کی ذات و صفات قدیم مستقل اس کی جملہ صفات محض اس کی ذات کا تقاضا ہیں۔ پس اللہ کی اس شان کو حصولی کہنا کسی اور الہ کے تجویر کرنے کے مترادف ہے۔ غور فرمائیں گھڑی صاحب کہ رسول و شہتی کہاں سے کہاں لے گئی۔ نعوذ باللہ من غضبہ

ثانیاً :- اختیارِ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خلاف ان کا یہ دعویٰ ایسا ہے کہ جس کی

کوئی صحیح شرعی معیاری دلیل پیش کرنے میں وہ ناکام رہے ہیں۔ وکل دعویٰ بلا دلیل لایسہ۔

ثالثاً:- ان کا یہ دعویٰ خود ان کے اپنے قائم کردہ معیار نیز ان کی اپنی تحریرات کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ وہ اس سے قبل صراحت کے ساتھ لکھ چکے ہیں کہ ان کے نزدیک دلائل شرع چار ہیں جن میں سے بنیادی حیثیت قرآن اور حدیث کو حاصل ہے (کما مر) جبکہ قرآن مجید نے اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو فرض قرار دیکر آپ کی سنت کو مستقل بنیادوں پر دین و شرع کی دلیل بتایا ہے قال اللہ تعالیٰ ”یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول“ وقال ایضاً ومن یطع الرسول فقد اطاع اللہ الآیۃ۔

بلکہ خود گھڑی صاحب نے بھی دلائل شرعیہ کے بیان کے ضمن میں حدیث اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے دلیل شرع ہونے کو مان لینے کے علاوہ مزید بھی اس کی تصریحیں کی ہیں۔ چنانچہ اپنی اسی نام کی راہ سنت میں انہوں نے لکھا ہے :- کائنات کی راہبری کیلئے اصولی طور پر ہدایت دو حصوں اور درجوں میں منقسم ہے ایک ہدایت کے سرچشمہ کا نام وحی متلو اور قرآن مجید ہے“ اھ ملخصاً بلفظ ملاحظہ ہو (ص ۱۲۰)

آگے چل کر اسی میں لکھا ہے :- ہدایت کا دوسرا حصہ وہ ہے جس کو وحی خفی، وحی غیر متلو اور حدیث کہا جاتا ہے“ ملاحظہ ہو (ص ۱۲۱) تفسیر روح المعانی میں پیش نظر الفاظ آیت کے تحت ہے :- ”نصب علی الاعتراف ای الزموا فطرة اللہ تعالیٰ“ یعنی ان الفاظ میں لفظ ”فطرة“ مفہوماً ”الزموا“، فعل کے باعث منصوب ہے اور معنی ہیں تم اللہ تعالیٰ کی فطرت کو لازماً پکڑو۔

اسی میں اس سے تھوڑا سا آگے اسماء افعال کے حذف کے جواز کے قائلین کے حوالہ سے لکھا ہے ”جوذا ان یقدر معنا علیکم اسم فعل“، کہ انہوں نے یہاں پر علیکم اسم فعل کے مقدار ماننے کو جائز قرار دیا ہے۔

نیز اسی میں اس سے متصلاً مرقوم ہے :- وقال مکی ہو نصب باضمار
فعل ای اتبع فطرة الله، یعنی مکی نے کہا یہ فعل کا منصوب ہے اور معنی ہیں کہ توالد
کی فطرت کی پیروی کر اھ۔

اس میں اور اقوال بھی ہیں جن میں سے ہر ایک گھڑوی صاحب کے اس ترجمہ کے
غلط ہونے کے لئے مستقل دلیل کی حیثیت رکھتا ہے۔ ملاحظہ ہو (ج ۱۱ ص ۳۹ طبع ملتان)
علاوہ ازیں گھڑوی صاحب کے اس ترجمہ کے غلط ہونے کی ایک اور دلیل ان کے
حکیم الامت تھانوی صاحب کا ترجمہ بھی ہے۔ چنانچہ مذکور نے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے۔ ”اللہ کی دی
ہوئی قابلیت کا اتباع کر جس پر اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو پیدا کیا ہے“ اھ ملاحظہ ہو (ترجمہ
تھانوی ص ۲۱ الروم آیت ۳)

ازالہ وہم :- آیت کے ان الفاظ کے تحت مفسرین کی نقل کردہ ایک روایت کے الفاظ
(فطرة الله التي فطر الناس عليها دين الله تعالى)، رواہ ابن مردويه
عن انس رضي الله عنه مرفوعاً) بھی گھڑوی صاحب کے اضافہ کردہ لفظ قانون کے
ثبوت کی دلیل بننے کے صانع نہیں کیونکہ ”فطرة الله“ بمعنی ”دين الله“ لینے کی صورت
میں یہ لفظ اس کے متبادل ہوں گے اور معنی ہوگا اللہ کے دین کو لازم پکڑ دیجو موصوف نے لفظ
قانون کو لفظ ”فطرة“ کی جانب مضاف کے طور پر لکھا ہے۔ علاوہ ازیں موصوف اس روایت
سے عدول کر کے اسے عملاً رد بھی کر چکے ہیں۔ فافهم ولا تكن من الغفلين۔

ایک اور جہالت :- راہ سنت ص ۱۲ میں ایک جملہ کے لفظ ہیں ”آنکھوں کو خیر کر دیتی
ہے“

اقول :- صحیح لفظ ”خیر“ ہے ملاحظہ ہو (فیروز اللغات وغیرہ)

پس اگر یہ غلط کتابت نہیں تو اس سے مؤلف کے اردو ادب پر عبور نہ ہونے
کا بخوبی پتہ چلتا ہے۔

اسی میں مزید لکھا ہے کہ ”جس چیز کو آپ نے گناہ اور حرم قرار دیا ہو، دنیا میں کوئی شخص اس کی خوبی ثابت نہیں کر سکتا اور جس چیز کو آپ نے نیکی قرار دیا ہو دنیا کی کوئی طاقت اس کی برائی ثابت نہیں کر سکتی،“ اھ۔ ملاحظہ ہو (ص ۲۳)۔

اقول:۔ حدیث نبوی علیٰ صاحبہ السلام کا مستقل بنیادوں پر دلیل شرع ہونا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے باذن الہی مختار فی التشریح ہونے کی دلیل ہے۔ کیونکہ حدیث، آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور تقریر کا نام ہے۔ یعنی جو آپ نے فرما دیا وہ بھی حدیث ہے۔ جو کر کے دکھا دیا وہ بھی حدیث ہے۔ کسی نے آپ کے سامنے کچھ کہا یا کیا اور آپ نے منع فرمانے کی بجائے اسے برقرار رکھا تو وہ بھی آپ کی حدیث ہے۔ جس پر خصوصیت کی دلیل نہ ہونے کی صورت میں امت پر اس کی پیروی کرنا لازم ہے جو آپ کے مختار اور قانون ساز ہونے کا بین ثبوت ہے کیونکہ کسی امر کو برقرار رکھنا اختیار کے بغیر نہیں ہو سکتا اور محض آپ کے اسے برقرار رکھنے سے اس کا شرعی حکم بن جانا آپ کے قانون ساز ہونے کی شان کے حامل ہونے بغیر قطعاً نہیں ہو سکتا۔

وحی ہونا منافی اختیار نہیں:۔ رہا یہ کہ حدیث بھی وحی ہے جس کی رو سے آپ علیہ السلام کا ہر قول و فعل اور تقریر حکم الہی سے ہوا۔ پس اختیار ثابت نہ ہوا؟

تو اس کا ایک جواب خود گھڑی صبا کی بعض تحریرات کے حوالہ سے یہ ہے کہ موصوف نے اپنی اس کتاب (راہ سنت) میں تو یہی کہا ہے مگر اپنی ایک اور کتاب ان التالیف الاربعا میں اسے چیلنج کرتے ہوئے ڈنکے کی چوٹ پر اس سے انکار کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (ص ۱۸۷) جس کی تسلی بخش توجیہ پیش کرنا ان کے ذمہ ہے اور کم از کم اس سے آنا ضرور واضح ہو گیا کہ ان کے بقول ہر حدیث کا وحی سے ہونا عدم اختیار کی دلیل ہے تو انہی کے قول کی رو سے ہر حدیث کا وحی سے نہ ہونا اختیار کی دلیل ہوا۔

علاوہ ازیں موصوف نے مسئلہ مختار کل کے موضوع پر تحریر کردہ اپنے رسالہ ”دل کا سرور“ میں ملاحضت کے ساتھ لکھا ہے کہ وحی کی دو قسمیں ہیں نمبر ۱ حقیقی اور نمبر ۲ حکمی اور واضح طور پر لکھا ہے کہ ”وحی حکمی“ سے ان کی مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہادات

اور آپ کے ان امور کے متعلق ذاتی فیصلے ہیں جن کے بارے میں کوئی سرکاری الہی نہیں تھا پس اللہ تعالیٰ نے انہیں برقرار رکھتے ہوئے انہیں (یعنی اذن عام کے تحت) حکم شرعی قرار دیا۔ یا اسکی تردید نہ فرمائی (مختصاً) ملاحظہ ہو (دل کا سرور ص ۱۰۰)

اختیار کا ثبوت ہے کیونکہ ہمارے نزدیک بھی معاذ اللہ اختیار کا یہ معنی ہرگز نہیں کہ اللہ سے ہٹ کر یا اس کے مقابلہ میں آپ کوئی فیصلہ دیں کیونکہ ایسا اختیار ماننا بت پرستوں کا عقیدہ ہے جو وہ اپنے بتوں کے بارے میں رکھتے تھے۔ بلکہ ہم اختیار عرفی کے قائل ہیں جس کا مفہوم صرف اور صرف یہ ہے کہ بندہ تحت مشیت کسی کام کے ہو جانے یا نہ ہونے کے ارادہ سے اپنی کوشش کو برقرار رکھ لائے اور اللہ تعالیٰ اس کے حسب ارادہ اور حسب کوشش سے پیدا فرما کر عملی شکل عنایت فرمائے لیکن مجبور ہو کر نہیں بلکہ اپنے ذاتی اختیار اور اپنے فضل و کرم سے۔ جبکہ اس کا اپنے عباد مقربین خصوصاً حضور سید المرقرین صلی اللہ علیہ وسلم پر اس کے حسب وعدہ بہت بڑا فضل ہے۔ قال اللہ تعالیٰ وکان فضل اللہ علیک عظیماً۔

الغرض اجتہادات نبویہ، اختیارات نبویہ کی دلیل ہیں علی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ۔

جس کی ایک عمدہ مثال یہ بھی ہے کہ گھڑوی صاحب نے حضرات خلفاء راشدین کی سنن کریمہ اور ان کے تفقہات، اجتہادات اور استنباطات کو عین سنت نبویہ علی صاحبہا السلام قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۴ تا ص ۲۵)

تقویٰ احکام کا مطلب: جن ائمہ دین نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منجانب اللہ کو تقویٰ احکام کا قول کیا ہے جیسے حضرت شیخ عقیق شاہ عبدالحق محدث دہلوی نور اللہ فریحہ نے مدارج النبوة (ج ۲ ص ۲۰۰ طبع) میں فرمایا ”وہذا مذهب صحیح و مختار آنت کہ احکام مفوض اہل سنت بحضرت رسالت صلی اللہ علیہ وسلم ہر کو ہر چہ نواید حکم کند و بر دیگرے مباح گرداند و این را امثلہ بسیار است“ اھ

اسی طرح اشقۃ اللمعات (ج ۴ ص ۵ طبع) میں بھی ارقام فرمایا ہے
 اس کا محل بھی وہی ہے جو ہم نے ابھی ذکر کیا (والحمد للہ مالک کبریٰ)۔
حقیقت اجتہاد کے حوالہ سے اختیار پر اعتراض کا جواب

رہا یہ کہ اجتہاد اظہار حکم ہے نہ کہ اثبات حکم اور مجتہد منظر کا ہوتا ہے نہ کہ مثبت حکم،
 پس آپ علیہ السلام کا اجتہاد بھی منظر حکم ہے نہ کہ مثبت حکم جو اپنے عموم و اطلاق آیات سے
 اخذ فرمایا۔ لہذا اس سے اختیار ثابت نہ ہوا؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ اولاً اس سے عموم و اطلاق آیات سے استدلال کا درست
 بلکہ مسنون ہونا ثابت ہوا جس سے گھڑوی صبا کو تحریک کی حد تک انکار ہے جیسا کہ دیگر تصریحات
 کے علاوہ ان کی کتاب راہ سنت کا باب چہارم اس پر شاہد عدل ہے۔

ثانیاً۔ اس کی نظر یہ کی بنیاد اس پر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اجتہادات کو مجتہدین امت
 کے اجتہادات کے برابر اور ہم تہہ سمجھ لیا گیا ہے جو بہت بڑی غلطی ہے کیونکہ

۱۔ عند المحققین آپ علیہ السلام کا اجتہاد، خطا سے پاک ہے جیسا کہ ائمہ
 کے اسے آپ کے خصائص میں شمار کرنے سے بھی ظاہر ہے۔ چنانچہ امام علامہ جلال الدین سیوطی
 قدس سرہ نے اپنی کتاب الخصائص الکبریٰ (ج ۲ ص ۲۰۲ طبع مہر و پاک) میں یہ عنوان قائم فرمایا
 ہے: ”باب اختصاص ما بعد میں جواز الخطأ علیہ“، یعنی اس امر کا بیان کہ آپ
 علیہ السلام سے خطا اجتہادی کا صادر نہ ہونا آپ کے خصائص سے ہے۔

پھر اس کے تحت باحوالہ مدلل کر کے لکھا ہے: الحق ان لا یخطئ
 اجتہادہ، یعنی حق یہ ہے کہ آپ علیہ السلام کا اجتہاد خطا سے پاک تھا۔ اھ

جبکہ مجتہدین امت سے خطا اجتہادی ممکن ہی نہیں، واقع ہے جس پر حدیث
 اذا اجتہد الحاکم الخ سے بھی روشنی پڑتی ہے جسے خود گھڑوی صبا نے بھی استناداً

نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۵)

علاوہ ازیں حق کے دائرہ ہونیکے قول کی بنا پر ائمہ مجتہدین کے اختلاف سے بھی اسکی تائید ہوتی ہے یہی وجہ ہے کہ اس صورت میں بشرط عدم تلفیق کسی بھی ایک مجتہد کی پیروی کر لینا شرعی حکم سے عہدہ برآ ہونیکے لیے کافی ہو جاتا ہے۔ بالفاظ دیگر پیروی کرنے والے کو کسی ایک کی پیروی کرنیکا اختیار ہوتا ہے۔ جبکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ پر عمل پیرا ہونا ہر حال میں اُمت پر فرض ہے۔ یہ نہیں کہ اسے اس پر عمل کرنے یا نہ کرنے کا اختیار ہو (افافتقار) چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے ”وما کان لمومن ولا مؤمنة ان اذا قضی اللہ ورسولہ امر ان یكون لہم الخیرة من امرہ ومن یعص اللہ ورسولہ فقد ضل مضلاً مبیناً۔“

یعنی اللہ اور اس کا رسول جب کسی امر کے متعلق کوئی فیصلہ صادر فرمادیں تو اسکے برعکس کر نیکانہ تو کسی مومن مرد کو اختیار ہے اور نہ کسی مومنہ عورت کو اس کا کچھ اختیار ہے اور جس نے اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی کی وہ بلاشبہ کھلا گمراہ ہے۔

ملاحظہ ہو (پہلے رکوع ص ۱ الاحزاب آیت ۱)

نمبر ۲:- قرآن و سنت کے کئی نصوص بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور مجتہدین اُمت کے اجتہاد کی عدم برابری میں مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔ یا ایہا الذین امنوا اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم فان تنازعتم فی شئی فردوه الی اللہ والرسول ان کنتم تومنون باللہ والیوم الآخر الآیت۔

یعنی اے ایمان والو! اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت کرو اور اپنے اولی الامر کی۔ پھر اگر کسی امر میں تمہارا اختلاف ہو جائے تو اسے اللہ اور اس رسول کے سپرد کرو اگر تمہیں اللہ اور آخری دن پر ایمان ہے۔ ملاحظہ ہو (پہلے رکوع ص ۱ النساء آیت ۵۸)

اگر نبی اور اُمتی کے اجتہاد کا درجہ برابر ہے تو تنازع اور اختلاف کی صورت میں

اللہ اور رسول کی طرف رجوع کر نیک کیا معنی؟

نیز حدیث شریف میں حضرت مقدم بن سعد کرب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا: "ان ما حرم رسول اللہ ما کما حرم اللہ" الحدیث۔ یعنی اللہ کے رسول کی حرام کردہ چیز بھی ایسے ہی حرام ہے جیسے اللہ کی حرام کردہ۔
ملاحظہ ہو (ابوداؤد۔ دارمی۔ ابن ماجہ۔ مشکوٰۃ ص ۲۹)

نمبر ۳:- خود گھڑوی صاحب بھی اس فرق کو ڈنکے کی چوٹ پر تسلیم کر چکے ہیں جس کے بعد ڈنڈے لے کر ہمیں کسی سے کچھ منوانے کی کچھ حاجت نہیں۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں،
"وگو حسب تہرتح علماء اصول، دلائل اور براہین چار ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع اور قیاس۔ مگر اجماع اور قیاس درحقیقت کتاب اور سنت ہی کی طرف راجع اسی کا ثمرہ ہے۔ لہذا کائنات کی راہبری کے لئے اصولی طور پر ہدایت دو حصوں اور درجوں میں منقسم ہے۔ الخ"۔
ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۱۱)

سچ ہے۔ ع۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔

مبلغ احکام ہونا بھی منافی اختیار نہیں:

رہا گھڑوی صاحب کا یہ کہنا کہ رسول کا کام دین حق کی تبلیغ کرنا ہے دین کا بنانا نہیں (جیسا کہ باحوالہ گذر چکا ہے)؟

تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اذن الہی سے اجتہاد فرما کر تفصیل بالا کے مطابق اپنے خداداد اختیار سے فیصلہ صادر فرمانا بھی تبلیغ دین حق ہی ہے نہ کہ دین کا از خود گھڑ لینا کیونکہ از خود دین کے بنانے کا مفہوم صرف یہ ہے کہ وہ اذن الہی کے بغیر اور اللہ کے مقابلہ میں ہو جو نہ شان رسول کے لائق ہے اور نہ ہی ہم اس کے قائل ہیں ورنہ بتایا جائے کہ یہ بات ہمارے کس ذمہ دار عالم نے اپنی کس کتاب میں کہاں لکھی ہے؟

فَاتُوا بِرِهَانِكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ فَاِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا
النَّارَ الْاٰیةَ -

اگر پھر بھی نہ مانیں تو گکھڑی حسب نے جو اجتہادات بتویہ علی صاحبہا الصلوٰۃ
والتحیۃ کو وحی حکمی قرار دیا ہے جیسا کہ ابھی باحوالہ گذر چکا ہے، اس سے کیا جواب ہے؟

خلاف اختیار بعض آیات سے غلط استدلال کا رد :-

گکھڑی حسب نے اختیار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف استدلال کرتے ہوئے دو مختلف
آیتوں کے دو ٹکڑے بھی پڑھ سنائے ہیں۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”خدا کے سوا دوسری
ہستی نہیں ہو سکتی جو مخلوق کیلئے کامل و مکمل اور ناقابل ترمیم قانون اور آئین بنا سکے الا الہ الخلق
والامر ان الحكم الا للہ“ اھ بللفظہ - ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۳۱)

اقول: ان قرآنی الفاظ سے نہ تو گکھڑی حسب کے دعویٰ کا اثبات ہوتا ہے اور نہ ہی ہمارے
حسب نظریہ اختیارات نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نفی ہوتی ہے۔ کیونکہ پیش کردہ پہلے ٹکڑے
میں اللہ تعالیٰ کی خالقیت اور حقیقی ذاتی حاکمیت کا بیان ہے جبکہ دوسرے ٹکڑے کا تعلق انزال
آیات کے مسئلہ سے ہے جبکہ ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے اختیار یعنی خلق کے قطعاً قائل
نہیں اور نہ ہی ذاتی حاکمیت کے قائل ہیں، اس طرح انزال آیات بھی ہمارے نزدیک اللہ ہی کی
شان ہے۔ پس انہیں ہمارے خلاف ان کے پیش کنندہ کی ستم ظرفی یا قصور فہم ہے۔ لہذا دوسری
ہستی کے لفظ بھی محض بے جا ہیں کہ دوسری ہستی ہونی کا فہم تو اس پر لگے گا جو پہلی ہستی کی طرح
یعنی الہ ہو اور اس کے مقابلہ میں ہو جبکہ ہم اس معنی میں کسی بھی فرد یا مخلوق کو قطعاً نہیں
مانتے۔ عباد مقربین تحت مشیت اس کے مآذون و مختار ہیں لا غیر۔

علاوہ ازیں اگر ان کا مطلب مطلق عطائی حاکمیت کی نفی ہے تو اللہ تعالیٰ کے ارشاد

”فَاٰیَعِشُوا حُكْمًا مِّنْ اٰمِلٍ وَّحُكْمًا مِّنْ اٰمِلٍ“ کا کیا مطلب بنے گا؟

نیز ارشاد باری تعالیٰ: فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما
نشجر بينهم الاّ تترکوا کیا مفہوم ہوگا؟

علاوہ ازیں ”اليس الله باحكم الحاكمين“ کیا معنی ہوگا۔
نیز پاکستان کے ہر فرمانروا کو حاکم کیوں کہتے ہو؟ مزید یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ”وتدلو
بها الى الاحکام“ فرما کر کیا معاذ اللہ شرک کا درس دیا ہے؟۔

۔ خدا بچائے ہر بلا سے۔ خصوصاً وہابیت کی دوبار سے۔

گھڑوی صبا خوارج کے قدم بہ قدم

پیش کردہ آیتوں کے یہ الفاظ کفار اور بت پرستوں کی تردید میں ہیں جیسا کہ ان
کے سیاق و سباق سے متعین ہے جنہیں گھڑوی صبا نے مسلمانوں پر چسپاں کیا ہے جو خوارج
کا طریقہ ہے اس سے موصوف کے شجرہ طریقت کی وضاحت ہوتی ہے۔ یقین نہ آئے تو
کھولیں صحیح بخاری (۶ ج ۲ ص ۱۰۲۴ طبع کراچی)

اس میں امام بخاری خوارج کے متعلق رقمطراز ہیں۔ ”وكان ابن عمر يراه
شوار خلق الله ويقول انهم انطلقوا الى آيات نزلت في الكفار فجعلوها
على المؤمنين“

یعنی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما خوارج کو اللہ تعالیٰ کی تمام مخلوق (یعنی
جانوروں) سے (بھی) بدتر قرار دیتے تھے اور اسکی وجہ یہ بتاتے کہ انہوں (خوارج) نے کافروں
کی تردید میں نازل شدہ آیات کو مسلمانوں پر فٹ کیا ہے اھ
بلکہ بعینہ گھڑوی صبا کے پیش کردہ انہی الفاظ ”ان المحکم الاّ الله“

نے خوارج نے حضرت مولا علی کے دور خلافت میں آپ پر اور آپ کے حامیوں پر پڑھ کر معاذ اللہ
(خاک و بدن ایشاں) آپکی تکفیر کی اور آپکو مشرک تک کہا تھا جس کا جواب آپ

نے ان لفظوں میں ارشاد فرمایا تھا ”کلمتہ حق ارید بہا باطل“ یعنی ”ان المحکمہ الدلّٰس“ کا ارشاد اپنی جگہ بجا ہے مگر باطل انداز سے اسے ظلماً ہم پر چسپاں کیا گیا ہے۔ (جیسا کہ آپ کی سوانح کی جملہ مبسوط کتب وغیرہ میں ہے)

خیر سے وہی سبق گکھڑی صاحب نے دہرا کر اپنی اصلیت کو واضح کر دیا ہے۔ پس ہم بھی حضرت امیر المؤمنین کے ان مبارک کلمات سے برکت حاصل کرتے ہوئے ”کلمتہ حق ارید بہا باطل“ ہی کو دہرا دینا کافی سمجھتے ہیں۔ یا علی مدد

متفرق مغالطات کا رد:

ہمارے اس بیان سے گکھڑی صاحب کے اس مغالطہ کا بھی رد ہو گیا کہ ”اگر ہم اختیار رکھتے تو سرو کے درخت میں آم اور بادام پیدا کر دیتے“ الخ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۱) کیونکہ ہم عباد مقربین کے خالق ہونیکا عقیدہ نہیں رکھتے البتہ گکھڑی صاحب اپنے حکیم الامت تھانوی صاحب کی معرفت خود اس کے جوابدہ ہیں کیونکہ انہوں نے ایک بزرگ کے متعلق تسلیم کیا ہے کہ وہ ”اپنی لاٹھی کو فرماتے کہ ایک بہادر انسان کی صورت میں ہو جاؤ تو وہ فوراً اس صورت میں ہو جاتی ہے اور آپ اس کو اپنے کاموں میں بھیج دیتے تھے اور پھر وہ لاٹھی کی لاٹھی بن جاتی“ ملاحظہ ہو (جمال الاولیاء ص ۲۳ طبع لاہور)

اب دیکھیں گے کہ گکھڑی صاحب پر ان کے حکیم الامت کی لاٹھی کیا رنگ لاتی ہے **قولہ:** ”تمام مخلوقات عالم ایک ذرّہ بے مقدار سے لیکر آفتاب عالمات تک شری سے لیکر ثریا تک اور فرش سے لیکر عرش تک اس کی تعمیل اور فرمانبرداری میں ہمہ تن مصروف اور بے اختیار ہے“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۱)

اقول: اولاً: یہ بعینہ لفظوں کے ہیر پھیر سے وہی عقیدہ ہے جو گکھڑی صاحب کے امام الطائفہ نے اپنی کتاب نام کی تقویت الایمان میں لکھ کر اپنی قوم کو سکھایا تھا جس کے لفظ یہ ہیں:

”جس کا نام محمد بن یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں“ اھ ملاحظہ ہو (تقویت ص ۳۳)
 طبع میر محمد کراچی

گھڑوی صاحب نے الفاظ بدل دیئے ہیں تاکہ وہ اسے نفاذی کے زریعت پردہ میں
 عوام میں بآسانی گھسیڑ سکیں کیونکہ انہیں اندازہ تھا کہ اگر اسے تقویت الایمانی زبان میں اور
 امام الطائفہ کے انداز میں پیش کرتے ہیں تو سابقہ تجربات کی روشنی میں اس کا انجام اچھا نہیں
 کیونکہ اللہ کے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم اور حبیب الرسول امیر المؤمنین علی کرم اللہ وجہہ الکریم
 کے اسمائے گرامی بغیر القاب و آداب کے محض روکھے سوکھے انداز میں لینا کسی ماننے والے
 کا کام نہیں ہو سکتا۔

بہر حال امام الطائف نے بھی اپنے اس نظریہ کو دعویٰ کی تک چھوڑا اور اس کی
 کوئی دلیل پیش نہیں کی تھی گھڑوی صاحب بھی اسی ڈگر پر چلے ہیں۔ پس ان کا یہ دعویٰ ان کے
 جہلار کو خوش تو کر سکتا ہے مگر اس سے اختیار نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نفی ثابت نہیں
 ہو سکتی کیونکہ یہ نہ تو کسی آیت کا ترجمہ ہے نہ کسی حدیث کا مضمون ہے بلکہ گھڑوی صاحب کی
 حدیث نفس کا ثمرہ ہے۔

ثانیاً: اگر اس کا یہ دعویٰ علی الاطلاق درست ہے تو آیت ”فالمدبرات امراً“
 اور قل یتوفاکم ملک الموت الذی وکل دیکو، کا کیا مطلب ہوگا؟
 ثالثاً: گھڑوی صاحب اپنے محدث اعظم کشمیری صاحب کے اس قول کا کیا جواب دیں گے۔
 کہ یہ تو ملک الموت تھے تو طمانچہ کلم علی نبینا وعلیہ التسلیم کو برداشت کر گئے تھے اور اس
 سے ان کی صرف آنکھ پھوٹی تھی اگر آپ وہی طمانچہ کمال غضبہ کیسا تھ زمینوں اور آسمانوں
 کو رسید فرماتے تو ”لاندقت السموات السبع والارض“ اس سے ساتوں
 آسمان اور ساتوں زمین ریزہ ریزہ ہو جاتے (قالہ فی فیئ فیئ الباری
 شرح صحیح البخاری)

اقول: پھر جب حکیم کی یہ طاقت ہے تو حبیب کی طاقت کا کیا عالم ہوگا؟
 رابعاً:- اس مقام پر گھڑی صاحب یہ لکھ رہے ہیں، انتہائی تعجب نیز دیکھیے کہ وہ اپنے
 اسی قلم سے اپنی اسی کتاب میں بالکل اسی سے متصل یہ بھی لکھ گئے ہیں کہ مخلوقات عالم میں
 صرف انسان ہی ایسی مخلوق ہے جس کو خدا تعالیٰ نے خاص قسم کی صلاحیت اور استعداد عطا
 فرما کر ایک محدود دائرہ میں آزاد ارادہ اور اختیار دے دیا ہے۔“ اھ
 ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۱)

سُبْحَانَ اللَّهِ! جو عقیدہ ایک سطر پہلے بے اصل بے دلیل اور کفر و شرک تھا
 وہ بہ یک جنبش قلم کیسے توحید و اسلام بن گیا؟ اسی کو کہتے ہیں خدائی مار۔ نعوذ باللہ القہار
آخری کیل (اختیاری صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق گھڑی صاحب کے شیخ الہند کا فیصلہ:

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس سلسلہ میں اتمام حجت کے طور پر گھڑی صاحب کے شیخ الہند
 مولوی محمود حسن صاحب کے دیوبندی کا فیصلہ بھی اپنی سنادیں۔ چنانچہ موصوف نے لکھا ہے.....،
 ”ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم؟ ان کیلئے بہہ کا جواز بایں معنی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اصل میں
 بعد خدا مالک عالم ہیں، جمادات ہوں یا حیوانات، بنی آدم ہوں یا غیر بنی آدم۔ اگر کوئی صاحب
 پوچھیں گے اور فہم ہوں گے تو شاید ہم اس بات کو آشکار بھی کر دیں القہقہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 اصل میں مالک ہیں اور یہی وجہ ہے کہ عدل و ہر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمہ واجب نہ تھا“ اھ
 ملاحظہ ہو (ادلہ کاملہ ص ۱۵۲ طبع قدیمی کتب خانہ کراچی ۱)

اسی طرح اس کی تسہیل میں مولوی سید اھد پالنپوری مدرس مدرسہ دیوبند نے بھی
 لکھا ہے،

ملاحظہ ہو (کتاب مذکور ص ۱۵۱ طبع مذکور)

نوٹ: مسئلہ ہذا کی جملہ تفصیل مع الدلائل کیلئے امام اہلسنت اعلیٰ حضرت مولانا شاہ
 احمد رضا خان صاحب قادری فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کی محرکتہ الاراء
 کتاب الامن والعلم کا مطالعہ کیا جائے جس میں آپ نے نیچر و آیات و
 احادیث کا انبار لگا کر اور مسئلہ ہذا کے بیسیوں مباحث کو سپرد قلم فرما کر دنیا کو حیران کر دیا ہے۔

افل ریات

عنوان ہذا کے تحت گکھڑوی صاحب نے خلاف نظریات خود بعض امور کا اقرار کر کے مذہبی خود کشی کا ارتکاب بھی کیا ہے۔

عطائی اختیار کا اقرار: چنانچہ عقیدہ اختیار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی پر زور تردید کرنے بلکہ اسے شرک قرار دینے کے باوجود گکھڑوی صاحب نے اسے عام انسانوں کے حق میں درست اور حقیقت ثابتہ ہونا بھی تسلیم کیا ہے۔ ان کے لفظ ابھی باحوالہ گزرے ہیں کہ ”مخلوقات عالم میں صرف انسان ہی ایک ایسی مخلوق ہے جس کو خدا تعالیٰ نے آزاد ارادہ اور اختیار سے دیا ہے“ ولا حول ولا قوة الا باللہ العلی العظیو۔

۱۲ ربيع الاول شریف تاریخ وفات نبوی نہیں

آج کل دیوبندی حضرات حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے سیلاب شریف کی خوشیاں منانے کیخلاف عوام کو یہ مغالطہ بہت سے رہے ہیں کہ ۱۲ ربيع الاول شریف تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کا دن ہے جو غم کا باعث ہے اس لیے اس میں جلوس نکال کر اظہار مسرت کرنا جائز نہیں۔ گکھڑوی صاحب نے اس مقام پر تاریخ مذکور کے وفات نبوی نہ ہونے کا اقرار کر کے اپنے پیوتوں کے اس لالچنی استدلال کی بھی یخ کنی کر دی ہے لہذا کم از کم اب تو انہیں اس سے باز آجانا چاہیے۔ چنانچہ گکھڑوی صاحب نے لکھا ہے ”آپ کی وفات حریت آیات سے آگیا ہی روز قبل ہزاروں کی تعداد ان قدسی صفات اور پاک نفوس کے بھرے مجمع میں میدان عرفات کے اندر نویں ذوالحجہ کو جبہ کے دن اور عمر کے وقت یہ اعلان کروایا گیا کہ الیوم اکملت لکم دینکم والتمہت علیکم نعمتی ورضیت

لکھ الاسلام دیناً ط ۱ھ

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۴)

اقول: گھڑوی صبا کی اس بھارت سے پیش نظر مسئلہ کے لئے وجہ استدلال یہ ہے کہ ان کے بقول آیت کریمہ **اليوم اكملت دينكم** دین کو الخ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات حسرت آیات سے ایک اسی روز قبل نویں ذوالحجہ کو نازل ہوئی تھی۔ اس کی رو سے اگر ذوالحجہ نیز اس کے بعد والے محرم اور صفر کو تین تین ایام یا انیس ^{۲۹} انیس ^{۲۹} کا یا ان میں سے کوئی سے دو کو تین تین ^{۲۹} اور ایک کو انیس ^{۲۹} کا یا اس کے عکس دو کو انیس انیس اور کو تیس ایام فرض کریں تو ان میں سے کسی بھی صورت میں کیا سیواں دن ۲۰ ریح الاول شریف کو قطعاً نہیں آتا۔ پڑھے لکھے دلچسپی رکھنے والے حضرات بے شک کیلکولیٹ کر کے دیکھ لیں۔

گھڑوی جہالات :- واضح رہے کہ ہمارا یہ استدلال الزام ہے جب بالا اقرار کے ملاحظہ فرمائیں کیسا ساتھ ساتھ گھڑوی صبا کی جہالات کا بھی مطالعہ کرتے چلیں نمبر :- ان کے حسب بیان مذکورہ بالا چاروں صورتوں میں وفات نبوی کا یوم منگل ہی آتا ہے جو جہالت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات بالاتفاق پیر کے دن ہوئی۔ علاوہ ازیں تینوں مہینوں کو تیس تیس کا ماننے کی صورت میں گھڑوی صبا کے مطابق کیا سیواں دن ۳ صفر آتا ہے جو موصوف کی ایک اور جہالت ہے کیونکہ اس پر بھی سب کا اتفاق ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ماہ مبارک ریح الاول ہی ہوئی۔

فیاللعجب ولضعف العلم والادب

دیوبندی معیار شرک کا قلع قمع؛ دیوبندی حضرات عموماً

اشترک لفظی کو بنیاد بنا کر کہا کرتے ہیں کہ جو لفظ اللہ کیلئے بولے جاتے ہیں۔ انہیں مخلوق کیلئے بولنا شرک ہے جیسے حاضر و ناظر اور مختار کل (وغیرہا) گکھڑی صاحب نے یہاں اس کا قلع قمع کر دیا ہے۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ موصوف نے سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے رُؤف و رحیم کے لفظ لکھے ہیں چنانچہ ان کے لفظ ہیں: ”حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود رُؤف و رحیم ہونے کے اپنی اُمت کو بہتر اعلیٰ اور مکمل طریقہ نہیں بتایا۔ اھ بلفظہ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۱)“

جبکہ یہ الفاظ قرآن مجید ^{من اللہ تعالیٰ} بھی وارد ہوئے ہیں، حیث قال تعالیٰ ”اِنَّ اللہَ بِالْاِنْسَانِ لَرُؤُوفٌ رَّحِیْمٌ“

پس اس دیوبندی اصول کے مطابق گکھڑی صاحب مشرک ہوئے اور گکھڑی صاحب اصول کے مطابق ان کے دیوبندی صاحبان باطل قرار پائے۔
سچ ہے۔ ع۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

علم جمیع ماکان و مایکون کا اقرار؛ گکھڑی صاحب

نے اس مقام پر بے لفظوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے علم جمیع ماکان و مایکون کا بھی اقرار کیا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید کی شان بیان کرتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے ”جمیع العلوف القرآن لکن۔ تقاصر عنہما افہام الرجال“، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۱)

یعنی ہر چیز کا جمیع علم قرآن میں ہے لیکن اس تک ہر شخص کی فہم نہیں پہنچتی۔

اقول: جب قرآن جمیع العلم کا جامع ہے اور یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
 بہ تعلیم الہی جمیع قرآن کے جاننے والے ہیں (حیث قال تعالیٰ فاذا قلنا فاتبع قلنا
 ثعالب علینا بیانا) تو اس کا صاف نتیجہ یہ ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جمیع
 ماکان و مایکون کے عالم ہیں۔ یعنی جو سوچا اسے بھی اور جو ہونی والا ہے اسے بھی
 سب کو جانتے ہیں (والحمد للہ)

اعلنہ رجمۃ اللہ علیہ نے کیا خوب فرمایا
 سر سرش پر ہے تیری گذر دل فرش پر ہے تیری نظر

ملکوت و ملک میں جو تجھ یہ عیاں نہیں
 البتہ گھڑی صبا یہاں ایک جہتی یہ دکھا گئے ہیں کہ انہوں نے اس عربی شعر کو
 ترجمہ کے بغیر چھوڑ دیا ہے تاکہ وہ اپنی "ازالۃ الريب" کو بھی کسی طرح تحفظ دے سکیں۔

اسلام کے مکمل دین ہونیکا مطلب: اس کے بعد گھڑی صبا نے
 یہ عنوان قائم کیا ہے "کتاب اللہ کی صداقت اور دین اسلام کا مکمل ہونا اپنوں
 کی نگاہوں میں" جبکہ اس سے قبل (ملا پر) وہ یہ عنوان دے آئے ہیں کہ "قرآن
 مکمل ضابطہ حیات ہے"

اس کے تحت انہوں نے دین اسلام کی تعریف میں بعض بزرگان ملت سے
 منسوب اقوال پیش کر کے آخر میں نتیجہ کے طور پر لکھا ہے: "غرضیکہ دین اسلام ایسا مکمل نظام
 عمل ہے کہ اس کی موجودگی میں کسی اور ضابطہ کی طرف نگاہ اٹھانے کی بھی ضرورت نہیں ہے"
 اھ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۸)

اقول: گھڑوی حسب کی یہ عبارات فی نفسہ قطعاً ہمارے خلاف نہیں۔ البتہ انہوں نے یہاں جو یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ ہر قسم کے مسئلہ کے ثبوت کیلئے کسی نہ کسی ایسی آیت یا حدیث کا ہونا ضروری ہے جس میں صراحت کے ساتھ اس کا نام لیکر اس کا حکم بیان کیا گیا ہو۔ ہرگز درست نہیں کیونکہ اسے صحیح مان لینے کی صورت میں اصول فقہ کے حوالہ سے عام اور مطلق کا کوئی مصرف باقی نہیں رہے گا۔ علاوہ ازیں متعلقات نفوس (عبارة النقص، دلالة النقص اور اقتضاء النقص) بھی بے کلمہ ہو کر رہ جائیں گی۔ نیز فقہاء نے احکام کی جو گیارہ اقسام فرمائی ہیں۔ یعنی ۱۔ فرض ۲۔ واجب ۳۔ سنت مؤکدہ ۴۔ سنت غیر مؤکدہ اور ۵۔ مستحب یا مندوب، نیز ۶۔ حرام ۷۔ مکروہ تحریمی ۸۔ اساعت ۹۔ مکروہ تنزیہی اور ۱۰۔ خلاف اولیٰ اور ان کے درمیان مباح جسے خود گھڑوی حسب کے حکیم الامت تھانوی حسب نے بھی بہشتی زیور (طبع کراچی) میں تسلیم کیا ہے، یہ بھی عبث قرار پائیں گی۔

علاوہ ازیں گھڑوی حسب کے پیش رو مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے بھی اپنی کتاب براہین قاطعہ میں (جو موصوف کی راہ سنت کی زمین بھی ہے) متعدد مقام پر لکھا ہے کہ کسی مسئلہ کے ثبوت کیلئے بعینہ صریح دلیل کا ہونا قطعاً ضروری نہیں بلکہ اس کے لئے اس کی کلیہ کے تحت ہونا بھی کافی ہے ملاحظہ ہو (ص)

علاوہ ازیں خود گھڑوی حسب بھی اسے صراحت کیساتھ مان چکے ہیں چنانچہ شروع بحث میں انہوں نے لکھا ہے ”دلائل اور براہین کی چار قسمیں ہیں، کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع اور قیاس“۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱) اسی طرح ص ۳ پر بھی لکھا ہے، ولفظ دلائل وبراہین کا اصولی چار قسمیں ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع اور قیاس۔ اھ بلفظ

جو اس امر کی روشن دلیل ہے کہ ہر مسئلہ کیلئے ایک ہی قسم کی دلیل کا ہونا ضروری نہیں ورنہ دلائل شرعیہ کے چار اقسام ہونی کا کیا مطلب؟

اس سے بھی مزید واضح لکھا ہے :- ”دین کی تکمیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمد مبارک میں ہو چکی تھی مگر تکمیل دین کا یہ مطلب ہے کہ قواعد و ضوابط اور کلیات دین پورے طور پر مکمل ہو چکے تھے،، اھ بلفظہ - ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۶۳)

اقول :- یہ عبارت بھی مانحن فی میں صریح ہے کہ ثبوت کیلئے یہ بھی ضروری نہیں کہ مسئلہ کا نام لیکر اس کی وضاحت کی گئی ہو۔

ع :- مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

تکمیل دین کے متعلق پیش کردہ اقوال بزرگان سے جواب اس سلسلہ

میں گھڑوی صاحب نے بعض بزرگان ملت کے اقوال سے مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے ان کا جواب حسب ذیل ہے :

قول فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ :- انا کنا اذل قوم فاعزنا

اللہ ما بالاسلام فصہما نطلب بغیر ما اعترنا اللہ ما اذلنا اللہ،، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۵) بحوالہ مستدرک حاکم۔

اقول :- اس کا مطلب تو صرف اتنا ہے کہ دین اسلام سے روگردانی باعث ذلت

ہے جو لفظوں سے ظاہر ہے یہ اس کے کس لفظ کا معنی ہے کہ دین مکمل ہونی کا مطلب ہر ہر مسئلہ کے حکم کا من وعن بیان کرنا ہے جبکہ گھڑوی صاحب خود بھی لکھ چکے ہیں کہ تکمیل دین کا مطلب تکمیل کلیات ہے نہ کہ جزئیات جیسا کہ ابھی ان کی راہ سنت سے باحوالہ گذرا ہے

علاوہ ازیں حضرت فاروق اعظم کا یہ قول خود گھڑوی صحابہ کے خلاف ہے کیونکہ اس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ جو دین کا کامل متبع ہو وہ عند اللہ مسترز ہو گا ہے اسے ذلیل سمجھا خود عزت دین پر بٹہ لگانا ہے جبکہ گھڑوی صحابہ کا (ان کو ان کے اپنے اکابر سے ورثہ میں ملا ہوا) عقیدہ اس کے بالکل برعکس ہے چنانچہ موصوف کے امام الطائفہ نے اپنی قوم کو اپنے جن نظریات کی تلقین کی ہے ان میں سے ایک یہ ہے کہ ”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چارے بھی ذلیل ہے“، اھ

ملاحظہ ہو (تقویۃ الایمان ص ۶ طبع)
(والعیاذ باللہ العظیم)
یاد رہے کہ گھڑوی صحابہ نے اس عبارت کے درست ہونے کی پر زور حمایت اور تائید کی ہے۔
ملاحظہ ہو ان کی کتاب (عبارات اکابر حصہ اول ص ۶ طبع)

پسح ہے ع: جن پر تکیہ تھا وہی پتہ ہوا دینے لگے۔ پس گھڑوی صحابہ کا حضرت فاروق اعظم کے اس قول کو اپنے عندیہ کا مؤید سمجھ کر پیش کرنا اپنے ہی پاؤں پر کلہاڑی مارنے کے مترادف

قول عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ: گھڑوی صحابہ نے سیرت ابن جوزی نامی کسی کتاب نیز غزالی کی الاعتصام کے حوالہ سے حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کی ایک تقریر کے کچھ حصہ کو نقل کر نیے بعد ان سے منسوب یہ جملہ نقل کیا ہے: کہ الادواتی لست بمبتدع والکنی متبع، ”خبردار میں بدعتی نہیں بلکہ میں تو متبع ہوں ہوں، سنت اھ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۵ ص ۱۶)

اقول:- اولاً، گھڑوی صحابہ نے خود لکھا ہے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز کی وفات ۱۰ھ میں ہوئی تھی۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۵)

اس حساب سے حضرت عمر بن عبد العزیز اور گھڑی صاحب کے درمیان تقریباً بارہ سو پچھتر (۱۲۷۵) برس کا فاصلہ ہے۔ نہ معلوم بغیر سند کے یہ روایت کیونکر کام دے گئی جبکہ دوسروں کیلئے ان کا معیار کچھ اور ہے جبکہ ”سیرۃ ابن جوزی“ نہ تو مستند کتاب ہے اور نہ ہی اس فن کی بلکہ وہ ایک غیر معروف اور بے سند کتاب ہے پس اسے پیش کرنا ”دوبتے کو تنکے کا سہارا“ کا آئینہ دار ہے جس کی حیثیت ”آواز آندی اے“ سے بڑھ کر نہیں اسی طرح صاحب الاعتصام کی وفات بھی حضرت عمر بن عبد العزیز کی وفات سے تقریباً پانچ سو نو (۵۸۹) برس بعد ۷۹۰ھ میں ہوئی۔ ان کے حوالہ سے بھی اس کی سند درکار ہے جس کی گھڑی صاحب آنکھیں بند کر کے یا غوام کی آنکھوں میں دھول جھونک کر آگے گزر گئے ہیں لہذا اولاً اسے اسے اس روایت کی صحت ہی محل نظر ہے۔

ثانیاً۔ اس سے بھی قطع نظر اس کا کوئی ایک لفظ بھی قطعاً ایسا نہیں جسے گھڑی دعویٰ سے کچھ مطابقت ہو اور وہ ان کے مدعا کی صحیح معیاری دلیل بن سکے۔

ثالثاً۔ بلکہ بر تقدیر تسلیم یہ روایت خود گھڑی صاحب کے خلاف ہے کیونکہ انہوں نے شریعت کے دلائل کی تعداد چار لکھی ہے۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع اوتقیاس جیسا کہ کسی بار یا تو الگ ذکر چکا ہے۔ جبکہ ان کی پیش کردہ اس روایت میں صرف کتاب اللہ کا ذکر ہے باقی تین کا اس میں کوئی ذکر نہیں۔ خود گھڑی صاحب نے اس کا اقتباس نقل کرتے ہوئے لکھا ہے ”

”خدا تعالیٰ نے جو مکمل کتاب آپ پر نازل کی ہے اس کے بعد کوئی دوسری کتاب آئی ہوئی نہیں ہے۔ خدا تعالیٰ نے جو چیز حلال کر دی ہے وہ قیامت تک حلال رہے گی۔ الخ

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۵)

لَسْتُ بِمُبْتَدِعٍ سَبَّابٍ: باقی ہے یہ الفاظ الادانی لست

بمبتدع الخ؟ تو بر تقدیر تسلیم ان کا یہ مطلب کہاں ہے کہ اہلسنت بدعتی ہیں۔ پس یہ دراصل اسے ہی مضر ہو سکتے ہیں۔ جو واقع میں بدعتی ہو۔ جو ہماری تحقیق کے مطابق درحقیقت خود گھڑوی تھا۔ اور ان کی ”مقدس جماعت“ کے ”محترم ارکان“ ہی میں جس کے کچھ دلائل گزر چکے ہیں اور بہت سے وہ ہیں جو آئندہ صفحات میں آ رہے ہیں۔ وہ ہمیں بحمد اللہ تعالیٰ نہ تو بدعتی ثابت کر سکے ہیں اور نہ ہی ثابت کر سکتے ہیں۔ اور اس سلسلہ میں انہوں نے جو دلائل پیش کئے ہیں وہ حقیقت ان کے مغالطات ہیں جن کے دلدل میں گھڑوی تھا۔ ایسے پھنسنے ہیں اور اپنی قوم کو بھی ایسا پھنسوا دیا ہے کہ اس سے جان بچا کر صحیح سلامت نکل جانا بھی ان کیلئے ممکن نہیں جس کی مع مالہ و ما علیہ مکمل تفصیل متعلقہ باب میں آ رہی ہے۔

قول مالک رضی اللہ عنہ: من ابتدع فی الاسلام بدعت
یراها حسنتاً فقد زعم ان محمداً صلی اللہ علیہ وسلم
خان الرسالت ان اللہ تعالیٰ یقول الیوم اکملت لکم دینکم
الآیۃ فمالہ ین یومئذ دنیا فلا ین یومئذ دنیا۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۶۰ بحوالہ الاعتصام للقرناطی)

اقول: اولاً:- بر تقدیر تسلیم مؤلف الاعتصام اور امام مالک رضی اللہ عنہ کے درمیان کم و بیش چھ سو گیارہ برس کا فاصلہ ہے۔ کیونکہ امام مالک کی وفات خود حسب تہریع گھڑوی حسب ۱۷۹ھ میں ہوئی۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۶۰)

جبکہ حسب الاعتصام ۱۷۹ھ میں فوت ہوئے ملاحظہ ہو (مقدمہ الاعتصام)

منہ طبع بیروت) تو کیا اس کی سند کی ضرورت نہیں؟ اور کیا بلاسندان کی تقریب نام ہے
ثانیاً: اس میں بھی کوئی ایسا لفظ نہیں جس کا یہ معنی ہو کہ تکمیل دین کا مطلب
 فرداً فرداً تمام جزئیات کے احکام کی تکمیل ہے جبکہ وہ خود گھڑوی صبا کی تصریح کے بھی
 خلاف ہے۔

اور اس میں مزید تفصیل وہی ہے جو قول عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کے جواب
 میں آخر میں گذری ہے کہ اس میں بدعت سیئہ کی مذمت ہے جس کے ہم بھی قائل ہیں نیز یہ
 صرف اسی کو مفر ہے جو اس کا مصداق ہوگا اور وہ خود گھڑوی صبا مع قوم خود ہیں نہ کہ ہم۔
قول علی المتقی رحمہ اللہ تعالیٰ: قول علی المتقی رحمہ اللہ تعالیٰ جس کا تعلق
 بقول گھڑوی صبا مسئلہ تیجہ (قل خونی) سے ہے جسے انہوں نے بقول ان کے اس کام کے کرنے
 والے کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ اللہ تعالیٰ پر لعن کر دیا اور یہ الزام لگانے والا بتایا کہ انہوں
 نے شریعت کو مکمل نہیں کیا۔ جبکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے **الیوم اکملت لکم دینکم**
الآیتہ (مختصاً) ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۷۱)

اقول: اولاً۔ گھڑوی صبا نے حضرت علی المتقی کا نام اس طرح لکھا ہے: علامہ حسام الدین
 علی المتقی الحنفی (المتوفی ۹۷۵ھ) ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۷۱)

جو غلط ہے کیونکہ حسام الدین آپ کا نام نہیں آپ کے والد ماجد کا نام ہے چنانچہ
 حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ آپ کا نام اس طرح لکھا ہے **شیخ علی**
بن حسام الدین بن عبد الملک بن قاضی خان المتقی القادری الشاذلی المدنی الجیشی رحمۃ اللہ علیہ
کاملہ واسعہ تامۃ،

ملاحظہ ہو (اخبار الاخیار فارسی ص ۲۵۷ طبع سکھر)

نیز آپ نے خود اپنے وصیت نامہ میں اپنا نام اس طرح لکھا ہے: ”ہذا ما اوصی
بہ الفقیر الی اللہ علی بن حسام الدین الشہیر بالمتقی“

ملاحظہ ہو (انجاء الایثار فارسی ص ۲۵۸ طبع مذکور)

ثانیاً: گھڑوی صاحب نے شیخ رحمہ اللہ سے منسوب عبارت کو نقل کر نیکے بعد اس کے
صحیح ثبوت کے طور پر حضرت کی کسی تصنیف یا تالیف کا حوالہ دینے کی بجائے اتنا لکھا ہے،
”بحوالہ تفہیم المسائل ص ۱۲۱“، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱)

”بحوالہ“ کے لفظوں سے پتہ چلتا ہے کہ یہ حضرت کی نہیں کسی اور کی تصنیف یا تالیف
ہے پھر یہ بھی انہوں نے واضح نہیں کیا کہ اس (تحوکہ) کتاب کا مؤلف یا مصنف کون ہے جس
کا واضح مطلب یہ ہوا کہ وہ اس کی صحیح دساتینہ کے پیش کرنے سے عاجز و قاصر ہیں لہذا
اس کی حیثیت ”آواز آندی اے“، سے زیادہ نہیں۔ پس جب ان کا اعتراض بھی مکمل نہیں تو ہم
جواب دیں تو کس امر کا دیں؟

درحقیقت گھڑوی صاحب نے اس سے اپنے پیش رو گنگوہی صاحب کی سنت پر
عمل فرمایا۔ انہوں نے بھی فتاویٰ رشیدیہ (ص ۱۲ طبع محمد علی کراچی) میں ایک جگہ اسی انداز
سے تفہیم المسائل کا حوالہ دیا اور اسے بے نسب چھوڑا ہے۔

پس ص: ایں خانہ ہمہ آفتاب است

چنانچہ اس میں لکھا ہے ”کذافی التفہیم المسائل“۔ کذافی
کا مفہوم ہے ”بحوالہ“، باقی ”التفہیم“ غلط کتاب یا زور علم کی بنا پر ہے۔ صحیح تفہیم ہے
ثالثاً: اس سے بھی قطع نظر کر لیجائے تو برتقہ تسلیم یہ عبارت خود گھڑوی صاحب
کے خلاف ہے کیونکہ اس کا واضح مفہوم یہ ہے کہ دین کی تکمیل باعتبار تکمیل احکام جزئیہ

ہوئی جبکہ موصوف اس کے خلاف لکھ کر دے چکے ہیں کہ ”تکمیل دین کا یہ مطلب ہے کہ قواعد و ضوابط اور کلیات دین مکمل ہو چکے تھے“ (کما فی راہ سنت ص ۱۶۷ حکماً مراماً)

پس جو چیز خود موصوف کی دلیل نہیں اور جسے وہ خود نہیں مانتے اسے وہ ہم پر دنیا کی کس عدالت کے انصاف کی رو سے ٹھونس رہے ہیں؟ خدا را انصاف۔

دابعاً:- حضرت شیخ سے اس کی نسبت کے غلط ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ یہ عبارت خود ان کے اپنے معمولات کے بھی خلاف ہے کیونکہ اس میں عدم ذکر کو ذکر عدم کی دلیل گردانا گیا ہے جیسا کہ عبارت ہذا کے الفاظ ”حیث لم یبتیوا“ سے ظاہر ہے جس کا ترجمہ گھڑی ص ۱۶۷ نے اس طرح لکھا ہے کہ ”انہوں نے اس کو بیان نہیں کیا“

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۶۷)

معمولات شیخ میں سے اشغال صوفیہ بھی ہیں۔ جن پر وہ سختی سے کار بند تھے جس کی ایک دلیل ان کا صوفی ہونا بھی ہے۔ نیز تفصیل دیکھنے کیلئے ملاحظہ ہو (اجاز الابرار ترجمہ حضرت علی المتقی) پس یہ عبارت ان پر مدسوس ہوئی۔

خامساً:- عبارت ہذا میں یہ لفظ بھی ہیں ”ولا فیہما استجاب ولا فیہما منفعتا ولا مصلحتا فی الدین“ جس کا ترجمہ گھڑی ص ۱۶۷ نے یوں کیا ہے ”اور نہ مستجب نہ تو اس میں کوئی دینی فائدہ ہے اور نہ اس میں کوئی دینی مصلحت ہے“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۶۷)

جبکہ تیجہ اور قل خوانی ایصال ثواب ہے جو قرآن و سنت کے بے شمار دلائل اور خصوصاً ہمارے ائمہ احناف کی متعدد تہریحات نیز گھڑی ص ۱۶۷ کے کئی اکابر کی عبارات بلکہ خود گھڑی ص ۱۶۷ کی عبارات کی روشنی میں مسلمانوں کیلئے مفید و مانع اور باعث مغفرت ہے اور شرعاً

مطلوب ہے جس کی مکمل تفصیل مسئلہ ایصال ثواب کی بحث میں آگے آئے گی۔

سردست اسے ہم خود گکھڑی صبا کی ایک عبارت سے ثابت کیے دیتے ہیں چنانچہ موصوف نے لکھا ہے۔ ”میت کیلئے دعا اور استغفار کرنا اور صدقہ و خیرات دینا اور بلا اجرت کے قرآن کریم پڑھ کر ایصال ثواب کرنا اسی طرح نفلی نماز روزہ اور حج وغیرہ سے میت کو ثواب پہنچانا جائز اور صحیح ہے“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۶)

پس یہ عبارت خود گکھڑی صبا کے خلاف نیز حضرت شیخ کے خفی ہونیکے ناطے سے فقہ حنفی کے خلاف واقع ہونے کے باعث بھی خلاف ہے جو اس کے ان پر مدسوس ہونے کی ایک اور دلیل بھی ہے۔

حضرت شیخ کا خفی ہونا گکھڑی صبا کے ان لفظوں سے ظاہر ہے ”علامہ حسان الدین علی المتقی الحنفی“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۶)

اگر گکھڑی صبا یہ کہیں کہ نتیجہ میں چونکہ وقت کی تعیین ہوتی ہے جو مطلق کو مقید اور عام کو مخصوص کرنے کے مترادف ہے اور یہی اس کے لئے وجہ حرمت ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ

نہرا:- بر تقدیر تسلیم یہ گکھڑی صبا کی ذاتی ایجاد اور خانہ ساز تاویل اور ایسی توجیہ ہے کہ مالایرضی بہا قائلہ۔ ورنہ عبارت میں ایسا کوئی لفظ نہیں جو تعیین وقت کی وجہ سے اس کا ممنوع ہونا بیان کرتا ہو۔

علاوہ ازیں ایس فیما فرضیت الخ کہہ کر اس کی جو توجیہ کی گئی ہے وہ بھی اس سے اباہر کرتی ہے۔ رہی یہ توجیہ؟ تو اس کا جواب ابھی کے تحت گذر چکا ہے۔

نمبر ۲:- علاوہ بریں مسئلہ ایصال ثواب کے حوالہ سے مطلق دعاء میں بلا

دلیل شرعی تقیید و تخصیص کے ترکیب بھی خود مانعین ہی ہیں جن کی ٹھیکیداری گھڑی صاحب کے ذمہ ہے کیونکہ جب وہ مطلق ایصال ثواب کے قائل ہیں جیسا کہ ابھی کے تحت انکی جرات گذر چکی ہے تو اعمولی طور پر تب بھی اس کا فرد ہو سکے تو الہ سے اس میں داخل ہو کر جائز اور درست ہے۔ تو وہ خود ہی شرعی جائز امر کو اپنی طرف سے ناجائز قرار دیکر ہے کی شرعی حیثیت کو تبدیل اور دین میں تحریف کر رہے ہیں اور اسی کا نام بدعت سیئہ ہے۔ بفضلہ تعالیٰ ہم اس کی شرعی حیثیت کے مغیر نہیں کیونکہ ہم تو تعین عرفی کے قائل ہیں جو محض بغرض سہولت کیجاتی ہے جس کا توازن دلائل شرعیہ کے علاوہ خود گھڑی صاحب کے کسی مسلم اکابر سے بھی ثابت ہے جس کی مکمل تفصیل اپنے مقام پر آ رہی ہے۔

فلیلاحظ ذلک هناك

سابعاً: پیش نظر عبارت میں الاجتماع فی الثالث سے مراد اگر وہ اجتماع ہو جس میں لوگ (بر تقدیر تسلیم) منکرات شرعیہ کا ارتکاب کرتے ہوں اور بر تقدیر تسلیم حضرت شیخ اس کی مذمت بیان فرما رہے ہوں تو ان عین ممکن ہے جو ہمارے قطعاً خلاف نہیں جبکہ یہ مذمت بھی محض اسی حسب بالانوعیت کے اجتماع سے متعلق رہے گی اور انہی منکرات کے مرتکبین یا ان کے مجوزین ہی تک محدود رہے گی جس سے جائز شرعی طریقہ سے ایصال ثواب پر ہرگز زدنہیں پڑے گی ورنہ اس کی زد میں خود مانعین بھی آجائیں گے کیونکہ ان کے حسب اصول ان کا بھی کوئی معمول ایسا نہیں جس میں کسی قسم کی کوئی خرابی نہ ہو جبکہ ہر خرابی کی جڑ وہ خود ہی ہیں الا انہم هم المفسدون ولكن لا يشعرون منهم فتخزج الفتنة وایہم تعود۔ صدق اللہ العظیم وصدق رسولہ (کریم)۔

ثامنًا۔ اس سب سے قطع نظر کر لیجائے تو کبھی گھڑی صبا کی تقریب اس عبارت سے تام نہیں ہوتی کیونکہ انہوں نے اپنی اس کتاب میں اثبات دعویٰ کے لئے جو معیار مقرر کیا ہے اس کے مطابق حضرت شیخ المتقی کا یہ قول اس سے خارج ہے کیونکہ شرعی دلائل چار بیان کئے ہیں۔ قرآن، سنت، اجماع اور قیاس (راہ سنت ص ۷۷) جب کہ شیخ موصوف کا یہ قول ان چاروں میں سے کسی بھی مدین نہیں آتا چنانچہ اثبات مدعا کے حوالہ سے نہ تو اس میں کوئی مرتع آیت پیش کی گئی ہے اور نہ ہی کوئی صحیح مرتع حدیث اس میں مذکور ہے اور نہ ہی اس پر اجماع کے قائم ہونے کا ثبوت دیا گیا ہے۔ رہا قیاس؟ تو اس سے مراد خود حسب تقرع گھڑی صبا۔ ائمہ مجتہدین کا قیاس ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”لیکن شرط یہ ہے کہ مجتہد صحیح معنی میں مجتہد ہو“ (راہ سنت ص ۵۹) جبکہ شیخ موصوف کا معتبر فی الباب مجتہد ہونا محتاج دلیل ہے نیز ان کا مقلد ہونا ان کے نام کے ساتھ گھڑی صبا کے ”الحنفی“ لکھنے سے بھی ظاہر ہے (کما مر)

علاوہ ازیں حضرت شیخ صوفیہ کرام میں سے ہیں۔ تفصیل کیلئے اخبار الاخبار میں ان کے حالات کا مطالعہ کیا جائے۔ جبکہ گھڑی صبا نے صوفیہ کرام کے متعلق لکھا ہے ”محض صوفیوں کی باتیں بھی شرعاً کوئی حیثیت نہیں رکھتیں“ (اس سے تھوڑا سا آگے نقل کیا ہے) ”اور جو عابد و زاہد اہل اجتہاد نہیں وہ عوام میں داخل ہیں ان کی بات کا کچھ اعتبار نہیں۔ ہاں اگر ان کی بات اصول اور مجتہد کتابوں کے مطابق ہو تو پھر اس وقت معتبر ہوگی۔“ (ملاحظہ ہو) (راہ سنت ص ۷۶)

پس شیخ موصوف کا قول (اگر صحیح ہو بھی ہی تو بھی) خود گھڑی صبا سے بھی ساقط ہونے کے باعث ان کے لفظوں میں وہ خود ”عوام میں داخل ہیں“ اور ان کے

قول کی بھی شرعاً کوئی حیثیت نہیں“ اور اس کا کچھ اعتبار نہیں۔

بیکم اس میں مذکور الفاظ آیت الیوم اکملت لکم دینکم و انتم
 کا بھی یہ معنی نہیں کہ قل خوانی اور تیجہ حرام ہے اور نہ ہی اس میں اثبات حرمت کا کوئی ایسا
 کلیہ بیان کیا گیا ہے جو تیجہ پر صادق آتا ہو لہذا یہ عبارت (مباحث فیہا) گھڑی صاحب
 کے لفظوں میں اصول اور معتبر کتابوں کے مطابق، نہ ہوئی۔

(وهو المقصود والحمد لله المصوب)

قول شیخ مجدد رحمۃ اللہ علیہ: جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت شیخ محمد
 رحمۃ اللہ علیہ نے بدعت کا ارتکاب کر نیز اے کچھ لوگوں کا ذکر کرتے ہوئے انکی مذمت
 بیان فرمائی اور ان کے اس اقدام کو آیت الیوم اکملت لکم دینکم کے خلاف
 بتایا ہے۔ (ملاحظہ ہو (راہ سنت مکالمہ مکتوبات حقہ چہارم مکتوب ص ۲۶)

اقول: یہ بھی گھڑی صاحب کو کسی طرح مفید اور ہمیں کچھ مضر نہیں کیونکہ اس کے بھی کسی
 لفظ کا یہ معنی نہیں کہ تکمیل دین سے مراد تکمیل احکام جزئیہ ہے جبکہ خود گھڑی صاحب بھی
 اس سے مراد تکمیل کلیات ہی لیتے ہیں (کما مراراً)

نیز اس میں اہلسنت کے معمول یا نظریہ کو براہ راست چوٹ کا نشانہ بنا کر اس کی
 مذمت نہیں بیان کی گئی بلکہ اہل بدعت کو ہدف تنقید بنایا گیا ہے لہذا اس کی زد میں بھی صرف وہی
 آئے گا جو واقع میں بدعتی ہوگا۔

شیخ مجدد کی ایک عبارت کی وضاحت: باقی جو حضرت شیخ مجدد کی ایک
 اور عبارت سے منالطہ دیا جاتا ہے کہ کوئی بدعت حسنہ نہیں ہوتی، تو یہ حضرت کی خاص

اصطلاح ہے جس کے مطابق ”بدعت حسنہ“ سنت کا دوسرا نام ہے جس کی مکمل باحوالہ تفصیل ”باب دوم“ میں آ رہی ہے پس یہ بھی مانعین خصوصاً امام الطائفۃ (المانعۃ) گھڑوی صاحب کو کس طرح مفید نہیں۔

قول علامہ علی الفاری: قال اللہ تعالیٰ الیوم اکملت لکم دینکم الا یتما فلا نحتاج فی تکمیلہ الی امر خارج عن الکتاب والسنۃ، اھ (ملاحظہ ہو راہ سنت میں احوالہ شرح فقہ اکبر میں)

اقول: یہ عبارت مسئلہ توحید کی بحث میں مسائل اعتقاد سے متعلق لائی گئی ہے جس کی دلیل گھڑوی صاحب کی منقولہ عبارت سے پہلے والی یہ عبارت بھی ہے ”فلو یحوق جنار بناسبحنہ وتعالیٰ الخ رأی فلاں وذوق فلاں ووجد فلاں فی اصول دیننا“ یعنی رب سبحانہ وتعالیٰ نے اصول دین میں ہمیں (کتاب و سنت کے ذریعہ) کسی کی رائے، ذوق اور وجدان کی جانب رجوع لانے سے مستغنی فرما دیا ہے اھ (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر میں طبع قدیمی)

علاوہ ازیں گھڑوی صاحب کے نقل کردہ الفاظ قال اللہ تعالیٰ ”سے پہلے بل کا لفظ ہے جو ما قبل سے ان کے تعلق کو ظاہر کرتا ہے یہ بھی اس امر کا واضح قرینہ ہے کہ صاحب موصوف نے سیاق و سباق سے ہٹ کر ادھورا اور محض سن مانا جملہ نقل کیا ہے۔

علاوہ ازیں گھڑوی صاحب یہ ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اس میں یہ قطعاً نہیں ہے کہ تکمیل دین کا مطلب تکمیل جزئیات ہے ہو بھی سکتی تو یہ خود گھڑوی صاحب کے خلاف ہے کیونکہ وہ واضح لکھ چکے ہیں کہ تکمیل دین سے مراد تکمیل کلیات ہی ہے لا ینفر (جیسا کہ بار بار گذر چکا ہے) نیز اگر ”اصول دیننا“ میں مذکور اصول سے مراد عقائد کی بجائے کلیات دین ہوں

تو اس سے گھڑوی استدلال کا بطلان روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آجائیگا کیونکہ اس صورت میں اس کا صاف اور صریح مفہوم یہ بنے گا کہ دین کی تکمیل اس کے کلیات کی تکمیل سے ہوتی نہ کہ احکام جزئیہ کی تکمیل سے جو ظاہر ہے کہ گھڑوی استدلال کے بالکل الٹ ہے۔

علاوہ ازیں اس میں دو چیزوں کا دلیل ہونا مذکور ہے یعنی کتاب و سنت جبکہ گھڑوی صاحب دلائل کی تعداد چار لکھ چکے ہیں۔ نیز سب سے بڑھ کر یہ کہ اس میں ”الحی رائی فلان“ سے قیاس و اجتہاد پر چوٹ نکلتی ہے یہ بھی گھڑوی معیار کے خلاف ہے۔ پس یہ عبارت کئی وجوہ سے خود گھڑوی صاحب کے خلاف ہوئی۔ لہذا ان کا اسے اپنی دلیل اور ہمارے خلاف سمجھ لینا ان کی خوش فہمی ہے۔

قرآن کی حیثیت اور دین اسلام کی عظمت غیروں کی نگاہ میں

اس کے بعد گھڑی صاحب نے یہ عنوان دیا ہے،

”قرآن کی حیثیت اور دین اسلام کی عظمت غیروں کی نظر میں“
جس کے تحت انہوں نے کئی غیر مسلموں کے اقوال درج کر کے کتاب کے چار صفحات پر
کر دیے ہیں جس سے مقصود، کتاب کا حجم بڑھا کر عوام پر رعب ڈالنے کے سوا کچھ نہیں ورنہ
اس میں اس کی کچھ حاجت نہیں تھی کیونکہ موصوف نے یہ کتاب اہلسنت و جماعت کو بدعتی
بتا کر پیش کر نیکی غرض سے ان کے خلاف لکھی ہے جو قطعی طور پر قرآن پر ایمان رکھتے ہیں۔ پس
اگر گھڑی صاحب کو کچھ شک تھا اور انہیں یہ شوق پورا کرنا ہی تھا تو وہ حسبِ زعمِ خویش انہیں
یقین دلانے کے لیے وہ ان ہی کے بزرگوں کے اقوال کو ہی لاتے لہذا موصوف کا یہ صنیع
خلاف مقتضاء حال ہو کر ان کے علمِ بلاغت میں بے بہرہ ہونے کی تین دلیل ہے۔

بے جوڑ نتیجہ :- پھر آخر میں اس سے انہوں نے جو بے جوڑ نتیجہ برآمد کیا ہے۔ وہ
لائقِ مطالعہ ہے۔ پڑھیے اور موصوف کی علمی قابلیت کی داد دیجیئے۔ فرماتے ہیں، :-

”دائریہ کا تو بہر حال یہ پروگرام تھا کہ وہ مسلمانوں کی متاعِ ایمان کو کالجوں سینماؤں اور کلبوں
کے ذریعہ لوٹا مگر افسوس صد افسوس تو مسلمانوں پر ہے جنہوں نے اس مکمل کتاب کی قدر نہ
کی اور اس سے ہدایت اخذ کر کے نجات اور صحت جسمانی حاصل نہ کی“ اھ

ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۲۲)

اقول: عنوان کے تعاضد کے مطابق گھڑی صاحب کہہ گئے ہیں چاہیئے تھا کہ جب غیر مسلم بھی قرآن

کو اتنی قدر کی نگاہ سے دیکھتے ہیں تو مسلمانوں کا فرض نبی تھا کہ وہ بھی پوری قوت سے اس کے احکامات پر عمل پیرا ہو کر اس کی قدر کرتے۔

باقی انہوں نے جو اپنی اس عبارت میں قرآن سے ہدایت کے حاصل نیز اس کی قدر نہ کرنے کا رضاء دیا ہے اس کے سچے مصداق خود الہی کے اہل دیوبند ہیں کیونکہ اس میں انہوں نے ان کے لیے متاع ایمان کے لوٹے جانے کا ذکر کیا ہے جبکہ انہوں نے یہ کتاب ہمیں ایمان کے بغیر دکھانے ہی کیلئے وضع کی ہے۔ پس ان کے ان کلمات تأسف کے مصداق بھی ان کے اپنے ہی ٹھہرے (وهو المقصود)

بے جوڑ حوالے، گھڑوی حساب۔ یہ عنوان قائم تو اس لیے کیا تھا کہ وہ اس کے تحت غیر مسلموں کے ایسے حوالے لائیں گے جن سے قرآن کی حقانیت و صداقت کا اعتراف واضح ہو گا جسے انہوں نے شروع شروع میں چلایا بھی مگر چلتے چلتے اپنی ڈگر سے اتر کر آخر میں ایسے حوالے بھی دینے لگے جو عنوان کی قدر و قدر کے بالکل منافی ہیں۔ چنانچہ حوالہ نمبر ۱۸ کے بعد وہ ایک غیر مسلم کا یہ قول بھی نقل کر گئے کہ جب تک یہ کتاب دنیا میں باقی ہے دنیا متمدن اور مہذب نہیں ہو سکتی، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۱)

فیما للعجب ولضعف العلم والادب۔

انگریزوں سے نیا زمندی :- عنوان ہذا کے تحت انگریز اور غیر مسلم مفکرین کے حوالہ جات نقل کرتے ہوئے گھڑوی حساب نے بعض اعداء اسلام کو صاحب اور فاضل کہہ کر ادب اور نیاز مندی سے ان کے نام لکھے ہیں۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”پادری عماد الدین صاحب“، نیز ”گبن صاحب“، نیز ”مشہور جرمنی فاضل گوٹے“، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۱)

بجھدی ٹولہ واہ بھی واہ۔

ظاہری کلمہ ایمان کیلئے کافی نہیں؛۔ عرب و عجم کے علما اسلام نے اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کی سربراہی میں گستاخانہ عبارات کی بنا پر بعض علماء دیوبند (اکابر گھڑوی) کی بغیر فرمائی۔ جوانی کا ردائی کے طور پر ان لوگوں نے شروع ہی سے عوام کو یہ مغالطہ دیا کہ دیکھو کتنے بڑے ظلم کی بات ہے اہلسنت نے کلمہ پڑھنے والوں کو کافر اور دائرہ اسلام سے خارج قرار دیدیا ہے۔ گھڑوی صاحب نے اپنی راہ سنت کے اس مقام پر اس مغالطہ کو یوں رد فرما دیا ہے کہ کفریات پر قائم رہتے ہوئے محض کلمہ پڑھ لینا یا قرآن و اسلام کی تعریف کر دینا مسلمان اور یمن کے لئے کافی نہیں ورنہ تو ان اعداء اسلام (پادریوں اور غیر مسلم منکرہوں) کو بھی مسلمان کہنا ماننا پڑیگا جنہوں نے اپنے عقائد کافرانہ سے تائب ہوئے بغیر قرآن اور صاحب قرآن صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں تعریفی کلمات لکھ دیئے ہیں جس پر وہ (کم از کم اس مقام پر) ہمارے بے حد شکر یہ کے مستحق ہیں۔

مباحث سنت (یعنی حدیث)

وحی غیر متلو اور حدیث

اس کے بعد گھڑی صاحب نے یہ عنوان قائم کیا ہے جس میں بنیادی طور پر حدیث نبوی علیٰ صاحبہ السلام کی حجیت نیز اس کے دلیل شرع ہونے کو بیان کیا گیا ہے جو فی نفسہ ہمارے خلاف ہیں کہ اہلسنت بفضلہ تعالیٰ محض زبانی دعوؤں کی حد تک نہیں بلکہ عملی طور پر بھی سب سے زیادہ مانتے ہیں البتہ حسب عادت اس میں بھی جو انہوں نے بعض حدیثی تجاویزات کے یا جوش میں آکر بے خبری میں لے لے کر اپروار کر کے خود کو ڈھیر کیا۔ ان کی تائید نیز حسب ضرورت ان کا رد کر دینا ضروری ہے جو حسب ذیل ہے۔

اقرار علم غیب للنبی صلی اللہ علیہ وسلم

گھڑی صاحب نے عنوان ہذا کے تحت حدیث کا وحی خفی اور منزل من اللہ ہونا تسلیم کیا ہے چنانچہ لکھتے ہیں: ہدایت کا دوسرا حصہ وہ ہے جس کو وحی خفی یا وحی غیر متلو اور حدیث کہا جاتا ہے..... اور اسی کو سنت رسول اللہ کہا جاتا ہے اور اس وحی خفی کے ذریعہ دی ہوئی تعلیم کا نام قرآن مجید میں حکمت لیا گیا ہے وانزل اللہ علیک الکتاب والحکمتا،، اھ

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۲)

اقول: یہ اس امر کا کھلا اقرار ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو بغیر کسی واسطہ کے براہ راست بھی علم عطا فرماتا ہے۔ کیونکہ ایسی کوئی نیت یا حدیث نہیں ہے جس میں یہ فرمایا گیا ہو کہ وحی خفی کو بھی بہر صورت حضرت جبریل علیہ السلام ہی لایا کرتے تھے جبکہ اس کے برعکس ان کے براہ راست نزول و القاء کے دلائل موجود ہیں جن میں سے اس کی ایک عمدہ مثال قرآن مجید (پ ۲۸) کی سورۃ تحمیم کی آیت (ع ۳) بھی ہے۔

اللہ جلّ مجدہ کا ارشاد ہے۔ فلما نبأها بها قالت من انباک
هذ ا قال نبائی العلیع الخبیر۔ یعنی جب علیہ السلام کی ایک زوجہ مطہرہ نے ایک راز
کی بات اپنی سکن کو بتا دی اور آپ نے ان سے فرمایا کہ تم نے یہ بات اس کو بتا دی ہے
وہ کہنے لگیں آپ کو کس نے خبر دی؟ آپ نے فرمایا مجھے علیع خبیر (یعنی اللہ جلّ جلالہ)
نے بتایا ہے۔ ولله الحمد

آیت میں اضافہ:۔ باقی اس مقام پر گھڑوی حساب نے جو آیت میں اضافہ
کرتے ہوئے ومن یطعم الرسول فقد اطاع اللہ لکھا ہے جسے غلط
کتابت پر بھی محمول نہیں کیا جاسکتا کہ اضافہ شدہ الفاظ کو وہ ترجمہ میں بھی لائے ہیں۔
ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۲-۲۳) اس کی مکمل و فصاحت گذشتہ صفحات میں زیر عنوان
آچکی ہے (فاحفظ ما فانه ینفعک کثیراً)

عن کثیر من اعتراضات الکھڑوی علی مصنفات علما ناحول
سہو الکتاب

مسئلہ اختیار میں گھڑوی قلابازیاں :- اسی طرح مسئلہ اختیار نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالہ سے قلابازیاں کھاتے ہوئے گھڑوی صاحب نے جو یہاں رنگارنگ عبارات لکھیں مثلاً اس کا اقرار کرتے ہوئے قرآن کے حوالہ سے لکھا ہے۔ ”سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت بھی ایسی ضروری ہے جیسی کتاب اللہ کی“
ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۲ ص ۲۱)

پھر چلتے چلتے طبیعت بگڑی تو یہ لکھ گئے ”رسول کا کام صرف دین حق کی تبلیغ کرنا ہے دین کا بنانا نہیں“، ملاحظہ ہو (ص ۲۳)
پھر طبیعت سمجھلی تو یہ لکھ دیا ”اور اس لیے وہ مطاع ہوتا ہے اور اس کا اطاعت ہر شخص پر فرض ہوتی ہے“، (کافی ص ۲۳)
اس سب کی تفصیل بھی گذشتہ صفحات میں ”قانون سازی کا منصب کس کو حاصل ہے“ کے زیر عنوان آچکی ہے۔

سُنّت کا مقام و مسألت کی نگاہوں میں

اس عنوان کے تحت گھڑی صاحب نے پانچ احادیث اور حضرت شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ کا ایک قول نقل کر کے یہ بیان کیا ہے کہ اتباع سنت از حد لازم ہے اور یہ تاثر دینے کی مذموم سعی کی ہے کہ وہ اور ان کی جماعت تو کامل طور پر متبع سنت ہیں جبکہ اہل سنت اس سے بالکل برگشتہ ہیں جیسا کہ ان کے ان طنز آمیز لفظوں سے بھی مترشح ہوتا ہے کہ ”اس سے بڑھ کر تارک سنت کی بدبختی اور کیا ہو سکتی ہے کہ رحمۃ اللعین صلی اللہ علیہ وسلم یہ ارشاد فرماتے ہیں کہ وہ میرا (امتی) نہیں ہے۔ گو وہ اپنے مقام پر آپ کا محب بنا رہے،“

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۲۵ آخری سطر)

مگر اتنا ہی اعلان کر نیے بعد وہ عنوان کو سمیٹنے لگے اور یہ بتانے کی تکلیف گوارہ نہیں فرمائی کہ آخری سنت کتے کس کو ہیں اور اس کی کتنی اقسام ہیں اور یہاں اس کی قسم مراد نیز اس کی جامع مانع تشریف کیا ہے؟ کیونکہ اس سے سارا بھید کھل جانے کا خطرہ تھا بلکہ اس میں وہ جس سخت اضطراب کا شکار ہیں وہ بھی لائق دید ہے چنانچہ وہ کبھی تو اسے سنت فقہی کے معنی میں لیتے اور کبھی اسے حسب مصطلح محدثین بیان کرتے ہیں اور کبھی طریقہ مسلوک فی الدین، پر محمول کرتے نظر آتے ہیں جو ان کی قدیم عادت ہے کہ شرک بدعت ہوتے کیا ہیں؟

ہر حال ہمارے نزدیک یہاں سنت مؤخرہ الذکر معنی میں ہے کہ بدعت مذمومہ کا مد مقابل وہی ہے پس اس مقام پر اس موضوع کی احادیث میں مذکور اتباع سنت کا مفہوم ہے ہر چیز کی متعین کردہ شرعی حیثیت کے مطابق اس کے بارے میں نظریہ قائم کرنا، اور معنی یہ ہوگا کہ جس امر کا جو شرعی حکم میں متعین کر دیا ہے اسے اسی پر بند رکھتے ہوئے میری پیروی کرو اور اپنی طرف سے کوئی حکم لگانے سے بچو کہ ایسا کرنا امر محدث کا ترکیب ہونا ہے جبکہ ہر محدث، بدعت ہے اور ہر ایسی بدعت گمراہی ہے اور ہر گمراہی جہنم رسید ہونے کا سبب ہے (اس کی مکمل مدلل تفصیل باب دوم میں آرہی ہے)

لطیفہ :- اس مقام پر گھڑی صبا نے صحیح مسلم (ج ۲ ص ۱۲۷) کے حوالہ سے ایک حدیث نقل کر کے اس کا ترجمہ بھی لکھا ہے جو اس طرح ہے :- **وَسَيَقُومُ فِيهِمْ رِجَالٌ قُلُوبُهُمُ السَّاطِئِينَ فِي جَحِشِ النَّاسِ**۔

ان میں سے کچھ ایسے لوگ کھڑے ہوں گے جن کے دل شیطانوں کے دل ہوں گے مگر شکل اور صورت انسانی ہوگی، اھ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۲۶)
اقول :- اس کا مطلب یہ ہوا کہ اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ کے حسب ذیل ارشادات بالکل بجا اور حدیث شریف کے عین مطابق ہیں۔

۱۔ **ذِيَابٌ فِي ثِيَابٍ لَبٍ** پہلے دل میں گستاخی سلام اسلام ملحد کو کہ تسلیم زبانی ہے
 ۲۔ **ذَكَرَ جَمِيرِيَّةً** ان کا صبح و شام چھیڑنا شیطان کا عادت کیجئے
 ۳۔ اسی فلسفہ کو گھڑی صبا کے پیش رو مولوی طغر علی خان نے اپنے ایک مولانا کے متعلق کچھ اس طرح پیش کیا ہے

۱۔ صورت تو بیشک مومنانہ ہے حضور کی
 ۲۔ سیرت کا گوشہ گوشہ مگر ہندوانہ ہے

آپکی پاک تعلیم کی قدر و عظمت غیروں کی نگاہوں میں (۲۶)

اس عنوان کے تحت گھڑوی صاحب نے بعض غیر مسلم مفکرین کی زبانی سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی بے مثال سیرت و کردار کی تعریفیں نقل کر کے ہم پر دانت پیستے ہوئے لکھا ہے: "احسان فراموشی کی اس سے بدترین مثال بھی کیا دنیا میں ہو سکتی ہے کہ بیگانے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم و ارشاد اور سنت کی قدر و قیمت کا اعلان کریں۔ اور ہم غیروں کی صورت و سیرت گفتار و کردار اور رسم و فیشن پر مفتون ہوں جیسا کہ اس بڑے نام و شہرت و محبت کے جھوٹے دعوؤں پر۔ خلاصہ یہ ہے کہ کتاب و سنت کی کسوٹی پر کسی بغیر خود ساختہ بدعات اور خود تراشیدہ رسوم کو تسلیم کرنے میں ہر مسلمان کو عمیق غور اور فکر کر لینا..... از بس لازم اور ضروری ہے اھ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۸)

اقول:۔ اولاً:۔ گھڑوی صاحب کی یہ عبارت بالکل اسی طرح بے جوڑ ہے جس طرح کتاب اللہ کی بحث میں قرآن کریم کی حقانیت الخ کے زیر عنوان بے جوڑ ہے (جس کی تفصیل گزر چکی ہے)

چنانچہ وہ یہاں غیر مسلموں کی قیود خوانی کر رہے ہیں۔ محض سنت کی قدر و قیمت کا اعلان کرنے کی بنا پر۔ جبکہ مسلمانوں کو کوس رہے ہیں حسب زعم خویش، ترک اتباع سنت کے حوالے سے۔ جس کی کسحافت روز روشن کی طرح ظاہر ہے جو محتاج بیان نہیں۔ جبکہ کوئی بھی مسلمان ایسا نہیں ہے جو آپ کی سیرت طیبہ اور سنت مطہرہ کی عظمت اور قدر و قیمت کا قائل نہ ہو۔

شانیکا۔ پھر خدا کا کرنا دیکھو کہ وہ ایک طرف ہمیں منکر سنت نبویہ (صلی صاحبہا الصلوٰۃ والتحیۃ) دوسرے لفظوں میں کافرو بے ایمان) کہہ گئے، پھر دوسری طرف ^{انہوں نے ہمارے} مسلمان ہونا بھی تسلیم کر لیا ہے۔ جس سے دو میں سے ایک

بات ضرور لازم آتی ہے۔ یعنی کافر کو مسلمان یا مسلمان کو کافر کہنا جبکہ وہ دونوں کفر ہیں۔ اسی کو کہا جاتا ہے ”چاہ کن راجاہ در شیش“، نیز آسمان کا تھوک اپنے منہ پر آنا۔

ثالثاً۔ نیز ہمیں بدعات کا ذمہ دار اور اتباع رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے معاذ اللہ منحرف قرار دینے کے بعد خدا کے کرنے سے وہ بھی یہ لکھ گئے ہیں کہ: ”مولوی احمد رضا خان صاحب کے والد ماجد مولوی نقی علی خان صاحب۔ ارشاد فرماتے ہیں:- دعویٰ محبت خدا اور رسول بدون اتباع سنت سراسر لاف و گزاف ہے“

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۸ بحوالہ سرور القلوب ص ۱۳۹)

اقول:- بھلا مانس کو اتنی سوج بھی نہ آئی کہ جب ہمارے مقتدا اتباع رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی اس قدر اہمیت کے قائل ہو کہ اس کے ترک کی سخت مذمت بیان فرما رہے ہیں تو ترک اتباع ہمارا مذہب کیونکر ہوا جبکہ اعتبار بھی علماء کی اقوال و افعال کا ہوتا ہے۔ عوام کا نہیں جبکہ

ہمارے عوام بھی بفضلہ تعالیٰ اس کے منکر نہیں پھر یہ سب سخت سست کہہ مانے کے باوجود گھڑی صاحب اعلیٰ حضرت کے والد گرامی کے لیے ”ماجد“ کا لفظ بھی استعمال کر گئے جو کلمہ تعظیم ہے جب کہ بدعتی کی تعظیم کو یا خود ان کی تصریح کے مطابق اسلام کو منہدم کر نیکی مترادف ہے چنانچہ انہوں نے ایک حدیث نقل کر کے اس کا اردو ترجمہ لکھا ہے:

”اپنے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے کسی بدعتی کی تعظیم و توقیر کی تو اس نے اسلام کو گرانے پر اس کی مدد اور اعانت کی“

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۷۲) گھڑی ٹولہ واہ بھی واہ

تخفیف شان: حسب سابق، عنوان نذا کے تحت بھی گھڑی صاحب نے سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام نامی اسم گرامی کے ساتھ پورا درود شریف لکھنے کی بجائے ۴ کے نشان پر اکتفا کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۶) جو اے بزرگوار مولوی زکریا سہارنپوری مؤلف تبلیغی نصاب کے فیصلہ کے مطابق انتہائی نخل، بدھیبی، نامرادی اور بدبختی ہے تفصیل کیلئے دیکھئے ان کا رسالہ (فضائل درود شریف مشمولہ تبلیغی نصاب)

اقرار بے مشیت سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم گھڑی صاحب نے عنوان نذا کے تحت یہ بھی لکھا ہے کہ۔ ”اپنے تو اپنے غیر بھی اس آفتاب نبوت کو اعظم کہنے پر مجبور ہیں اور نہ کہیں۔

۷ رخ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کہ اب الیاد دوسرا آئینہ۔ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دکان آئینہ ساز میں ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۶ ص ۷۲)

اقول: دو غلط بیسی کی بھی اتہا ہو گئی بخور فرمائیں یہ وہی گھڑی صاحب سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان بے مشی کا اقرار کر رہے ہیں جن کے بچے بچے کی زبان پر ”بشر مشکم“

کا رٹ ہے۔

مصنوعی تعریف بے فائدہ جس کا انہیں دل سے تائب ہوئے بغیر کچھ فائدہ نہیں جس کی ایک واضح دلیل خود گکھڑوی صاحب کے غیر مسلموں سے نقل کردہ وہ تعریفی کلمات بھی ہیں جو انہوں نے سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں لکھے ہیں ورنہ تو کیا وہ اس سے اخروی ثواب کے مستحق اور جنت کے مالک بن گئے ہیں؟ نہیں اور ہرگز نہیں!

(وہکذا الککھڑوی وامثالہ)

مصنوعی تعریف دیوبندی تحریک کا قدیمی جز اعظم ہے۔ یہ رہا یہ کہ گکھڑوی صاحب نے یہ انداز کیوں اختیار کیا ہے؟ تو یہ کوئی اچھنبے کی بات نہیں کیونکہ ذاتی مفادات کی تحصیل کے پیش نظر حسب موقع سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف و توصیف بیان کر دینا ہمیشہ سے اس ”مقدس گروہ“ کی پالیسی رہی ہے جس کی وفاحت گکھڑوی صاحب کے کبر کے حسب ذیل بیان سے بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ موصوف کے حکیم الامت تھانوی کی شان میں تحریر کردہ نظر ثانی شدہ کتاب اشرف السوانح میں موصوف کے متعلق لکھا ہے کہ جو دھپور میں چونکہ دیوبندیوں کو لوگ عموماً دہائی کہتے تھے اس لئے دارالعلوم دیوبند کے بڑے جلسہ دستار بندی میں بعض حضرات اکابر نے ارشاد فرمایا کہ اپنی جماعت کی مصلحت کیلئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کیے جائیں تاکہ اپنے مجمع پر جو وہابیت کا شبہ ہے وہ دور ہو۔ یہ موقع بھی اچھا ہے۔ کیونکہ اس وقت مختلف طبقات کے لوگ موجود ہیں حضرت والا (تھانوی) نے بہ ادب عرض کیا کہ اس کیلئے روایات کی ضرورت ہے۔ اور وہ روایات مجھ کو مستحضر نہیں۔ اس پر حضرت والا (تھانوی) سے فرمائش ہوئی کہ

اگر وقت پر کچھ روایات یاد آجائیں تو ان کے متعلق کچھ بیان کر دیا جائے ورنہ خیر۔ چونکہ اکابر کی طرف سے اختیار مل گیا اس لئے حضرت والا (مہاتاری) نے حب دنیا کے متعلق وعظ فرمایا جس کی وجہ ابتلا عام، سخت ضرورت تھی اھ۔

ملاحظہ ہو (اشرف السوانح ج ۱ ص ۱۶۱ باب دہم مواظبت حسنہ۔ طبع ادارۃ تالیفات اشرفیہ ملتان)

اقول: ”جماعت مصلحت کیلئے حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کیے جائیں،“ یہ موقع بھی اچھا ہے کیونکہ مختلف طبقات کے لوگ موجود ہیں، ”حضرات اکابر نے ارشاد فرمایا:“ کے جملوں کو بار بار پڑھیں اور دیوبندی پالیسی کو سمجھیں اور فضیلہ دیں کہ گھڑوی حسب۔ کامیابیاں شان بے مثلی کا اقرار بھی اسی پالیسی کا حصہ ہے یا نہیں؟ نیز اس کے لئے مہاتاری حسب کے عذر رنگ کو بھی ملحوظ رکھیں اور غور فرمائیں کہ جس شخص کو بہشتی زیور حصہ یا زہم کے لیے پورے اور موٹے تازے نسخے از برہوں اور جو حکیم الامت کے لقب سے بھی ملے اور امام دیوبند کو کیا یہ باور کیا جاسکتا ہے کہ اسے فضائل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک روایت بھی یاد نہیں تھی اور پوری تقریر کے اختتام تک بھی یاد نہ آسکی۔ پھر اس کے باوجود ”ورنہ خیر“ بھی ساتھ ہے۔ بہر حال یہ سب اس حقیقت کی ترجمانی کرتی ہے کہ اہل دیوبند کو کہیں پر سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے فضائل بیان کرنے بھی پڑ جائیں تو وہ محض کسی مصلحت کے تحت ایک وقتی بات ہوتی ہے ورنہ وہ دل سے اس کے قطعاً قائل نہیں ہیں۔ لہذا اس حوالہ سے جو اکابر دیوبند کی عبارات میں سخت تعارض و مناقض پایا جاتا ہے وہ محض ظاہری ہے حقیقت میں کچھ تعارض نہیں کیونکہ اس کیلئے وحدات ثنائیہ شرط ہیں جبکہ فضائل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ان سے انکار حقیقت پر اور ان کا بیان محض مصلحت پر مبنی ہے۔ باقی سب خیریت ہے۔

اللہ تعالیٰ کیلئے عجیب نام کی تجویز :- گھمڑی صاحب نے اس عنوان کے تحت

اللہ تعالیٰ کیلئے معمار قدرت کے لفظ بھی استعمال کیے ہیں چنانچہ ان کے لفظ ہیں "معمار
 قدرت اپنی عمارت میں آخری پتھر کو اپنی جگہ رکھ کر تعمیر پوری کر چکا"، ملاحظہ ہو (راہِ منقہ ص ۲۶)
 نہ معلوم اللہ تعالیٰ کیلئے یہ نام انہیں کہاں سے دستیاب ہوا؟ گھمڑی صاحب خود کریں کہ کہیں وہ اپنے
 ہی اصول کے مطابق بقلم خود بدعتی اور شرک تو نہیں ہو گئے؟ ورنہ اللہ کا یہ نام بہ ہیبت کدائیسہ
 کس آیت اور کس حدیث میں لکھا ہے جیکہ اسماء الہیہ توثیق فیہ ہوتے ہیں۔ پھر گھمڑی صاحب
 کی مسجد و مدرسہ کا تعمیر کر نوالا بھی معمار اور رب العلمین بھی معمار؟ یہ ان کے حسبِ اصول کیسا
 شرک نہیں؟ اگر نہیں تو اسی اشتراک لفظی کی بنا پر سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر
 وغیرہ کے عقیدہ کو کیوں شرک کہتے ہو؟

مباحث اجماع اُمتؑ

اس کے بعد گھڑی صاحب نے ”اجماع و اتفاق شرعی حجت ہے“ نیز ”اجماع اُمتؑ“ کا عنوان قائم کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص ۲۸ نیز ص ۴۲) پھر ان کے تحت انہوں نے کئی ذیلی عنوانات قائم کیے ہیں جو یہ ہیں۔ حضرات خلفاء راشدین کی خلافت اور ان کی سُنّت“ ملاحظہ ہو (ص ۲۹) نیز ”حضرات صحابہ کرام بھی معیار حق ہیں اور ان کا اجماع بھی حجت ہے۔ ملاحظہ ہو (ص ۳۱) نیز ”خیر القرون کا تعامل بھی حجت ہے۔ ملاحظہ ہو (ص ۴۲) پھر خیر القرون کو انہوں نے تِلْکَہ میں بند کر کے ان سے مراد صرف تین طبقات صحابہ تابعین اور اتباع تابعین لے۔ ملاحظہ ہو (ص ۴۴ ص ۴۵)

ہمارے نزدیک اجماع کی حیثیتؑ

اقول :- جہاں تک اجماع اُمتِ خصوصاً اُمتِ مخلص (صحابہ و تابعین واتباء ہم

بالخیر والاحسان علیہم الرضوان) کا تعلق ہے، حسب اصول و شرائط معتبرہ ہمارے نزدیک اس کے حجیت شرعیہ ہونے میں کوئی شک نہیں اس لئے یہ عنوان فی نفسہ قطعاً ہمارے خلاف نہیں۔

نوعیت مغالطہ: البتہ اس کے ذیلی عنوانات سے انہوں نے جو مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ جو ام خلفاء راشدین سے خصوصاً اور قرون ثلاثہ میں سے کسی ایک سے عموماً بہریت کذائیسہ، بعینہ، من وعن اور نہ تو وہ بدعت سیئہ ہے، کئی وجوہ سے غلط ہی نہیں تو گکھڑی صاحب اور ان کے مسلم اکابر کے خلاف بھی ہے۔

قرون ثلاثہ غنث ثابت کو بدعت کہنے کے متعدد جوابات

جن میں سے کچھ حسب ذیل ہیں اور دیگر متعدد وجوہ آئندہ مباحث کے ضمن میں بھی آئیں گی۔ وباللہ التوفیق

جواب نمبر ۱ (گکھڑی صاحب کی علمی ٹھوکر میں) اس مقام پر گکھڑی صاحب نے کئی علمی ٹھوکریں کھائیں ہیں جن میں سے بعض حسب ذیل ہیں چنانچہ

۱۔ و ۲۔ سنت نبی و خلفاء راشدین اسی طرح تعامل نمبر ۲ خیر و القرون کو علیحدہ علیحدہ دلیل شرعی شمار کرنا خود گکھڑی صاحب کی تصریحات کے خلاف ہے کیونکہ انہوں نے دلائل شرعیہ کی تعداد بنیادی طور پر دو اور زیادہ سے زیادہ چار بتائی ہے (راہ سنت ص ۶۲)

پس اگر تعامل اور سنت خلفاء کو علیحدہ علیحدہ دلیل شرعی مانا جائے تو ان کی تعداد چھ ہو جائیگی جس کے گکھڑی صاحب بھی قائل نہیں ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ علماء اصول نے تعامل کو اجمال سے اور قول صحابی کو جواز قبیل مالا یدرک بالسرائی ہو، حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اور جواز قبیل مالا یدرک بالسرائی ہو۔ قیاس سے ملحق قرار دیا ہے پھر اس میں بھی فرق نہیں فرمایا کہ صحابی خلفاء راشدین سے ہو یا ان کے علاوہ۔ چنانچہ نور الانوار (طبع ملتان)

میں ہے۔ و تعامل الناس ملحق بالاجماع وقول الصحابی فیما یعقل ملحق بالقیاس و فیما لا یعقل ملحق بالسنت والا ستحسان و نحوه ملحق بالقیاس، یعنی تعامل الناس، اجماع کے ساتھ ملحق ہے، اور قول صحابی جو ایسے مسئلہ کے بارے میں ہو جس میں قیاس کا دخل ہو سکتا ہو تو وہ قیاس کے ساتھ ملحق ہے اور جو ایسے مسئلہ کے بارے میں ہو جس میں قیاس کا دخل نہ ہو تو وہ سنت کے ساتھ ملحق ہے اور استحسان اور اس جیسے امور (جیسے استصحاب بھی) قیاس کے ساتھ ملحق ہے۔ اھ

اسی طرح دیگر کتب اصول کشف الاسرار اور اصول بزدوی وغیرہ میں بھی ہے
نمبر ۲: بیان بالاسے یہ بھی واضح ہو گیا کہ سنت خلفاء راشدین کو گھڑی صحابہ کا اجماع کی مد میں رکھنا بھی غلط ہے کیونکہ حسب تصریح آئمہ اصول وہ فیما یعقل ہو تو قیاس کے ساتھ اور فیما لا یعقل ہو تو سنت نبویہ علی صاحبہا السلام کے ساتھ ملحق ہے (کما مر انفاً)
نمبر ۳: نیز یہ بھی معلوم ہوا کہ گھڑی صحابہ کا تعامل کے حجت ہونے کو قرون ثلاثہ سے مخصوص کرنا بھی درست نہیں ہے کیونکہ تعامل، پوری امت کا ہر دور میں حجت ہے جیسا کہ نور الانوار کی منقولہ بالا عبارت کے الفاظ ”و تعامل الناس“ سے بھی ظاہر ہے نیز تقریباً جملہ کتب فقہ میں رسم المفتی کے مباحث میں بھی ہے جیسے علامہ ابن عابدین شافعی رحمہ اللہ کا رسالہ عقود رسم المفتی وغیرہا۔

نمبر ۴: گھڑی صحابہ کا یہ قول بھی پُر از سخافت ہے کہ ”صحف صحابہ کو ام کا اجماع بھی حجت ہے“ کیونکہ یہی لفظ سے بھی اجماع صحابہ کی حیثیت کا ثانوی ہونا مترشح ہوتا ہے جبکہ وہ خالص امت ہیں جن کے اجماع کو ثانوی نہیں، بنیادی حیثیت حاصل ہے جس کی

ہائے امت صدیوں پہلے تقریحات فرما چکے چنانچہ المنار اور اس کی شرح نور الانوار میں ہے
 ثم هو على مراتب (الی) فالأقوی جماع الصحابة ثم انصا مثل
 ان يقولوا جميعا لجماع علی کفر اذ انما مثل الآیة والخیر المتواتر
 حتی یکفر جاحدة اھ ما اردنا تلخفا بلفظها۔

یعنی اجماع کے کئی مدارج ہیں سب سے قوی صحابہ کرام کا وہ اجماع ہے جس میں سب
 بیک زبان کسی مسئلہ پر اتفاق ظاہر فرمائیں۔ یہ اجماع ایسا قطعی ہے جسے قرآنی آیت اور حدیث
 متواتر قطعی ہوتی ہے حتیٰ کہ اس کی حجّت کا منکر کافر اور دائرہ اسلام سے خارج ہے اھ۔
 بلکہ گھڑی صاحب نے تو اپنی اسی راہ سنت (ص ۲۸ اور صفحہ ۱) میں امت مرحومہ کے
 اجماع کو اجماع صحابہ سے الگ کر کے محاذ اللہ صحابہ کرام کو امت سے بھی خارج کر دیا ہے،
 (والعیاذ باللہ العظیم) جبکہ اس میں انہوں نے کوئی ایسا لفظ بھی نہیں رکھا جو تخصیص
 بتدعیم یا بالعکس کے قبیل سے ہو کر اعتراض ہذا کے دفعیہ کا پیش خیمہ بننا۔

نمبر ۲: حدیث سنتہ الخلفاء الراشدین اسی طرح تعامل خیر القرون کو عدم فعل کے
 عدم جواز کی دلیل بنا کر پیش کرنا اگر انہوں نے کہ وہ جائز اور جو نہ کیا وہ ناجائز ہے (بھی
 گھڑی صاحب کی شدید و قبیح جہالت ہے کیونکہ سنت اور تعامل دونوں فعل کے نام ہیں۔
 عدم فعل کے نہیں۔ باقی ترک کے سنت ہونے نہ ہونے کی بحث اپنے مقام پر آ رہی ہے۔

تحقیق حدیث وسنتہ الخلفاء الراشدين

اس کے بعد ہم گھڑی صبا کی پیش کردہ دونوں حدیثوں (علیکو بسنتی وسنت الخلفاء الراشدين الخ اور خیر الناس قونی الخ) کا اصل مفہوم ٹھوس دلائل اور تحقیق سے متعین کر دینا بھی ضروری سمجھتے ہیں۔ جیسے علی وجہ البصیرۃ، کما حقہ، اور صحیح معنی میں جلانے کیلئے رب کے پہلے یہ لازم ہے کہ ان کے ماخذ اور الفاظ نیز دیگر متعلقات کو سامنے رکھ لیا جائے۔ جو حسب ذیل ہیں۔ قاقول وبالله التوفیق وبیدہ ازمتہ التحقیق۔

ماخذ حدیث هذا:۔ حدیث ہذا مستند کتب حدیث میں منقول و موجود ہے جو یکے از اصحاب صفہ حضرت عمر بن ساریہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ ان میں سے جو کتب یا ان کے حوالجات سر دست ہمارے پیش نظر ہیں، ان کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

جن میں سے صرف مشکوٰۃ اور جامع العلوم والحکم ناقل اور باقی سب مخرج ہیں۔

وهي هذه -

نمبر ١:- من إمام أحمد بن حنبل ج ٣ ص ١٢٤ طبع نسخة المكرمة مسند
عرباض بن سارية رضي الله عنه.

نمبر ٢:- سنن أبي داود ج ٢ ص ٢٤٨ ابواب السنة باب لزوم
السنة طبع ابيهم سعيد كميني كراچی -

نمبر ٣:- جامع الترمذي ج ٢ ص ١٢٤ كتاب
باب الاخذ بالسنة - طبع ملان -

نمبر ٤:- سنن ابن ماجه ص ٦٥ (مقدمه) باب اتباع سنت
الخلق راشدين المهديتين - طبع قديمي كراچی -

نمبر ٥:- سنن الدارمي ج ١ ص ٥٥ باب اتباع السنة - حديث
٩٥ طبع قديمي كراچی -

نمبر ٦:- شرح السنة ج ١ ص ١٨١ باب الاعتصام بالكتاب
والسنة الامام البغوي - طبع بيروت -

نمبر ٧:- صحيح ابن حبان ج ١ ص ١٦٦ ص ١٦٦ حديث ٥ باب
الاعتصام بالسنة طبع ساكله بل -

نمبر ٨:- المستدرک علی الصحيحين ج ١ ص ٢٨٨ تأليف طبع دار المعرفة
بيروت لبنان -

نمبر ٩:- مشكل الآثار للطحاوي ج ٢ ص ٦٩ - ملاحظه هو المستدرک ج ١

ص ۲۸۸ حاشیہ حدیث (۳۳۳)

نمبر ۱۰۔ السنن الکبریٰ للبیہقی ج ۶ ص ۵۴۔ ملاحظہ ہو (المستدرک ج ۱

ص ۲۸۸ حاشیہ حدیث (۳۳۳)

نمبر ۱۱۔ الأجری فی الشریعہ ص ۴۲۔ ملاحظہ ہو (المستدرک ج ۱

ص ۲۸۸ حاشیہ حدیث ۲۲۳۔ ابن حبان ج ۱ ص ۱۶ حاشیہ ۱۷)

نمبر ۱۲۔ ابن ابی عامر فی السنۃ ص ۵۴۔ ملاحظہ ہو (المستدرک جلد و صفحہ و

حاشیہ مذکورہ) نیز ج ۱ ص ۲۹۔ ملاحظہ ہو (ابن حبان ج ۱ ص ۱۶ ح ۱۷)

نمبر ۱۳۔ مشکوٰۃ المصابیح ج ۲ ص ۲۰۰ باب الاعتصام بالکتاب والسنۃ

بحوالہ احمد ترمذی ابوداؤد ابن ماجہ۔ طبع دہلی و کراچی۔

ابن حرب

نمبر ۱۴۔ جامع العلوم والحکم ص ۲۴۳ بحوالہ

الحنبلی طبع مکتبۃ المکرمۃ۔

الفاظ حدیث :- حدیث ہذا بہ طریق متعدد، مختلف الفاظ سے مروی ہے

جبکہ مال کے اعتبار سے ان سب کا مفہوم ایک ہے جن میں سے بعض الفاظ کی زیادتی

از قبیل زیادہ ثقہ ہے جبکہ بعض دیگر الفاظ کی زیادتی سے اس کے بنیادی مضمون پر کچھ

زد نہیں پڑتی۔ اس کے جو ماخذ (کتب تخریج) ہمارے سامنے ہیں ان سے اس کے الفاظ

کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

پانچہ صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم، حضرت سیدنا عیاض بن ساریہ رضی اللہ

عنه سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا :-

نبرأ:- وعظنا رسول الله صلى الله عليه وسلم موعظته ذرفت منها
 العيون ووجلت منها القلوب قلنا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم ان
 هذه لموعظة مودع فماذا تعهد اليها قال قد تركتكم على البيضاء
 ليلها كنهارها لا يزيغ عنها بعدى - الا هالك ومن يعيش منكم
 فيسرى اختلافا كثيرا فعليكم بما عرفتم من سنتي وسنتي الخلفاء
 الراشدين المهديين وعليكم بالطاعة وان عبيد حبشيا عضوا
 عليها بالنواجذ فانما المؤمن كالجمل الانف حيثما انقيد انقاد اه
 ملاحظه هو (مسند احمد جلد چهارم ص ١٢٦) نیز ابن ماجه ص
 و"عليكم" و"قيد" بدل قلنا و"عليكم" و"انقيد"
 نیز المستدرک للحاکم ج ٢ ص ٢٨٩ مثل ابن ماجه تقریبا

نبرأ:- خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وسلم يوما فقام فوعظ الناس
 ورغبهم وحثهم وقال ما شاء الله ان يقول ثم قال اعبدوا الله
 ولا تشركوا به شيئا واطيعوا من ولاة الله امركم ولا تنازعوا الامر
 اهلها ولو كان عيدا اسود وعليكم بما تسمعون من سنتي نبيكم
 والخلفاء الراشدين المهديين وعضوا على نواجذكم بالحق اه
 ملاحظه هو (المستدرک للحاکم ج ٢ ص ٢٨٨)

نبرأ:- قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم فوعظنا موعظته
 بليغة ووجلت منها القلوب وذرفت منها العيون فقل يا رسول الله

صلى الله عليه وسلم وعظمت موعظته مودّع فاعهد الينا بعهد فقال عليكم بتقوى
 الله والسمع والطاعة وان عيدا حبشيا وسترون من بعدى اخلاقا
 شديدا فغليكم بسنتي وسنته الخلفاء الراشدون المهديين
 عضووا عليها بالنواجذ واياكم والمحدثات فان كل بدعة ضلالة،
 اه ملاحظه هو (سنن ابن ماجه ص)

نبره :- قام فينا رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات غداة فوعظنا موعظته
 وجلت منها القلوب وذرفت منها الاعين قال فقلنا يا رسول الله اظننا قد
 وعظتنا موعظته مودّع فاعهد الينا قال عليكم بتقوى الله اظننا قال
 والسمع والطاعة وسترى من بعدى اخلاقا شديدا وكثيرا فليكم
 بسنتي وسنت الخلفاء المهديين عضووا عليها بالنواجذ واياكم والمحدثات
 فان كل بدعة ضلالة، اه

ملاحظه هو (المستدرک علی الصحيحين ج ٢٩)

نبره :- وعظنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يوما بعد صلوة الغداة
 موعظته بليغة ذرفت منها العيون ووجلّت منها القلوب فقال رجل
 ان هذه موعظته مودّع فماذا تعهد الينا يا رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قال اوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة وان عيدا حبشيا
 فان من يعش منكم يرى اخلاقا كثيرا واياكم ومحدثات
 الامور فانها ضلالة فمن ادرك ذلك منك فعليكم بسنتي

وسنتها الخلفاء الراشدين المهديين عضواً عليها بالنواجذ“ اهـ

ملاحظه هو (جامع الترمذى ج ٢ ص ٩٢)

نبره ٦: «صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاة الفجر ثم وعظنا بليغة ذرفت منها العيون ووجلت منها القلوب فقال قائل يا رسول الله كأنها موعظة مودع فأوصنا فقال أوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة وإن كان عبداً حبشياً فإنه من يعش منكم بعدى فسيرى اختلافاً كثيراً فعليكم بسنتى وسنتا الخلفاء الراشدين المهديين عضواً عليها بالنواجذ وإياكم ومحدثات فان كل بدعة ضلالة» اهـ

ملاحظه هو (سنن الدارنى ج ١ ص ٥٥ حديث ٩٥)

نبره ٧: «صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم الصبح فوعظنا موعظة بليغة ذرفت منها العيون ووجلت منها القلوب فقال قائل يا رسول الله كأنها موعظة مودع فأوصنا فقال أوصيكم بتقوى الله والسمع والطاعة وإن كان عبداً حبشياً فإنه من يعش منكم فسيرى اختلافاً كثيراً فعليكم بسنتى وسنتا الخلفاء الراشدين المهديين وعضواً عليها بالنواجذ وإياكم ومحدثات الأمور فان كل بدعة ضلالة» اهـ

ملاحظه هو (شرح السنة ج ١ ص ١٨)

نمبر ٨:- صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم صلاة الصبح ثم
 اقبل علينا فوعظنا موعظة وجلت منها القلوب وذرفت منها
 العيون فقلنا يا رسول الله كأنها موعظة مودّع فاوضا قال أوصيكم
 بتقوى الله والسمع والطاعة وإن أمر عليكم عبد حبشي
 فإنه من يعش منكم فسيرى اختلافاً كثيراً فعليكم بسنتي وسنة
 الخلفاء الراشدين المهديين عضوا عليها بالنواجذ وإياكم
 ومحدثات الأمور ^{فإن} كل بدعة ضلالة اه
 ملاحظه ہو (المستدرک علی الصحيحین ج ١ ص ٢٨٨)

نمبر ٩:- "صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ^{مليّة} صلاة الصبح ثم
 اقبل علينا بوجههما فوعظنا موعظة بليغة فاذا كرن حجة" اه
 ملاحظه ہو (سنن ابن ماجه ص)

نمبر ١٠:- "ان رسول الله صلى الله عليه وسلم وعظهم يوم ابد صلاة
 الخداة فذكرهم" اه
 ملاحظه ہو (مسند احمد ج ٤ ص)

نمبر ١١:- "عبد الرحمن بن عمر والسلمي وحجر بن حجر
 قال اتينا العرياض بن سارية وهو ممن نزل فيما "ولا على
 الذين اذا ما اتوك لتحملهم قلت لا اجد ما احملكم عليه"
 فسلمنا وقلنا اتيناك زائرين وعابدين ومقتسين فقال العرياض

صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم ذات يوم ثم أقبل علينا فوعظنا وعظمت
 بليغته ذرفت منها العيون ووجلت منها القلوب فقال قائل يا رسول
 الله كأن هذه موعظة مودّع فماذا تعهد علينا فقال أو
 صيكم بتقوى الله والسمع والطاعة وإن عبدا حبشيا فإنه من
 يعش منكم بعدى فسيروا اختلافا كثيرا فعلىكم بسنن
 وسنة الخلفاء الراشدين المهديين تمسكوا بها وعضوا عليها
 بالنواجذ وإياكم ومحدثات الأمور فإن كل محدث بدعة
 وكل بدعة ضلالة اهـ

ملاحظه ہو (سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۲۷۸ نیز مسند احمد ج ۳ ص —

وفيه وان كان عبدا“ و” فتمسكوا“ و” عرابض“، بدل و” ان عبدا“،
 و” تمسكوا“، و” العرابض“، والصحيح، نیز صحيح ابن حبان ج ۱ ص ۱۶۶ حديث
 وفيه و” ان عبدا حبشيا مجردا“، و” من يعش منكم فسيروا
 و” واتينا“، وليس فيه ”وعائد دين“، والباقي كلفظ احمد في المسند.

نیز ملاحظه ہو المستدرک للحاکم ج ۱ ص ۲۹۰ والآية فيها بتمامها
 وليس فيها ”وعائد دين“، وايضا فيها ”فما تعهد اليها؟“، والباقي
 كلفظ مسند احمد)

خلاصہ ترجمہ جملہ حدیث ہذا

حدیث ہذا کے جملہ طرق کے منقولہ بالا تمام الفاظ کا خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ عبد الرحمن بن عمرو اور حجر بن حجر نے فرمایا کہ ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابی حضرت عراب بن ساریہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوئے (جو ان صحابہ کرام میں سے ہیں جن کے بارے میں سورہ توبہ شریف کی یہ آیت کریمہ نازل ہوئی تھی۔ ولا علی الذین اذا ما اتوا لتحملہم قلت لا اجد ما احملکم علیہ، تولوا واعینہم تفیض من الدمع حزناً الا ینفقون)

ہم نے آپ کو سلام کیا اور عرض کی کہ ہم صرف آنجناب کی زیارت اور آپ سے کچھ حاصل کرنے اور فیض لینے کی غرض سے آپ کی خدمت میں آئے ہیں۔ پس آپ نے افادہ فرماتے ہوئے ہمیں فرمایا (جبکہ آئندہ مضمون آپ کے دیگر تلامذہ سے بھی منقول ہے) کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں (یا فرمایا لوگوں کو) صبح کی نماز پڑھائی پھر آپ نے ہم میں کھڑے ہو کر اور اپنا رخ انور ہماری طرف کر کے ہم سے (یا فرمایا کہ لوگوں سے) کچھ دیر خطاب فرمایا جس میں ترغیب و ترہیب تھی خطاب ایسا مؤثر اور دلوں میں گھر کر نوازا تھا کہ اس سے سب حاضرین و سامعین کے دل دہل گئے اور سب کی آنکھیں اشکبار ہو گئیں۔ ہم نے عرض کی (یا فرمایا کہ ایک شخص نے یا کسی کہنے والے نے کہا) یا رسول اللہ! آپ کے اس خطاب سے اندازہ ہوتا ہے کہ آپ عنقریب اس دنیا سے پردہ فرما ہونے والے ہیں۔ پس آپ ہمیں کوئی وصیت فرمائیں اور ہمیں کوئی ذمہ داری سونپیں۔ آپ نے فرمایا تمہیں میری وصیت یہ ہے کہ میری تمہیں ایسی منور ملت پر چھوڑے جا رہا ہوں کہ جس کی راہیں بھی اس

اس کے دنوں کی طرح روشن ہیں (جس میں تاریکی اور کجی کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا) جس سے کسی تباہ کار کے سوا کوئی روگردانی نہیں کرے گا۔ تم اللہ ہی کو معبود دیرستی اور واحد لا شریک سمجھو، اس سے ڈرتے رہو۔ اور اپنے اولی الامر کی سنو اور مانو اور اس سے اختلاف مت کرو اگرچہ وہ تم پر کسی ناقص الاعضاء سیاہ فام غلام کو بھی کیوں نہ والی مقرر کر دے خصوصیت کے ساتھ تم میں سے جو میرے وفات کے بعد زندہ رہا وہ لوگوں میں نہایت درجہ سختی اور بے حد (سیاسی و مذہبی) اختلاف دیکھے گا۔ پس تم میں سے جو یہ وقت پائے اس پر لازم ہے کہ وہ انتہائی مضبوطی سے اپنے نبی اور خلفاء راشدین ہدیتین (یا فرمایا میری اور خلفاء راشدین ہدیتین) کی مقررہ سنت کو اپنائے (یا فرمایا ایسے میں تم میری اور خلفائے راشدین ہدیتین کی سنت مسودہ کو لازم پکڑیے گا) اور امور محدثہ سے دور رہو کیونکہ ہر محدث بدعت اور ہر ایسی بدعت، منکرات اور گمراہی ہے۔ مؤمن کی مثال تو اس شریف الطبع اذنٹ جیسی ہے جس کی نیکل میں ہمار ڈلی ہوئی ہو۔ اسے جس طرف کھینچ لے جایا جائے وہ ادھر ہی کو ٹھہرتا ہے (یعنی فرمانبرداری کرنا مؤمن کے ایمان کا لازمی تقاضا ہے) اھ

درجہ حدیث ہذا مح الدلیل :- حدیث ہذا خبر واحد ہے جو از قبیل غریب فرد نسبی ہے (اور فرد نسبی اس روایت کو کہا جاتا ہے کہ جس کا کسی ایک طبقہ میں یا طبقات میں ایک راوی ہو۔ یہ ایسے ہی ہے کیونکہ اس کے دیگر طبقات میں اگرچہ کئی کئی راوی ہیں مگر طبقہ اولیٰ میں اس کا صرف ایک ہی راوی ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ طبقہ ۱ صحابہ میں اس کے راوی صرف حضرت عرابض بن ساریہ رضی اللہ عنہ ہیں۔

بن یعقوب نے ان سے حاکم نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (المستدرک ج ۱ ص ۲۹)
ولید بن مسلم سے عبد اللہ بن احمد بن بشیر بن ذکوان دمشقی نے ان سے امام ابن ماجہ
 نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (سنن ابن ماجہ ص ۵-۶ طبع کراچی)
بحیر بن ساعد سے بقیہ بن الولید نے ان سے سیوہ بن شریح نے ان سے امام احمد بن
 حنبل نے ان سے ان کے بیٹے عبد اللہ نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (مسند احمد ج ۴ ص ۱۲ طبع
 مکتہ المکرمہ) نیز بقیہ بن ولید سے علی بن حجر نے ان سے امام ترمذی نے روایت کیا
 ملاحظہ ہو۔ (جامع الترمذی ج ۲ ص ۹۲ طبع ملتان)

محمد بن ابراہیم بن الحارث التیمی سے یحییٰ بن ابی کثیر نے ان سے ہشام الدستوائی نے
 ان سے امام احمد بن حنبل نے ان سے ان کے بیٹے عبد اللہ نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (مسند احمد
 ج ۴ ص ۱۲)

نیز محمد بن ابراہیم موصوف سے یزید بن الحارث نے ان سے لیث نے ان سے عبد اللہ
 بن یوسف تنیسی نے ان سے ابو حاتم محمد بن ادیس خنظل نے ان سے ابو عبد اللہ المحمیں بن
 الحسن بن الیوب نے ان سے حاکم نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (المستدرک علی الصمیمین ج ۱ ص ۲۸۸
 حدیث نمبر ۳۳)

ثور بن یزید کلاعی سے ان حضرات نے اس روایت کو کیا۔ ابو عامر صحاک بن مخلد ولید بن
 مسلم اور عبد الملک بن الصباح المسمعی ان سے نچلے رواۃ کی باحوالہ تفصیل حسب ذیل ہے۔
ابو عامر سے احمد بن منصور الرمادی نے ان سے ابو عبد اللہ محمد بن عقیل الفقیہ البلیخی نے ان
 سے ابو محمد عبد الرحمن بن احمد بن محمد الانصاری نے ان سے ابو الفضل زیاد بن محمد بن زیاد الحنفی
 نے ان سے امام محی السنہ حسین بن مسعود بنوی نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (شرح السنہ ج ۱ ص ۲۸۶)

طبع

(نیز ابو عاصم سے حسن بن علی الخلال نے ان سے امام ترمذی نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو

(جامع الترمذی ج

نیز ابو عاصم سے امام دارمی نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (سنن الدارمی ج طبع

نیز ابو عاصم سے بحاکم بن محمد الدوری نے ان سے ابو العباس محمد بن یعقوب نے ان سے

امام حاکم صاحب مستدرک نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (المستدرک علی الصحیحین ج ۱ ص ۱ طبع بیروت)

ولید بن مسلم سے امام احمد بن حنبل نے ان سے ان کے بیٹے عبداللہ اور امام ابو داؤد نے

روایت کیا ملاحظہ ہو (مسند احمد ج ۴ ص ۱ طبع مکتہ المکرمہ سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۱ طبع کراچی)

نیز ولید بن موصوف سے موسیٰ بن ایوب نصیبی اور صفوان بن صالح دمشقی نے ان سے

ابو عبد اللہ محمد بن ابراہیم العبدی نے ان سے ابو ذکریا یحییٰ بن محمد العبیری نے ان سے حاکم نے

روایت کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (المستدرک ج ۱ ص ۱)

عبد الملک بن الصباح المسمعی :- سے یحییٰ بن حکیم نے ان سے امام ابن ماجہ قرظی

نے روایت کیا۔ ملاحظہ ہو (سنن ابن ماجہ ص ۱ طبع کراچی)

کیفیت حدیث ہذا :- اگرچہ ہذا کی ایک خصوصیت یہ ہے کہ اس کے بالائی طبقہ

کے تقریباً تمام رواہ شانی ہیں۔ کما قال الحافظ ابو نعیم "هو حديث جيد

من صحيح حديث الشاميين" لاحظ (جامع العلوم والحکم لابن

رجب ص ۱۳ طبع بیروت)

کیفیت حدیث ہذا :- اگرچہ اس کے بعض رواۃ پر تھوڑا بہت کلام ہے مگر وہ مضر

نہیں کیونکہ وہ دیگر ثقات سے بھی منقول ہے۔ نیز اس کے تعدد طرق سے بھی اس کی تلافی

ہو جاتی ہے جیسا کہ دی گئی تفصیل رواہ سے ظاہر ہے۔ نیز خلفاء راشدین کی خلافات حقہ راشدہ کے بیان پر مبنی دیگر کئی صحیح احادیث بھی معنوی حیثیت سے اس کا قوی ہو سکی دلیل ہیں ولای خفی علیٰ خادمہا۔ پس حدیث ہذا روایتاً نیز محققاً بالقرآن علیٰ نصحت کے ہونے کے باعث درایتہ بھی انتہائی قوی اور صحیح ہوئی (دوسرے المقصود)

مزید سیکھئے

۲۱۰ اربعہ محدثین

ابن رجب حنبلی نے حدیث ہذا کے یحییٰ بن ابی المطاع ولے طریق کے متعلق کہا۔ وھذا فی الظاہر اسناد ^{جید} متصل وروایۃ ثقات یعنی حسب ظاہر اس کی سند، جید و متصل ہے اور اس کے تمام راوی ثقہ ہیں۔ (اس سے کچھ آگے لکھا ہے) ”وقد روی عن العرباض من وجوہ اخر“ یعنی یہ حدیث حضرت عرباض سے دیگر کئی طریق سے بھی مروی ہے۔ ملاحظہ ہو (جامع العلوم والحکم ص ۲۴۳ ص ۲۴۴ طبع بیروت)

امام حمی السنہ لغوی رحمہ اللہ نے فرمایا۔ ”ھذا احادیث حسن“ یعنی یہ حدیث حسن ہے۔ ملاحظہ ہو (شرح السنہ ص ۱ طبع بیروت)

امام ترمذی نے فرمایا۔ ”ھذا احادیث حسن صحیح“ یعنی یہ حدیث حسن صحیح ہے۔ (ملاحظہ ہو جامع الترمذی ج ۲ ص ۱ طبع)

امام حافظ البیہقی نے کہا۔ ”ھو حدیث جید من صحیح“

حدیث الشامیین قال ولو یترک لنا البخاری ومسلم من
جہتہما انکار منہما لہ، یعنی یہ حدیث جید صحیح ہے جس کے راوی شامی
ہیں۔ نیز امام بخاری اور امام مسلم کا اسے صحیحین میں نہ رکھنا اس وجہ سے نہیں کہ انہیں اس
کی صحت سے انکار تھا (کیونکہ صحیحین میں انہوں نے محض حسب ضرورت اپنی تحقیق اور مؤلفیہ
کے مطابق بعض صحیح احادیث کو رکھا ہے الغرض انکی تالیف سے ان کا مقصود حسب بالا
احادیث صحیحہ سے بعض کا انتخاب کرنا ہے تمام صحیح احادیث کا جمع کرنا نہیں) ملاحظہ ہو (جامع
العلوم والحکم ص ۲۴۳ طبع بیروت)

حاکم نے کہا۔ ہذا حدیث صحیح لیس لنا علما (نیز کہا)
قد استقصیت فی تصحیح ہذا الحدیث بعض الاستقصاء
علی ما اذی الیہما احتہادی (الی)

یعنی یہ حدیث صحیح ہے جس میں ایسی کوئی علت نہیں ہے جو اس کی صحت
میں قاذح ہو۔ میں نے اس کے صحیح ثابت کرنے میں استھک محنت کی ہے۔ شعبہ کافرمان
ہے کہ اس جیسی احادیث کا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے صحیح ثابت ہو جانا مجھے اپنے ماں
باپ اپنی اولاد اور تمام لوگوں (سے زیادہ عزیز ہے جو بفضلہ تعالیٰ صحیح ثابت
ہو چکی ہے اھ۔ ملاحظہ ہو) المستدرک علی الصحیحین ج ۱ ص ۱ طبع بیروت

سنن دارمی (ج ۵ طبع کراچی) کے حاشیہ میں اس کے متعلق مرقوم ہے

”وہو الحدیث صحیح“، یعنی یہ حدیث صحیح ہے اھ

المستدرک (ج ۲) تحت حدیث نمبر ۳۳۳ ص ۲۸۸ میں ہے ”وہو حدیث ثابت“

یہ حدیث ثابت ہے۔ اھ

نیز صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۱۶۷ لے میں ہے ”اسنادہ صحیح (الیٰ) صحیح الحاکم ووافقه الذہبی“ اس کی سند صحیح، حاکم نے اس کی تصحیح اور ذہبی نے اس پر ان کی موافقت کا اہ۔

حدیث ہذا گھڑوی دعویٰ کی قطعاً دلیل نہیں :-

حدیث ہذا گھڑوی دعویٰ کی قطعاً دلیل نہیں جو انہیں کچھ مفید اور ہمیں کچھ مضر ہو بلکہ کئی وجوہ سے ان کے خلاف ہے کیونکہ

اولاً:- اس کے کسی طریق میں کوئی بھی ایسا لفظ نہیں جس کا یہ معنی ہو کہ جو کچھ خلفاء راشدین کریں وہ سنت ہے اور جو وہ نہ کریں بدعت ہے جیسا کہ سطور بالا میں نقل کئے گئے اس کے جملہ طرق کے الفاظ سے ظاہر ہے (ومن ادّعی مع هذا فعليه البيان بالبرهان)

ثانیاً:- اگر اس کا یہی مفہوم لیا جائے تو اس سے دلائل شرعیہ کی تعداد پانچ ہو جائیگی۔ جو طے کردہ کے خلاف ہے کیونکہ گھڑوی حسب دلائل شرعیہ کے چار میں منحصر ہونے پر خود کئی تصریحات کر چکے ہیں جس کی مکمل تفصیل مع سوالہ جات گذشتہ صفحات میں گزری ہے۔

ثالثاً:- نیز اس سے خلفاء راشدین رضی اللہ عنہ کو شارع بھی کہنا پڑے گا جبکہ گھڑوی صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو شارع کہنے پر بھی راضی نہیں ہیں۔ اس کی تفصیل بھی مسئلہ اختیار بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کے ضمن میں گزر چکی ہے۔

رابعاً:- اس بارے میں خلفاء راشدین کی حد بندی سے بقیہ خیر القرون (دیگر صحابہ کرام نیز تابعین واتباع) کے حجت ہونے سے بھی گھڑوی حسب کو بھی ہاتھ دھونے پڑیں گے۔ جبکہ وہ اپنا نظریہ یہ لکھ چکے ہیں کہ دو خیر القرون کا تعامل بھی حجت ہے۔“

ملاحظہ ہو (راہِ سنت ص)

خامسا:۔ یہ ایسا مفہوم ہے کہ اصحاب خیر القرون بھی جس کے قائل نہیں جس کی ایک واضح دلیل بہت سے مسائل میں دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا حضرات خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین سے اختلاف بھی ہے جو اس موضوع پر مطالبہ رکھنے والے کسی اہل علم پر کسی طرح مخفی نہیں اور اس کی ایک عمدہ مثال یہ ہے کہ جب خلیفہ راشد امیر المؤمنین سیدنا عثمان ذوالنورین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے دور خلافت میں جمعہ کیلئے دی جائے والی پہلی اذان شروع کرائی تو بعض صحابہ کرام نے اسے بدعت قرار دیا چنانچہ امام بخاری و مسلم کے استاذ ابو یوسف بن ابی شیبہ لکھتے ہیں:-

عن ابن عمر انما قال الاذان يوم الجمعة الذي
يكون عند خروج الامام والذي قبل ذلك محدث (وقی لفظ)
«الاذان الاقل يوم الجمعة بدعتا»

یعنی جمعہ کے دن جو اذان امام کے نماز جمعہ کے لئے آنے سے قبل دی جاتی ہے وہ محدث اور بدعت ہے۔

ملاحظہ ہو (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۲ ص ۱۴ طبع کراچی مطبوعہ ۱۹۸۶ء)

اسی طرح جلیل القدر تابعی امام حسن بھری اور تمام نافع مولیٰ ابن عمر اور زہری سے بھی منقول ہے۔

ملاحظہ ہو (مصنف ابن ابی شیبہ جلد صفحہ و طبع مذکور)

سادسا:۔ بلکہ یہ ایک ایسا مفہوم ہے جس کے خود خلفاء راشدین بھی قائل نہیں جس کی دلیل صدیقی میں صحیح قرآن کا واقعہ نیز دور فاروقی میں نماز تراویح کے باقاعدہ عجمت

کے ساتھ ادائیگی کے اجراء کا عمل بھی ہے۔ چنانچہ صحیح حدیث میں ہے کہ جنگ یمامہ (جس میں کم و بیش سات سو قہرمان و حفاظ صحابہ کرام شہید ہوئے۔ اس کے زمانہ میں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے جب حضرت امیر المؤمنین صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو قرآن مجید کو ضائع ہونے سے بچانے کیلئے اسے کتابی شکل میں لیکجا کر لیا مشورہ دیا تو انہوں نے اپنے خلفاء راشدین سے ہونے کو اس کے جواز کی دلیل بنانے کی بجائے باقاعدگی سے ان پر یہ سوال اٹھایا کہ ”کیف تفعلہ نسیالہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ یعنی آپ وہ کام کیسے کریں گے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا؟ پھر اس پر حضرت فاروق اعظم نے بھی یہ نہیں کہا کہ ہمارا خلفاء راشدین سے ہونا ہی اس کے جواز کی دلیل ہے بلکہ آپ نے قواعد شرعیہ کو ملحوظ رکھ کر جواب دیا ”ہذا والله ما خیر“ یعنی اللہ کی قسم اگرچہ یہ کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا مگر اس میں کوئی شرعی قباحت بھی نہیں بلکہ یہ بہت اچھا کام ہے بحث ہوتی رہی یہاں تک کہ حضرت صدیق اکبر بھی اس کے قائل ہو کر اسے سرانجام دینے کے لئے ذہنی طور پر تیار ہو گئے۔ پھر اسے عملی جامہ پہنانے کے لئے یہ ذمہ داری حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سونپی گئی تو انہوں نے بھی ان حضرات کے خلفاء راشدین میں سے ہونے کو دلیل جواز بنانے کی بجائے وہ سوال اٹھایا جو حضرت صدیق اکبر نے حضرت فاروق اعظم پر اٹھایا تھا پس انہوں نے عرض کی:-

”کیف تفعلون نسیالہ یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم“ یعنی جو کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا آپ حضرات وہ کیونکر کریں گے؟ اس کے جواب میں حضرت ابوبکر صدیق نے خلافت راشدہ کو اس کے جواز کی بنیاد بنانے کی بجائے بعینہ وہی جواب دیا جو حضرت فاروق اعظم نے انہیں دیا تھا چنانچہ آپ نے فرمایا:-

”وهو اللہ ما خیر“۔ یعنی قسم بخدا اگرچہ یہ کام آپ صلی

اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا لیکن بانیہم یہ ہے بہت اچھا کام۔ حضرت زید فرماتے ہیں:-

فلم یزل ابو بکر یراجفی حتی شرح اللہ ما صدری
للذی شرح ما صدر الج بکر وعمر فستبعت القرآن
یعنی حضرت ابو بکر سے کافی بحث کے بعد اس کے لئے ان حضرات کی طرح میری
بھی تسلی ہو گئی پس میں قرآن مجید کو کتابی شکل میں یکجا کرنے کے حکم کی تعمیل کی۔ اھ ملخصاً۔
ملاحظہ ہو (صحیح بخاری ج ۲ ص ۷ طبع کراچی (وغیرہما)

اسی طرح یہ بھی صحیح حدیث میں ہے کہ زمانہ رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام
اور عہد صدیقی سے دور فاروقی کے اوائل تک نماز تراویح باقاعدہ جماعت کے ساتھ نہیں پڑھی
جاتی تھی، حضرت فاروق اعظم نے اسے باقاعدہ طور پر یا جماعت مروج فرمایا۔ ایک رات آپ
نے نماز تراویح کا رواج پر در منظر دیکھ کر اس کے بواوہ کے لئے خلافت راشدہ کو حوالہ بنائی کیا
فرمایا تو یوں فرمایا ”نعم البدعت ہذا“ یعنی یہ بہت اچھی بدعت (بالفاظ دیگر ”بدعت
حسنہ“) ہے۔ ملاحظہ ہو (صحیح بخاری ج ۱ ص ۲۶۹ باب فضل من قام رمضان
طبع اصح المطابع کراچی)

ایک عذر لنگ کا رد:- وہاں گھڑی صبا کا اس کے متعلق یہ کہنا کہ اس میں
بدعت لغویہ ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ انکی یہ تاویل محتاج دلیل ہونے کی ساتھ ساتھ بہت
لغو بلکہ مذہبی خود کشی کی بدترین مثال کیونکہ متعدد ائمہ دین بلکہ خود گھڑی صبا کے کئی مسلم
اکابر کی تصریحات کے مطابق اس میں ہذا کا کھشاور الیہ نماز تراویح کی ہیبت کذاً ہے
جیکہ گھڑی صبا نے جس امر کا بدعت شرعیہ ہونا طے کر کے اس کے خلاف اپنی یہ نام کی
راہ سنت وضع کی ہے وہ ہیبت کذاً ہی ہے۔

علاوہ ازیں یہ پورا دروازہ انہوں نے بدعت کی قسمیں (بدعت حسنہ و سیئہ) ہونے کے مسئلہ سے بھاگنے کیلئے ہی تلاش کیا ہے۔ حالانکہ ائمہ دین کا ایک جم غفیر اس کا قائل ہے نیز اس کی یہ تاویل اس وقت درست تھی کہ انہوں نے جب یہ ثابت کیا ہوتا کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اس تقسیم کے قائل نہیں تھے پس یہ انکی خانہ ساز تاویل ہوئی۔ جو قطعاً لائق سماعت نہیں ہے (مکمل بحث آئندہ سطور میں اپنے مقام پر آ رہی ہے)

حدیث ہذا گھڑوی نظریہ کے منافی بھی ہے

علاوہ ازیں حدیث ہذا نہ صرف یہ کہ گھڑوی حساب کیلئے مفید مدعا نہیں انہیں سخت معزاوران کے بعض نظریہ کے منافی بھی ہے کیونکہ یہ کئی وجوہ سے معزور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے عطا کی علم غیب کی بین دلیل ہے چنانچہ اس میں مقرر ہے کہ آپ علیہ السلام اپنے بعد رونما ہونوالے فتنات کی نشاندہی فرمانے کے ساتھ ساتھ حضرات خلفاء راشدین (سیدنا ابوبکر سیدنا عمر سیدنا عثمان سیدنا علی اور سیدنا حسن مجتبیٰ) رضی اللہ عنہم اجمعین کی پیروی کی تلقین بھی فرمائی جس سے واضح ہوا کہ آپ کو ان فتنات کا علم تھا نیز یہ بھی علم تھا کہ آپ کی وفات حضرات خلفاء راشدین سے پہلے ہوگی اور ان حضرات کی وفیات آپ کی وفات کے بعد ہونگی نیز اس میں یہ بھی مقرر ہے کہ صحابہ کرام نے آپ کا وہ خطاب لا جواب سن کر عرض کی تھی: اِنَّ هٰذَا لَمَوْعِظَةٌ مَّوَدِّعٌ

یہ تو الوداعی خطاب ہے پس آپ ہمیں کوئی وصیت فرمائیے جس پر آپ نے ان کی تردید فرمانے کی بجائے انہیں وصیتیں فرمائیں جو اس امر کا روشن ثبوت ہے کہ صحابہ کرام کا عقیدہ

بھی یہی تھا کہ آپ علیہ السلام کو اپنی وفات کے وقت کا علم تھا جبکہ علی الصبح گھڑی حسب دل سے اس کے قائل نہیں ایک واضح دلیل انکی کتاب "ازالۃ الريب" بھی ہے جو انہوں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی خدا داد وسعت علمی کی نفی میں لکھی ہے جس میں خصوصیت کے ساتھ عدم علم وفات خود کی بحث چلائی ہے ملاحظہ ہو (ازالۃ الريب ص ۱۷ طبع)

لطف یہ کہ پیش نظر حدیث (سننہ الخلفاء الراشدين) کو خود انہوں نے بھی استناد اقل کیا ہے اور عوام پر رعب ڈالنے کے لیے اس کے ثبوت میں کئی کتب حدیث بھی گن سائی ہیں۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۲۱ بحوالہ ترمذی - ابن ماجہ - ابوداؤد - مسند دارمی - مسند احمد - مستدرک قال المحاکم والذہبی صحیح)

گنگوہی صاحب کے تائید:۔ فخر الحسن گنگوہی صاحب حدیث ہذا کے تحت اسی امر کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:۔ ہذا امت الاخبار بالغیب عن خلافتہ الأئمتہ الاربعہ تا ابی بکر وعمر وعثمان وعلي رضی اللہ عنہم

یعنی خلفائے راشدین حضرت ابوبکر حضرت عثمان حضرت علی رضی اللہ عنہم کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خلفائے راشدین کہہ کر غیب کی خبر دی ہے کہ یہ حضرات آپ کے بعد مسند آزار سرخیلافت ہوں گے۔ ملاحظہ ہو (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۹۹ حاشیہ ۱۷ طبع کراچی)۔

حدیث میں بدترین خیانت

البتہ سخت مجرمانہ خیانت اور قطع و برید سے کام لیتے ہوئے لکھڑی تھاب نے حدیث ہذا کا ابتدائی حصہ جس میں ان ہذا لا لموعظتہ موذع کے الفاظ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات خود کے علم اور اس پر صحابہ کرام کے اعتقاد کی دلیل ہیں، شیر مادر سمجھتے ہوئے سہم کر گئے ہیں اور حدیث کو ان لفظوں سے نقل کر کے

(یہ باور کرانے بلکہ غوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کی کوشش کی ہے کہ یہی حدیث کے ابتدائی الفاظ ہیں جس کی جتنی مذمت کی جائے، اتنی کم ہے، جس سے کم از کم اتنا ضرور واضح ہو گیا کہ حدیث ہذا کا وہ حصہ جسے ابنیہ نے مفید مطلب سمجھا اس پر وہ شاید یگانہ رکھتے ہیں اور جو ان کی طرح کیلئے بارگراں تھا وہ اسے صاف اڑا گئے جو میٹھا چپ اور کرڑا تھوک کا آئینہ ہے اور ”افتوا منون ببعض الکتاب وتکفرون“ کا پورا مصداق۔
ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

نوٹ :- زنانہ یا اہل زمانہ کے حاکم شرعی نہ ہونے کی مزید تکمیل مدلل بحث حدیث خیر اناس قرنی الم کے جواب میں چند سطور کے بعد آ رہی ہے (اسے ضرور ملاحظہ فرمائیں)

خلفاء راشدین کے مصداق کی بابت گھڑوی صاحب سے سوال

پیش نظر (زیر بحث) حدیث کے الفاظ علیکم بسنتی وسنتہ الخلفاء

الراشدین الخ میں خلفاء راشدین سے کون حضرات مراد ہیں؟ اگر ان سے مراد اصحاب خمسہ (یعنی حضرت صدیق اکبر تا حضرت امام حسن) رضی اللہ عنہم ہیں تو گھڑوی صاحب اسے رد کر چکے ہیں کیونکہ انہوں نے حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کو (جنہوں نے ۱۰۱ ہجری میں وفات پائی تھی) بھی خلفاء راشدین میں شمار کیا ہے چنانچہ ان کے لفظ ہیں دو خلیفہ راشد اور پہلی صدی کے مجدد حضرت عمر بن عبد العزیز المتوفی ۱۰۱ ہجری،، اھ بلطفہ

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۵)

اور اگر ان کے مصداق قیامت تک آنیوالے کوئی اور خلفاء راشدین ہیں تو یہ بھی گھڑوی صاحب کے انتہائی خلاف ہے کیونکہ ان کے حسب نظریہ، شریعت صرف تین ادوار تک بند ہے جس کے لئے انہوں نے ۲۲۰ ہجری تک کی قید بھی بیان کر دی ہے۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص ۱۵)

جس کا معیاری دلائل سے تسلی بخش جواب ان کے ذمہ ہمارا واجب الادا قرض ہے۔ یعنی آیت ہو تو صریح ہو اور حدیث ہو تو صحیح بھی جس میں یہ بیان کیا گیا ہو کہ ان خلفاء نے جو کیا ہو وہ جائز اور جو انہوں نے نہ کیا ہو ناجائز ہے جبکہ حدیث خیر الناس قرنی الخ بھی اس کی دلیل نہیں جیسا کہ آئندہ سطور میں مفصلاً آ رہا ہے۔

حدیث ہذا کا صحیح مفہوم

حدیث ہذا کا صحیح مفہوم سمجھنے کے لئے اس کے جملہ الفاظ طرق کو پیش نظر رکھنے کے ساتھ ساتھ (جو بالتمام والکمال نقل کئے جا چکے ہیں) دوسروں کا طے کر لینا ضروری ہے جو یہ ہیں نیز اس میں جن حضرات کو خلفاء راشدین فرمایا گیا ان کا مصداق کون ہیں اور نمبر ۲ سنت کے معانی نیز اس میں وارد لفظ سنت کے معنی مقصود کی تعیین۔

امر اول کی توضیح: حدیث ہذا میں جن حضرات کو خلفاء راشدین فرمایا گیا ہے ان سے مراد قطعی طور پر وہ حضرات ہیں جو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات حسرت آیات کے متقدماً بعد مسند آراء سرر خلافت ہوئے (بالفاظ دیگر اس میں خلافت خاصہ کا بیان ہے خلافت مطلقہ نہیں جس کا ذکر اشاعرہ خلیفہ والی حدیث میں ہے) جن میں سب سے اول وہ ہیں جنہیں اعلان نبوت کے بعد مردوں میں سب سے پہلے اسلام لانے ("اول مت اسلم" ہونے) کا عظیم شرف حاصل ہے آنحضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سفر و حضر کے ساتھ رفیق ہجرت، یار غار، یار مزار و یار حوض کوثر حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ عنہ جس کی ایک

واضح دلیل حدیث مذکور کے یہ الفاظ بھی ہیں:-

فانہ من یعیش منکم بعدی فیسیر اختلافاً
کثیراً او شدیداً

یعنی اے میرے صحابہ! میری وفات کے بعد تم میں سے جو اس دنیا میں ہوگا
وہ بہت سخت اختلاف دیکھے گا۔ اھ

جبکہ ”بعدی“ میں متبادر بعدیت متقلد ہے جس کی ایک دلیل حدیث
المخالفة ثلثون سنة“ جو چند سطور بعد آرہی ہے) کے علاوہ حدیث ھؤلاء
ولاة الامر من بعدی بھی ہے ملاحظہ ہو (المستدرک ج ۳ ص ۵۲۸ ص ۵۸۹

نمبر ۴۲۴۔ وقال الحاكم صحيح الاسناد ولو يخبر جاء) نیز ج ۴ ص ۵۳ میں
یہ لفظ ہیں۔ ”ھؤلاء الخلفاء من بعدی“ حاکم نے اس کے بارے میں کہا ھذا
حدیث صحیح علی شرط الشیخین ولو یخبر جاء۔ اھ

پھر اسی پس منظر میں فرمایا:- فعلیکوسبنتی وسنتا الخلفاء الراشدين

المہدیین الم

حضرت صدیق اکبر کے بعد باقی خلفاء روہی ہیں جو وفات نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے
تیس سال کے عرصہ اختتام تک ہیں جن میں سے آخری خلیفہ سیدنا حضرت حسن مجتبیٰ رضی اللہ
عنہ ہیں کیونکہ تیس سال کی تکمیل آپ ہی کے خلافت سے دستبردار ہونیکے ایام پر ہوتی ہے جس
کی تائید مبحث فیہ حدیث کے الفاظ میں لفظ خلفاء سے بھی ملتی ہے جو جمع کا صیغہ ہے
نیز اس کی مرتجح دلیل آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے غلام سفینہ رضی اللہ عنہ سے منقول آپ
کا حسب ذیل ارشاد گراں بھی ہے۔

حدیث الخِلافۃ ثَلَاثُونَ سَنَةً

چنانچہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”الخلافۃ ثلاثون سنة
 تكون ملكاً“، ملاحظہ ہو (شرح السنہ ج ۱ ص ۱۲۰ بیروت)
 نیز البیہقی فی المدخل (ق ۴) والطبرانی فی الکبیر (۱۳) نیز دلائل النبوة بیہقی (۲ ص ۵۵۲)
 نیز البدایہ والنہایہ (۳ ص ۲۱۸) ملاحظہ ہو (المستدرک ج ۲ ص ۵۴۸ حاشیہ
 ایک اور روایت میں یہ لفظ ہیں :-

”الخلافۃ ثلاثون عاماً ثم یكون بعد ذلك الملك“
 ملاحظہ ہو (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲ طبع مکتبہ المکرمۃ)
 ایک اور روایت میں اس طرح ہے :- ”الخلافۃ ثلاثون عاماً ثم
 الملك“، ملاحظہ ہو (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲)

ایک اور روایت میں یوں ہے :- ”الخلافۃ فی اُمّتی ثلاثون
 سنة ثم ملک بعد ذلك“، ملاحظہ ہو (جامع الترمذی ج ۲ ص ۳۷ طبع
 ایچ ایم سعید کراچی)

بعض میں یہ لفظ ہیں :- ”الخلافۃ فی اُمّتی ثلاثون سنة
 ثم ملک بعد ذلك“، اھ ملاحظہ ہو (مسند احمد ج ۵ ص ۲۲ طبع مذکور)
 ایک اور روایت میں ہے :- ”الخلافۃ فی اُمّتی ثلاثون عاماً ثم
 یكون ملک

نیز اسکے آخر میں یہ لفظ بھی ہیں ”قلت فمعاوية قال كان اول الملوک“

ملاحظہ ہو (مسند الطیالسی صفحہ ۵۱ حدیث ۱۱۰۷ طبع بیروت)

ایک اور روایت میں ہے:- الخلافة ثلثون سنة وسائرهم ملوک

والخلفاء والملوک اثنا عشر“

ملاحظہ ہو (الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان ج ۸ صفحہ ۲۲۶-۲۲۷ حدیث

۶۶۲۳ طبع دارالمعرفة بیروت - لبنان)

بعض روایات میں ہے:- ”خلافة النبوة ثلثون سنة“

ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ج ۲ صفحہ ۶۳۵ طبع کراچی المستدرک ج ۴ صفحہ ۱۲۳

حدیث ۴۷۵۱ طبع دارالمعرفة بیروت - لبنان)

بعض میں اسکے بعد یوں بھی ہے- ”ثم يؤتى الله الملك من يشاء“

ملاحظہ ہو (سنن ابی داؤد ج ۲ صفحہ ۶۳۷)

بعض میں اس طرح ہے: ”خلافة النبوة ثلاثون عامًا ثم تكون ملكًا“

ملاحظہ ہو (المستدرک ج ۴ صفحہ ۷۱ حدیث ۴۴۹۵ قال الحاكم باسناد

صحيح نیز البزار المستدرک جلد ۲ صفحہ ۷۱ حدیث ۴۴۹۵)

بعض روایات میں یہ بھی ہے کہ حضرت سفینہ رضی اللہ عنہ نے اس تیس سالہ

مدت کی تفصیل بیان فرماتے ہوئے

روایت ہذا اپنے تلمیذ سعید بن جہان سے فرمایا: اَمْسُکْ خلافت ابی بکر سنتین
و خلافت عمر عشرۃ و عثمان اثنی عشرہ و علی ستۃ، اھ

ملاحظہ ہو (واللفظ للنفوی) شرح السنہ ص ۳۷۸ طبع بیروت
سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۶۳۸ طبع کراچی جامع الترمذی ج ۲ ص ۴۷ طبع کراچی۔ المستدرک
للحاکم ج ۴ ص ۱۲۴، حدیث ۳۳۹۵، ۳۷۵۱ طبع بیروت۔ مسند احمد ج ۵ ص ۲۲
ص ۲۲ طبع مکتہ المکرمۃ، مسند ابی داؤد، الطیالسی ص ۱۵۱ حدیث ۱۱۰ طبع بیروت
نوٹ: ایک روایت میں اَمْسُکْ بصیغہ امر کی بجائے اَمْسُکْ بصیغہ ماضی

ہے ملاحظہ ہو المستدرک ج ۴ ص ۱۲۴ حدیث ۳۷۵۱) روایت ہذا کے بعض طرق میں
منکرین خلافت علی کی سخت لفظوں میں تردید بھی منقول ہے چنانچہ ابوداؤد (ج ۲
ص ۶۳۸ طبع کراچی) میں ہے سعید بن جہان نے فرمایا: قلت لسفینۃ ان هؤلاء
یزعمون ان علیا لعین بخلیفتہ قال کذب استاہ بنی الزرقاء
یعنی بنی مروان، اھ جامع الترمذی (ج ۲ ص ۴۶ طبع کراچی) میں ہے:۔ فقلت
لہ ان بنی امیۃ یزعمون ان الخلفۃ فیہو قال کذبوا بنوا الزرقاء
بل ہمو ملوک شر الملوک، اھ

یعنی میں نے حضرت سفینہ سے عرض کی بنو امیہ کے فلاں فلاں افراد کا زعم
یہ ہے کہ خلافت ان کا حق ہے۔ حضرت علی خلفا میں سے ہیں تھے تو آپ نے فرمایا یہ
بنو زرقاء یعنی بنو مروان کی جھوٹی بکواس ہے جو سوہان ہے ہے حقیقت یہ ہے کہ یہ لوگ
خلفاء نہیں یہ تو ملوک ہیں اور وہ بھی بدترین مخلوق۔ اھ

کیفیت حدیث ہذا

علامہ سیبوی نے مجمع الزوائد میں اسے منہ احمد اور طبرانی کے روایت ہذا کے رواۃ ثقہ ہیں۔ ملاحظہ ہو، رجال احمد والطبرانی ثقات، یعنی امام احمد اور طبرانی کے روایت ہذا کے رواۃ ثقہ ہیں۔ ملاحظہ ہو (شرح السنہ ج حاشیہ - طبع بیروت)

امام ترمذی نے فرمایا، "ہذا حدیث حسن"، یعنی یہ حدیث حسن ہے۔ ملاحظہ ہو (جامع الترمذی ج ۲ ص ۷۷۷)۔

نیز شرح السنہ (ج ص طبع بیروت کے حاشیہ) میں ہے "صحیحہ ابن حبان، ابن حبان نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔

نیز المستدرک للحاکم (ج ۳ ص ۵۴۸ حدیث ۳۳۴۱ کے تحت حاشیہ) میں ہے وھو حدیث صحیح - یعنی یہ حدیث صحیح ہے۔

ابن ربیع حنبلی نے لکھا ہے: وقد صحح الامام احمد و احتج بہ علی خلافتہ الاممۃ الاربعة، یعنی امام احمد بن حنبل نے حدیث ہذا کو صحیح قرار دیا اور حضرات خلفاء الاربعہ (حضرت ابوبکر صدیق، حضرت فاروق اعظم حضرت عثمان غنی اور حضرت علی رضی اللہ عنہم اجمعین کی خلافتوں کے برحق ہونے کی دلیل بتاتا ہے۔

ملاحظہ ہو (جامع العلوم والحکم ص ۲۴۹ طبع مکتہ المکرمہ)

توضیح از اقوال علماء

امام محی السنہ نجوی شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ حدیث ہذا میں مذکور الخلفاء راشدین کے مصداق کی وضاحت فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں :-

والحدیث يدل على تفضيل الخلفاء الراشدين على من سواهم من الصحابة وهم ابوبكر وعمر وعثمان وعلي فهو لأفضل الناس بعد النبي والمرسلين صلى الله عليه وسلم.

یعنی یہ حدیث اس امر کی دلیل ہے کہ حضرات خلفائے راشدین دیگر صحابہ کرام سے مرتبہ میں زائد ہیں اور وہ حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی ہیں پس یہ حضرات، انبیاء و رسل کرام صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد تمام انسانوں سے افضل ہیں اھو ملاحظہ ہو (شرح السنہ ج ۱ ص ۱۰ طبع بیروت)

علامہ علی القاری حنفی علیہ الرحمۃ تحریر فرماتے ہیں :- قيل هو الخلفاء الاربعة ابوبكر وعمر وعثمان وعلي رضي الله عنهم لاننا عليه الصلوة والسلام قال الخلافة بعدى ثلثون سنة (الى) وقيل هو ومن على سيرة هو من ائمة الاسلام المجتهدين في الاحكام فانهم خلفاء الرسول عليه الصلوة والسلام في احياء الحق وارشاد الخلق واعلاء الدين وكلمة الاسلام. اھو ملخصاً۔ ملاحظہ ہو مرقاة شرح مشکوٰۃ ج ۱ صفحہ نمبر ۲۴۲ تا ۲۴۳ طبع ملتان

علامہ طیبی رحمہ اللہ ارقام فرماتے ہیں، ”والمراد بالخلفاء راشدین ابوبکر وعمر وعثمان وعلي رضي الله عنهم اجمعين“، یعنی اس حدیث میں خلفاء راشدین سے مراد حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم اجمعین ہیں اھ۔

ملاحظہ ہو (الکاشف عن حقائق السنن المعروف طیبی شرح مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۲ طبع کراچی)

علامہ ابن رجب حنبلی نے لکھا ہے رد والخلفاء الراشدون الذين امرنا بالاقتدار بهم هو ابوبكر وعمر وعثمان وعلي رضي الله عنهم فان في حديث سفينة عن النبي صلى الله عليه وسلم والخلافة بعدى ثلاثون سنة ثم يكون ملكا، یعنی وہ خلفاء راشدین جن کی پیروی کرنے کا اس حدیث میں حکم دیا گیا ہے۔ حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان اور حضرت علی رضی اللہ عنہم اجمعین ہیں کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت سفینہ کی روایت میں ہے آپ نے فرمایا میرے بعد خلافت تیس برس تک ہوگی اس کی بعد ملوکیت ہوگی اھ۔ ملاحظہ ہو (جامع العلوم والحکم ص ۲۴۹)

شیخ محقق شاہ عبدالحق حنفی محدث دہلوی قدس فرماتے ہیں

و مراد خلفاء راشدین خلفاء اربعہ داشتہ اند و ہر کمر بر سیرت ایشان
برود و موافق سنت عمل کن حکم الیہاں دارد نہ ہر کمر بہ ہوائے نفس خود دید عتے پیدا کند۔ اھ
ملاحظہ ہو (اشقۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ فارسی ج ۱ ص ۱۳ طبع مکتبہ نوریہ کھڑ)

خلاصہ عبارتین

علامہ علی القادری اور شیخ محقق کی ان دونوں عبارتوں کا خلاصہ مفہوم
یہ ہے کہ اس حدیث میں مذکور "الخلفاء الراشدین" سے مراد ازر وئے معنی تحقیقی حضرات
خلفاء اربعہ ہیں یعنی حضرت صدیق، حضرت فاروق حضرت ذوالنورین اور حضرت
شیر خدا رضی اللہ عنہم اجمعین اور بعد میں آئیے والے وہ حضرات (ائمہ دین خواہ وہ فقہا
ہوں یا تقویٰ شعار بادشاہان اسلام) جو ان کے کامل طور پر نقش قدم پر ہوں وہ حکماء خلفاء
رسول ہیں صلی اللہ علیہ و علیہ وسلم۔

شاہ عبد الغنی مدنی حنفی

حضرت شاہ احمد سعید مجددی دہلوی حنفی رحمہ اللہ کے برادر خور و شاہ
عبد الغنی مہاجر مدنی حنفی نے اس حدیث کے تحت لکھا ہے۔

الخلفاء الراشدين الذين اتبعوا رسول الله صلى الله عليه وسلم
 قولاً وفعلًا وعملًا وهم الخلفاء والخمسة بعدة صلى الله عليه وسلم
 اعني ابا بكر وعمر وعثمان وعليًا والحسن رضي الله عنهم
 الذين ينطبق على خلافتهم هذا الحديث الخلافة بعدى ثلثون
 سنة فهذه الخمسة لا شك لا حد من اهل السنة انه هو مورد
 حديث الخلافة ومن العلماء من علموا من عمر كل كان على سيرته
 عليه السلام من العلماء والخلفاء كالنقطة الاربعة المتبوعين
 والائمة العادلين كعمر بن عبد العزيز كل هو مورد لهذا
 الحديث " اهـ

ملاحظہ ہو (انجاء الحاجتہ حاشیہ ابن ماجہ ص ۵۷ طبع کراچی)

اقول اس میں مراقہ اور اشعۃ اللمعات کی منقولہ بالا عبارتوں کے مضمون سے
 ایک بات زائد ہے اور وہ یہ ہے کہ نواسۂ رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سیدنا حسن
 مجتبیٰ رضی اللہ عنہ بھی خلفاء راشدین میں سے ہیں اور حق بھی یہی ہے کیونکہ یہ اثبات ہے
 اور آپ کو ان میں شامل نہ کرنا نفی ہے جبکہ اثبات نفی پر مقدم ہوتا ہے علاوہ ازیں آپ کو
 ان میں شامل نہ کرنے سے علی التحقیق حضرت علی پر ۳۲ برس پورے نہیں ہوتے یہی
 روایت سعید بن جبہ ان کہ ۳۲ برس حضرت علی پر پورے ہوتے ہیں (کامرانفا)؟ تو اس
 پر خود اس روایت کے بعض رواۃ کا کلام موجود ہے چنانچہ امام احمد بن حنبل نے
 باسناد خود حدیث ہذا کے راوی حشر بن بنیاتہ العبسی الکوفی کے حوالہ سے بیان

فرمایا کہ موصوف نے کہا ”تشرنظرت بعد ذلک فی الخلفاء، فلعلم اجدہ
تتفق لہم ثلاثون“، یعنی حدیث نہا کو لینے کے بعد میں نے اس کے اس حصے
میں (جس میں خلفاء اربعہ کی مجموعی مدت خلافت کا ابرس ہونا مذکور ہے) غور کیا تو
حضرت علی کرم اللہ وجہہ پرتیس برس کا مکمل ہونا نہ پایا۔
ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد ۵ ص ۲۲ طبع مکتبہ المکرمۃ)

حضرت امام حسن کو ذکر نہ کرنے کی وجہ

اقول :- بعض شراحین وغیرہم کے حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ کا نام نانی خلفاء
راشدین میں ذکر نہ کرنے کی یہ بھی ہو سکتی ہے کہ القاء کسر کے قاعدہ کی بنا پر ہو کیونکہ آپ
انتہائی قلیل مدت (چند ماہ چند ایام) مسند خلافت پر رہے۔ باطنی حوالہ سے جس سے
مقصود اصل بقیۃ مدت خلافت راشدہ کی تکمیل تھی القاء کسر کا مطلب ہے کسی چیز
کے ساتھ معمولی کمی بیشی کا ذکر نہ کرنا مثلاً گھڑی پر ایک بجنے میں دو منٹ باقی ہوں یا ایک
بج کر ایک دو منٹ اوپر ہوں تو ٹائم بتاتے وقت عموماً یہ کہہ دیا جاتا ہے کہ ایک بج رہا ہے
(وغیرہ)۔ حدیث شریف سے اس کی عمدہ مثال یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کی ظاہری عمر شریف علی الصبح و علی القول المحقق ترالیٹھ برس ہے مگر بعض کتب
سیر و تواریخ بلکہ کتب حدیث میں بھی ساٹھ (۶۰) برس لکھی ہے۔ ملاحظہ (صحیح
البخاری و شمائل الترمذی مع شروحوہما فی باب وفاة النبی
صلی اللہ علیہ وسلم) جو ایک توجہ کے مطابق اسی القاء کسر والے قاعدہ پر مبنی ہے
(کما صرح بہ غیر واحد من الشراح)

خلافتِ نبوت کا معنی

خلافت علی المرتضیٰ النبی کا ایک معنی یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس کے حاکمین کامل و اکمل طور پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت و سنت طیبہ کے پابند ہوں چنانچہ علامہ نقوی نے امام حمید بن زنجویہ کے حوالہ سے ارقام فرمایا ہے کہ:-

یریک انت الخلافتا انما هی للذین صدقوا هذا الاسم
 باعمالهم وتمسکوا بسنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من بعدہ
 فاذا خالفوا السنۃ وبدلوا السیرۃ فهو حینئذ ملوک وان کانت
 اسامیہم الخلفاء، یعنی خلافت راشدہ کہلانے کی مستحق ان خلفاء کی خلافت
 جنہوں نے اپنے عمل سے اس کی لاج رکھتے ہوئے رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کی سنت کو آپ کے بند مضبوطی سے تھاما لیکن جنہوں نے سنت کی خلاف
 ورزی کی اور سیرۃ طیبہ کے برعکس کیا تو وہ اگرچہ خلفاء کے نام سے موسوم ہوں، درحقیقت
 ملوک ہیں اھ۔ ملاحظہ ہو (شرح السنۃ ص۔ طبع بیروت)

نیز اس کی ایک توجیہ یہ بیان کی گئی ہے کہ اسی میں سالہ مدت میں
 سر اٹھانے والے فتنات اور ردنا ہونیوالے اختلافات اس امر کے متقاضی تھے کہ آپ
 صلی اللہ علیہ وسلم اس دنیا میں رہ کر ان کی سرکوبی اور اسلام کی شیرازہ بندی فرماتے لیکن
 اللہ تعالیٰ نے اپنی کئی حکمتوں کی تکمیل کے لئے آپ علیہ السلام کو اس دنیا سے اٹھالیا

اور وہی کام جو اس نے آپ سے لینا تھا آپ کی نیابت میں خلفاء راشدین سے لیا۔ اس لئے ان کی خلافت کو خلافت نبوت سے تعبیر کیا گیا۔
 اشار الیہ الشیخ الشاہ ولی اللہ قطب الدین احمد المحدث
 الدہلوی رحمہ اللہ تعالیٰ فی تالیفہ الانیق "ازالۃ الخفاء عن
 خلافة المخلفاء" وغیرہ فی غیرہا

فائدہ عظیمہ

بیان بالا سے یہ بھی واضح ہو گیا ہے کہ بعد ولے باشرائط ملوک اسلام کتنے ہی عادل، کرم گستر اور پابند شریعت کیوں نہ ہوں، ان کی خلافت راشدہ حقیقیہ کا نام نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اس کے لئے وفات نبوی سے تیس سال تک کی قید وارد ہے۔ ہاں اسے خلافت راشدہ سے ملحق قرار دیا جاسکتا ہے پس حضرات امیر المؤمنین عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ کی خلافت کو خلافت راشدہ نیز انہیں خلیفہ راشد کہنا بھی اسی نکتہ پر مبنی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب۔

امردوم (مفہوم سنت) کی توضیح

سنت کے تین مختلف استعمال ہیں

نمبر ۱۔ حسب اصطلاح فقہاء جو فرض و واجب کے مقابل آتی ہے۔
نمبر ۲۔ حسب اصطلاح محدثین جو حدیث (قول، فعل و تقریر رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) کے معنی میں آتی ہے۔

نمبر ۳۔ بمعنی طریقہ مسلوک فی الدین جو ”بدعت“ کے مقابل آتی ہے (ان تینوں کی مکمل اور مدلل وضاحت کتاب ہذا کے باب دوم میں ہے۔ وہاں ملاحظہ فرمائیں۔ برسر دست یہاں یہ بتانا ہے کہ) حدیث ہذا میں سنت، منقولہ بالا تیسرے معنی میں ہے جس کی دلیل اس کا سیاق و سباق نیز اس کا مکمل متن بھی ہے۔ چنانچہ اس کے آغاز میں ہے
فانما من یعشر منک بعدی فیسلم اختلافاً کثیراً
(اس کے مکمل حوالہ جات کی تفصیل ابھی گزر چکی ہے)

اس کے تحت علامہ بغوی فرماتے ہیں:- اشادۃ الی

ظہود البدع والاهواء،

یعنی حدیث میں اختلاف کثیر کے دنما ہونے سے مراد بدعات اور نفسانی خواہشات کا ظہور ہے۔ ملاحظہ ہو (شرح السنہ ج ۱ ص ۱۰۲ بیروت)
اسی طرح صحیح ابن حبان ج ۱ ص ۱۶۱ حاشیہ میں بھی ہے ولفظہ مثل ذلک

علامہ علی القاری رقمطرازہیں

فسیرم اختلافاً كثيراً، ای من ملل کثیر کل بدعی
اعتقاد اغیر اعتقاد الآخر اشارة الى ظهور اهل البدع
والاهواء او اختلاف اعلی الملک وغیرہ کثیراً یؤدی الی الفتن
وظهور المعاصی وولاية الاخساء حتی العبید۔

یعنی الفاظ حدیث ”فسیری اختلافاً كثيراً“ کا معنی یہ ہے کہ
بکثرت فرقے نمودار ہو جائیں گے جن میں سے ہر ایک کے نظریات دوسرے سے مختلف
ہوں گے اس حدیث میں بدعتیوں اور نفس کے بندوں کے ظاہر ہونے کی جانب اشارہ ہے
یا اختلاف سے مراد مذہبی اختلاف کے علاوہ ایسا شدید سیاسی اختلاف بھی ہو سکتا ہے
جو فتنات میں پڑنے اور گناہوں کے ارتکاب اور کمینوں حتی کہ غلاموں کے اقتدار
پر منتج ہو۔ اھ

ملاحظہ ہو (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۲ ص ۲۴۲ طبع ملتان)

خلاصہ یہ ہے کہ حدیث کے اس حصہ میں ظہور بدعات کی پیش گوئی فرمائی گئی
ہے پس یہ اس امر کا واضح قرینہ ہو کہ اس میں سنت سے مراد وہ ہے جو مقابل بدعت
ہوتی ہے۔ مزید نیچے۔ اس کے آخری حصہ میں بدعات سے بچنے کی تلقین فرمائی گئی
ہے یہ بھی مانحن فیہ کی دلیل ہے۔ چنانچہ ارشاد فرمایا کہ ۱۔ وایاکم ومحدثات
الامور فان کل محدثة بدعة وکل بدعة ضلالة ہے
(حوالہ جات گذر چکے ہیں)

اور اسی پس منظر میں ارشاد فرمایا: فلیکوبسنتی وسنة

الخلفاء الراشدین المہدیین الخ

معنی حدیث ہذا

لہذا قطعی طور پر حدیث ہذا کے زیر بحث حصہ کا مفہوم یہ ہوا کہ میرے بعد شدید سیاسی و مذہبی اختلافات و فتنات اور بدعات رونما ہوں گی پس تم نے مد مقابلین کی بجائے خلفاء راشدین کی پیروی کرنی ہے کہ حق انہی کے ساتھ ہوگا اور وہی برحق اور میری سنت و طریقہ کے امین و وارث ہوں گے جیسا کہ الخلفاء کے ساتھ الراشدین المہدیین کے الفاظ اس پر شاہد عدل ہیں۔ چنانچہ زمانہ صدیقی میں فتنہ ارتداد کھڑا ہوا نیز مانعین زکوٰۃ نے حضرت صدیق سے اختلاف کیا۔ اسی طرح حضرت عثمان سے بلوایوں نے اختلاف کیا۔ حضرت علی سے خوارج و غیرہم نے نیز حضرت معاویہ سے حضرت امام حسن نے صلح فرمائی۔ تو روانضت آپ سے اختلاف کرتے ہوئے آپ کو یا مذلّ المومنین بھی کہا (معاذ اللہ) جو کسی اہل علم پر مخفی نہیں۔ پس ترجمان غیب صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی پیش بندی فرماتے ہوئے ان تمام اہل بدعت کی تردید فرما کر خلفاء راشدین کے ان کے مقابلہ میں برحق ہونے کی تصریح فرمادی۔ لہذا اس سے ضمناً یہ بھی واضح ہو گیا کہ کوئی بھی بدعتی کسی بھی زمانہ میں ان کی تخلیط کریگا تو وہ خود غلط اور جھوٹا ہوگا۔ حضرت شیخ محقق لکھتے ہیں: پس پرچہ خلفاء راشدین برآں حکم کردہ باشند اگرچہ باجتهاد و قیاس ایشاں بود موافق سنت بنو بیت و اطلاق بدعت برآں نتوان کرد چنانکہ فرقہ زائغہ کنند اھ

(اشعراج ۱۳۹ طبع سکھر)

نیز یہ حدیث حضرات خلفا راشدین کی خلافتوں کے برحق ہونے کی بھی واضح دلیل ہے پس اس میں خصوصیت کے ساتھ حضرت علی کی خلافت کے برحق ہونے کی طرف واضح اشارہ ہے۔

نیز اس سے یہ بھی روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آجاتا ہے کہ امور خلافت میں امت کیلئے خلفا راشدین ہی کا طریق کار معتبر اور مشکل راہ ہو گا لہذا اس میں خلافت یزید کی منہدمت ہوئی کیونکہ وہ خلفا راشدین کے شورائی نظام سے ہٹ کر ولیعہدی کے ذریعہ ہی حکومت پر آیا تھا جس سے حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ عنہ کے مقابلہ یزید پلید برحق ہونے کی بھی وضاحت ہو گئی۔

شارع بنانا مقصود نہیں

اس سے مراد انہیں شارع بنانا ہرگز نہیں اور نہ ہی اس سے، خطا اور اجتہادی کے عدم امکان یا عدم وقوع کو بیان کرنا مقصود ہے کیونکہ یہ بلا دلیل دعویٰ ہے نیز ان حضرات کی سوانح حیات کے بے شمار واقعات بھی اس پر شاہد عدل ہیں۔ حج القرآن کے قہقہے سے بھی اس پر روشنی پڑتی ہے جو صحیحین کے حوالہ سے ابھی، کچھ پہلے گذر چکا ہے۔ جبکہ فریق آخر تو نبی کو بھی خطا اجتہادی سے مستبرا نہیں مانتا۔ چنانچہ خود گھڑی صبا نے سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بے دھرمک یہ لفظ لکھے ہیں ”تاثر نخل کے بارے میں آپ کی رائے صحیح نہ نکلی،، ملاحظہ ہو۔ گھڑی صبا کی کتاب (ازالۃ الریب ص ۸۹) نیز ص ۹۶ پر لکھا ہے: ”اجتہادی امور میں آپ کی رائے میں لغزش بھی ہو سکتی ہے،، اھ

نیز اسی کے ص ۹۶ پر لکھا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دنیوی معاملات کو
 دیکھنا یا ان میں رائے کا خطرہ ہو جانا اس وجہ سے نہ تھا کہ الخ۔ (والعیاذ باللہ العظیم)

نمبر ۸ :- مصنف عبد الرزاق جلد نمبر ۱۱ صفحہ نمبر ۳۴۱ - ملاحظہ ہو - مصنف ابن ابی شیبہ جلد نمبر ۱۲ صفحہ نمبر ۱۷۷ حاشیہ - طبع کراچی -

نمبر ۹ :- منہجمیدی جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۹ - ملاحظہ ہو - مصنف ابن ابی شیبہ جلد نمبر ۱۲ صفحہ نمبر ۱۷۷ حاشیہ طبع کراچی -

نمبر ۱۰ :- مشکل الآثار لمطاد جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۱۵۰ - سنن کبریٰ سہمی جلد نمبر ۷ صفحہ نمبر ۹۱ ملاحظہ ہو المتذکر جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۳۱۴ - طبع بیروت (حاشیہ)

نمبر ۱۱ :- شرح السنۃ امام بغوی جلد نمبر ۷ صفحہ نمبر ۳۷۵ - حدیث نمبر ۳۷۵ - طبع دارالکتب العلمیہ بیروت -

نمبر ۱۲ :- منہ الطیالیسی صفحہ نمبر ۷۸/۳۹/۱۱۳/۲۹۹/۳۳۲ - طبع دارالمعرفہ بیروت و گوجرانوالہ پاکستان -

نمبر ۱۳ :- المتذکر علی الصحیحین جلد نمبر ۳۱۴/۳۱۶ جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۱۹۳/۵۹۳ - طبع دارالمعرفہ بیروت لبنان -

نمبر ۱۴ :- صحیح ابن حبان جزء نمبر ۸ صفحہ نمبر ۲۵۶/۲۵۷ جزء نمبر ۹ صفحہ نمبر ۱۸۸ - طبع دارالمعرفہ بیروت لبنان -

نمبر ۱۵ :- ۱۵/۱۴/۱۸/۱۹ :- ابویعلیٰ - طبرانی کبیر - ابن ابی عامر فی السنۃ نمبر ۱۴۷ - محمد بن حمید - ملاحظہ ہو ابن ابی شیبہ ج ۲ صفحہ نمبر ۱۷۷ - طبع کراچی -

نمبر ۱۶ :- محمد بن اسحق - ملاحظہ ہو شرح السنۃ جلد نمبر ۷ صفحہ نمبر ۳۷۵ - حدیث نمبر ۳۷۵ - طبع بیروت -

نمبر ۱۷ :- مشکوٰۃ المصابیح فی صفحہ نمبر ۵۵۳/۵۵۴ باب المناقب الصیابة

طبع کراچی۔

نمبر ۲۲: الجامع الصغیر جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۸ (للہام السیوطی رحمہ اللہ) طبع سمندری پاکستان

حدیث ہذا کے الفاظ

حدیث ہذا کسی صحابہ کرام نیز بعض تابعین رضی اللہ عنہم اجمعین سے متعدد طریق سے بالفاظ مختلفہ مرفوعاً (متصلاً و مرسلًا) مروی ہے جن کا بالتمام و الکمال نقل کرنا اگرچہ باعث طوالت ہے تاہم حدیث کی اصل منشا نیز اس میں گھڑوی تصرفات کو سیر حاصل طریقہ سے سمجھنے کیلئے از حد ضروری ہے۔ یہاں اس کے الفاظ علیحدہ علیحدہ ہر صحابی تا تابعی کی روایت کے طرق کی تفصیل کے ساتھ حسب ذیل ہیں۔

حدیث ہذا بہ روایت ام المومنین رضی اللہ عنہا صدیقہ

حضرت ام المومنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا:-

”سأل رجل النبي صلى الله عليه وسلم أي الناس خير؟ قال القرب الذي أنا فيه ثم الثاني ثم الثالث“ اھ

ملاحظہ ہو (صحیح مسلم عربی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۱۰ کتاب الفضائل طبع کراچی۔
نیز الجامع الصغیر للسیوطی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۸ طبع سمندری پاکستان بحوالہ مسلم۔ نیز مصنف
ابن ابی شیبہ جلد نمبر ۱۲ صفحہ نمبر ۷۶ حدیث نمبر ۱۲۴۵۹۔ طبع ادارۃ العلوم کراچی و فیہ

دور رسول اللہ " بدل " النبی " صلی اللہ علیہ وسلم)

خلاصہ ترجمہ روایت ہذا

یعنی ایک شخص نے ماہتاب ثبوت و آفتاب رسالت صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا (آپ کی امت میں) لوگوں کا سب سے بڑی شان والا قرن کونسا ہے ؟ تو آپ نے ارشاد فرمایا :- وہ قرن جس میں ، میں ہوں پھر دوسرا قرن ، پھر تیسرا قرن اھ

حدیث ہذا بہ روایت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ

طریق نمبر ۱: ابن عمر - حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جابیہ کے مقام پر خطبہ دیتے ہوئے ارشاد فرمایا " قارہ فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقامی فی کون فقل استوصوا بابا صحابی خیراً ثم الذین یلونہو ثم الذین یلونہو ثم یغشو الکذب حتی ان الرجل یتبدی بالشہادة قبل یسلھا فمن اراد منکم بحبحة الجنة فلیمر " فان الشیطن من الواحد و صومن الاثنين البعد لا یخلون احدکم بامرأة فان الشیطن ثالثھا ومن سرقہ حسنتا و ساءتہ سیتہ فهو مؤمن " اھ ملاحظہ ہو اسناد احمد جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۱۸ طبع مکہ المکرمہ نیز صحیح ابن حبان جز نمبر ۹ صفحہ نمبر ۱۸۸ حدیث نمبر ۲۱۰ طبع بیروت (وفیہ)

قبل فمن اراد الخ و"بايمن قتل ان يسلمها" وايضاً فيه "محبوة"
بدل "بحبة") نیز المستدرک للحاکم جلد ۱ صفحہ نمبر ۵۳۱ حدیث نمبر ۳۹۶ طبع
دار المعرفۃ بیروت۔

نیز انہی (حضرت ابن عمر) سے بایں الفاظ مروی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ
عنه نے ہمیں جاہلیہ کے مقام پر خطبہ دیا پس آپ نے فرمایا :-

يا ايها الناس اني قمت فيكم بمقام رسول الله صلى الله
عليه وسلم فينا فقال اوصيكم باصحابي ثم الذين يلونهم ثم
الذين يلونهم ثم يغشوا الكذب حتى يحلف الرجل ولا يستحلف
ويشهد الشاهد ولا يستشهد الا لا يخلون رجل بامرأة الا كانت
ثالثتهما الشيطان عليكم بالجماعة واياكم والفرقة فان
الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين ابعد من اراد محبة
الجنة فليلزم الجماعة من سرته حسنة وساءته سيئة
فذلكم الصومن» احمد

ملاحظہ ہو (جامع الترمذی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۹۹ الباب الفتن باب
فی لزوم الجماعة طبع کراچی۔

نیز المستدرک علی الصحیحین جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۵۳۱ حدیث نمبر ۳۹۷ ولس
فی اولہ "يا ايها الناس"

نیز انہی سے بایں الفاظ روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنه نے

جوابیہ کے مقام پر ہمیں خطبہ دیتے ہوئے بتایا :-

« انی قمت فیکم کمقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فینا فقال
اوصیکم باصحابی ثم الذین یلوئہم ثم الذین یلوئہم
ثم یشوا الکذب حتی یحلف الرجل ولا یتحلف و یشہد
ولا یتشہد فمن اراد منکم بحبوحۃ الجنۃ فلیلزم
الجماعۃ فان الشیطن مع الواحد وهو مت الاثنین
ابعد الا لا یخلون رجل بامرأة الا کان ثالثهما الشیطن قالها
ثلاثاً وعلیکم بالجماعۃ فان الشیطن مع الواحد وهو من
الاثنین ابعد الا ومن ستره حسنته وساءتہ سیئته فهو
مؤمن » اھ

ملاحظہ ہو المستدرک جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۳۱۴ حدیث نمبر ۳۹۵ طبع بیروت
نیز اسی کے صفحہ پر حاشیہ میں ہے کہ یہ حدیث سنن ابن ماجہ نمبر ۲۳۶۳
مشکل الآثار طحاوی جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۱۵۰ اور سنن کبریٰ بیہقی جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۹۱
(وغیرہا) میں بھی ہے۔

طریق سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ

نیز حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت
عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے جوابیہ کے مقام پر ہم میں کھڑے ہو کر فرمایا :-

مد رحمه الله رجلا سمع مقالتي فوعاها اني رأيت رسول
 الله صلى الله عليه وسلم وقف فينا كمتقاي فيكوثه قال احفظوني
 في اصحابي ثم الذين يلونهم ثم الذين ثلثا يكثر
 الهرج ويظهر الكذب ويشهد الرجل ولا يشهد ويحلف
 ولا يستحلف من احب منكم بحبوحه الجنة فعليه
 بالجماعة فان الشيطان مع الواحد وهو من الاثنين ابعد الا
 لا يخلون رجل بامرأة فان الشيطان ثالثهما من سترته
 حسنته وساءته سيئته فهو من « اه

ملاحظه (المستدرک جلد نبر ١ صفحہ نمبر ٣١٥ / ٣١٦ حدیث نمبر ٢٩٨ طبع بیروت

طریق جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ

علاوہ ازیں حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے ہمیں جابریہ میں خطبہ دیا پس آپ نے فرمایا:-
 قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقامی فیکم فکمال اکرموا أصحابی
 ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یغشوا کذب حتی
 یحلف الرجل ولو یتحلف ویشهد ولو یتشهد فمن اراد
 بحبوة الجنة فلیلزم الجماعة فان الشیطن مع الواحد
 وهو مع الاثنين البعد ولا یخلون رجل بامرأة فان ثالثهما
 الشیطن ومن سرته حسنة وساء له نیة فهو مؤمن اھ -

ملاحظہ ہو (مسند ابی داؤد الطیالسی صفحہ نمبر ۷ طبع دار المعرفۃ بیروت و گوجرانوالہ پاکستان)
 نیز انہی سے حسب ذیل لفظوں سے مروی ہے کہ:-

”قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقامی فیکم الیوم فقال احستوا الی
 اصحابی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یغشوا
 کذب حتی یشہد الرجل علی الیمین لا یسألہا فمن اراد
 بحبوة الجنة فلیلزم الجماعة فان الشیطن مع الواحد
 وهو مع الاثنين البعد ولا یخلو احدکم بالمرأة فان الشیطن

تالشہا ومن سرتہ حسنتہ وساعتہ سیئۃ فهو مؤمن، اھ
ملاحظہ ہو (صحیح ابن حبان جزہ نمبر ۸ صفحہ نمبر ۲۵ حدیث نمبر ۶۶۹۳ طبع بیروت)

طریق قبیسہ بن جابر

نیز قبیسہ بن جابر سے روایت ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ہمیں باب
جانبیہ پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:-

اِنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم قَامَ فِیْنَا کَمَا فِیْ کَوْثَرٍ قَالَ
اَیُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا اللّٰہَ فِیْ اَصْحَابِیْ ثُمَّ الذِّیْنَ یَلُوْنُہُمْ ثُمَّ الذِّیْنَ
یَلُوْنُہُمْ ثُمَّ اتَّقُوا الْکَذِبَ وَشَہَادَةَ الزُّوْرِ اھ

ملاحظہ ہو (مصنف ابن ابی شیبہ ج ۱۲ صفحہ نمبر ۷۷۷ حدیث نمبر ۱۲۴۶۲ طبع کراچی) نیز اسی
میں اسی صفحہ پر اس کیلئے مصنف عبد الرزاق حلی فیہ ۱۱ صفحہ نمبر ۲۴ کا حوالہ بھی دیا گیا ہے۔

طریق سلیمان بن یسار

نیز سلیمان بن یسار سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ
نے جانبیہ کے مقام پر خطبہ ارشاد فرماتے ہوئے فرمایا:-

قَامَ فِیْنَا رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کَمَا فِیْ کَوْثَرٍ قَالَ اَکْثَرُ مَا

ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يظهر الكذب
حتى يشهد الرجل ولو يشهد ويحلف ولو يستحلف الا لا يخلون
رجل بامرأة فان ثالثهما الشيطان الا ومن سترته بحجة
الجنة فان الشيطان مع الفذ وهو من الاثنين البعد الا ومن سترته
حسنه وسأله سيئة فهو مؤمن - اه -

ملاحظہ ہو (مسند الحمیدی جلد نمبر ۱۹ صفحہ نمبر ۲۰/۱۹ حدیث نمبر ۳۲ مسند عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ،
طبع مکتبہ سلفیہ مدینہ منورہ)

طریق معاویہ بن قرقہ

نیز معاویہ بن قرقہ سے ایک طویل قصہ میں مروی ہے انہوں نے کہا میں مدینہ
منورہ میں حاضر ہوا۔ مجھے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی محفل نصیب ہوئی تو آپ نے سلسلہ کلام میں
ارشاد فرمایا:-

”سمعت رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يقول خير امتي الذين
ان آمنه ثم الثاني ثم الثالث ثم ينشأ قوم تسبق ايمانهم
شهادتهم يشهدون من غير ان يستشهدوا والهم لخط في
اسواقهم“ الحديث -

ملاحظہ ہو (مسند ابی داؤد الطیالسی صفحہ نمبر ۸/۸ طبع دار المعرفہ بیروت و گوجرانوالہ پاکستان)

ایک اور حوالہ

عن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم اكرموا اصحابي فانهم خياركم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم يظهر الكذب حتى ان الرجل ليحلف ولا يستحلف ويشهد ولا يستشهد الا من سره بجموحة الجنة فليلزم الجماعة فان الشيطان مع الفذ وهو من الاثنين ابعد ولا يخلو رجل بامرأة فان الشيطان ثالثهما ومن سرته حسنته وساءته سيئته فهو مؤمن رواه اهـ

ملاحظہ ہو مشکوٰۃ المعاین ص ۴۷۵ باب مناقب الصحابة رضی اللہ عنہم طبع کراچی۔

علامہ علی القاری اس کے تحت ارقام فرماتے ہیں :-

هنا بياض في اصل المصنف والمحق به النسائي اهـ

ملاحظہ ہو (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۲۷۸ طبع ملتان۔

حدیث ہذا باریہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ

حدیث ہذا کے الفاظ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے چھ طرح سے منقول ہیں جن کی تفصیل حسب ذیل ہے۔ چنانچہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی کہ آپ نے فرمایا۔

نبرا: "خير الناس قرني ^{ثو الذين يلوونهم} ثو الذين يلوونهم ثو يجيئ قوم تسبق شهادة احدهم يمينه شهادة قال ابراهيم و كانوا يضربوننا على الشهادة والعهد،، اه

ملاحظہ ہو (صحیح بخاری جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۳۶۲ طبع کراچی)

نیز: "خير الناس قرني ثو الذين يلوونهم ثو الذين يلوونهم ثو يجيئ قوم تسبق شهادة احدهم يمينه و يمينه شهادته قال ابراهيم و كانوا يضربوننا على الشهادة والعهد ونحن مناراه ملاحظہ ہو (صحیح بخاری جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۵۱۵ طبع کراچی)

نیز: "خير الناس قرني ثو الذين يلوونهم ثو الذين يلوونهم ثو يجيئ من بعدهم قوم تسبق شهادتهم ايمانهم و ايمانهم شهادتهم اه

ملاحظہ ہو (صحیح بخاری جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۹۵۱ طبع کراچی)

نیز "خیر الناس قونی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم
ثم یأتی قوم بعد ذلک تسبق ایمانہم شہاداتہم (و شہادۃتہم
ایمانہم)، اھ

ملاحظہ ہو (جامع الترمذی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۲۲۶ طبع کراچی)

نیز: "خیر الناس قونی ثم الذین یلونہم الثالث ثم یجئی
قوم لا خیر فیہم"، اھ

ملاحظہ ہو (طبرانی کبیر - الجامع الصغیر جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۸ طبع سمندری پاکستان)

خلاصہ ترجمہ

یعنی تمام لوگوں میں سے بڑی شان والا قرن، میرا قرن ہے۔ پھر وہ ہیں جو
ان کے بعد ہوں گے۔ ان کے بعد وہ جو ان (بعد والوں) کے بعد ہوں گے۔ یا فرمایا
لوگوں میں بہتر میرا قرن ہے۔ پھر دوسرا پھر تیسرا۔ پھر ان کے بعد ایک قوم آئے گی یا فرمایا
کچھ قومیں آئیں گی کہ ان میں سے ہر ایک کی گواہی اس کی قسم سے اور اس کی قسم اس کی گواہی
سے یا تو یہ فرمایا کہ ان کی گواہیاں ان کی قسموں سے اور ان کی قسمیں ان کی گواہیوں سے
سبق کر دیں گی۔ یہ لوگ خیر سے خالی ہوں گے۔ راوی حدیث نذام ابراہیم نخعی نے فرمایا
کہ ہمارے بزرگان ہماری تعلیم کیلئے گواہی اور عہد کے مسئلہ میں ہماری تادیب فرماتے تھے
جبکہ ہم ابھی نابالغ بچے تھے اھ (ملخصاً)

روایت ہذا کے جملہ طرق مذکورہ کا خلاصہ ترجمہ

یعنی اے لوگو! میری دعا ہے کہ جو شخص میری بات کو بغور سن کر اسے دل میں جگہ دے، اللہ اس پر رحمت فرمائے، جیسے آج میں تم میں کھڑا گفتگو کر رہا ہوں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے ایسے ہی ہم میں کھڑے ہو کر ارشاد فرمایا تھا۔ لوگو! میں تمہیں وصیت کرتا ہوں کہ تم میرے صحابہ کرام کے ساتھ اچھا برتاؤ کرنا، ان کا احترام بجالانا، ان کے ساتھ اچھا حسن سلوک سے پیش آنا، میرے صحابہ کے بارے میں مجھ اس کی گارنٹی دو اور ان کے بارے میں اللہ سے ڈرو کیونکہ وہ تم میں سب سے برگزیدہ ہیں پھر ان لوگوں کے متعلق تمہیں وصیت کرتا ہوں جو ان کے بعد والے ہیں پھر ان کے بارے میں جو ان کے بعد والوں کے بعد ہوں گے۔ میری امت کا وہ طبقہ جس سے میں ہوں۔ شان میں میری تمام امت سے بڑھ کر ہے۔ پھر دوسرے طبقہ کا مرتبہ ہے اس کے بعد تیسرا طبقہ بعد والوں میں سب سے زیادہ فضیلت والا ہے۔ اس کے بعد چھوٹا پھیلے گا۔ ناحق قتل عام ہو جائے گا یہاں تک کہ آدمی، مطالبہ کے بغیر از خود گواہی دینے لگے گا۔ اور بلا ضرورت قسمیں اٹھائے گا۔ یا فرمایا کہ پھر ایسے لوگ نکلیں گے کہ جن کی قسمیں ان کی گواہیوں سے سبقت کریں گی یہاں تک کہ وہ کہے بغیر گواہیاں دیں گے۔ بازاروں میں بے ہودہ گوئی کے ترکیب ہوں گے۔ تو خوب سن لو! جو تم میں سے وسط جنت (یعنی جنت الفردوس) کا خواہاں ہو۔ وہ جماعت (اہل حق) سے وابستہ ہے۔ یا یہ فرمایا کہ جماعت اہل حق کو لازم پکڑنا تم پر فرض ہے کیونکہ شیطان، جماعت سے الگ ہو جانے والے پر ہاتھ ڈالتا ہے۔ اور وہ دو (یعنی

خلاصہ ترجمہ

یعنی میری امت میں سب بڑی شان والا قرن وہ ہے جسے میرا قرب حاصل ہے پھر جو ان سے متصل ہیں پھر جو ان سے متصل ہیں پھر ایک قوم آنے لگی یا فرمایا ایسی کچھ قومیں آئیں گی کہ ان کے ہر فرد کی گواہی اس کی قسم سے اور اس کی قسم اس کی گواہی سے سبقت کرے گی یا فرمایا کہ ان کی قسمیں ان کی گواہیوں سے اس طرح سبقت کریں گی کہ وہ بغیر طلبی کے از خود خواہیاں دیں گے (ملخصاً)

نمبر ۳:- بعض روایات میں اس طرح ہے:-

”سئل النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ای الناس خیر قال قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یوحیث قوم تسبق شہادۃ احدہم یمینہ و یمینہ شہادۃ قال ابراہیم وکانت اصحابنا ینہوننا و نحن غلمان ان یحلف بالشہادۃ والعہد،“ اھ
ملاحظہ ہو (صحیح بخاری جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۹۸۵ طبع کراچی)

”نیز“ سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ای الناس خیر؟ قال قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یوحیث قوم بتدر شہادہ احدہم یمینہ شہادہ قال ابراہیم کانوا ینہوننا و نحن غلمان عن العہد والشہادات“ اھ - ملاحظہ ہو (صحیح مسلم جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۲۰۹ طبع کراچی)

خلاصہ ترجمہ

یعنی اللہ کے نبی و رسول برحق صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا گیا کہ تمام لوگوں میں سب سے بڑھ کر مقام والا کون ہے؟ تو آپ نے فرمایا میرا قرن۔ پھر ان کے بعد والے پھر ان (بعد والوں) کے بعد والے۔ پھر کچھ لوگ آئیں گے جن کے ہر شخص کی قسم اس کی گواہی سے اور اس کی گواہی اس کی قسم سے سبقت کریگی۔ امام ابراہیم غنی (راوی حدیث) نے فرمایا ہمارے حضرات ہیں گواہیوں اور عہد کا حلف اٹھانے سے سختی سے روکتے تھے جبکہ ہم چھوٹے چھوٹے بچے ہوتے تھے۔ اھ

نمبر ۴:- بعض روایات میں اس طرح وارد ہے:-

خير الناس قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم
فلا ادرى في الثالثة اوفى الرابعة قال ثم يتخلف بعدهم خلف
تسبق شهادة احدهم يمينه ويمينه شهادته اھ
ملاحظہ ہو (صحیح مسلم جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۰۹ طبع کراچی)

نیز ”خير الناس اقراني الذين يلونني ثم الذين يلونهم
ثم الذين يلونهم قال ولا ادرى اقل في الثالثة اوفى الرابعة
ثم يخلف بعدهم خلف تسبق شهادة احدهم يمينه
ويمينه شهادته“ اھ

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۴۱ طبع مکتہ المکرمہ و بیروت)

خلاصہ ترجمہ

یعنی تمام لوگوں میں فضیلت میں سب سے بڑھ کر میرے اقران ہیں۔ جنہیں میرا قرب حاصل ہے۔ پھر ان کے بعد والے۔ پھر جو ان کے بعد ہوں گے۔ حضرت ابن مسعود نے فرمایا مجھے یہ یاد نہیں رہا کہ آپ نے یہ تیسری مرتبہ میں فرمایا تھا یا چوتھی مرتبہ میں کہ ان کے بعد آنے والے لوگ ایسے ہوں گے کہ ان کی گواہی ان کی قسم سے اور ان کی قسم ان کی گواہی سے پہل کرے گی۔ اھ (ملخصاً)
نمبر ۱۔ ایک روایت میں یوں ہے۔

”خير الناس قرن ثم الذين يلونهم ثم يلونهم ثلثاً
أو رباً ثم يجيئ قوم تسبق شهادة أحدهم ويمينه ويمينه
شهادته قال وكان أصحابنا يضربوننا ونحن صبيان على الشهادة
والعهد اھ

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۴۳ طبع مذکور)

خلاصہ ترجمہ

یعنی تمام لوگوں میں افضل میرا قرن پھر ان کے بعد والا پھر ان کے بعد والا ہے۔ آپ نے ”ثم الذين يلونهم“ تین بار یا چار بار فرمایا۔ پھر ایسے لوگ آئیں گے کہ ان کے ہر شخص کی گواہی اس کی قسم پر اور اس کی قسم اس کی گواہی پر سبقت کرے گی۔ راوی حدیث امام بخاری نے فرمایا کہ ہمارے سرپرستگان ہمیں گواہی دینے اور وعدہ

کرنے پر سزا دیتے تھے جبکہ ہم نابالغ بچے ہوتے تھے۔ اھ ملخصاً
نمبر ۶۔ ایک اور روایت میں اس طرح آیا ہے۔

”خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین
یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یأتی بعد ذلک قوم تبتق
شہاداتہم ایمانہم وایمانہم شہاداتہم“، اھ
ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد نمبر ۸ صفحہ نمبر ۳۷ طبع مکتہ المکرمۃ دبیروت)

خلاصہ ترجمہ

یعنی تمام لوگوں میں بڑی فضیلت والا میرا قرن ہے۔ پھر ان کے بعد والا
پھر جو ان کے بعد ہے پھر جو ان کے بعد ہے۔ اس کے بعد ایسے لوگ آئیں گے کہ جن
کی گواہیاں ان کی قسموں سے اور ان کی قسمیں ان کی گواہیوں سے سبقت کریں گی۔ اھ

حدیث ہذا بہ روایت حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ

حدیث ہذا بہ روایت حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہ مبحث
فیہ حصہ کے حوالہ سے پانچ طرح سے منقول ہے چنانچہ اس کے بعض طرق میں دو
قرن مذکور ہیں۔ بعض میں دو اور تین کا شک مذکور ہے۔ بعض صرف تین قرون
بیان کئے گئے ہیں۔ بعض میں شک کے ساتھ تین اور چار قرون کا ذکر ہے۔ جبکہ بعض
میں چار قرون مذکور ہیں۔ تفصیل حسب ذیل ہے۔

قسم اول نمبر: ”خیر هذه الأمة القرب الذی ابعت
فیہم ثوالذین یلونہم ثم ینشأ قوم ینذرون ولا
یوقون ویخونون ولا یؤتمنون ولا یشہدون ولا یتشہدون
وینشاء فیہم السم (وفی روایۃ الذین بعثت فیہم) اھ
ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد نمبر ۳ صفحہ نمبر ۴۲۶ طبع مکتبہ المکرمہ)

خلاصہ ترجمہ

یعنی اس امت کا سب سے بڑی شان والا وہ قرن ہے جس میں مجھے نبوت
کیا گیا ہے۔ پھر وہ جوان کے بعد ہوں گے۔ پھر ایسے لوگ نمودار ہوں گے جو منیتیں ماذن

کر پورا نہیں کریں گے۔ خائن ہوں گے۔ لائق اعتماد نہ ہوں گے گواہیاں طلبی کے بغیر دیں گے۔ اور خوب موٹایا نہیں ظاہر ہوگا اھ

قسم دوم نمبر ۲: ”خیر امتی القرن الذی بعثت فیہم
ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم قال
واللہ اعلم اذکر الثالث ام لا ثم ینشوقوم یشہدون
وینذرون ولا یوفون ویخونون ولا یؤتمنون ویفشفیہم
السمن“ اھ

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۴۴ طبع مذکور)

نیز: ”خیر ہذہ الامۃ القرن الذی بعثت فیہم
ثم الذین یلونہم قال واللہ اعلم اذکر الثالث ام لا ثم ینشوقوم
یشہدون ولا یستشہدون ویخونون ولا یتیمنون
وینذرون ولا یوفون و یظہر فیہم السمن ویحلفون ولا
یتحلفون (وفی لفظ ولا یفون) اھ ملخصاً

ملاحظہ ہو (صحیح مسلم جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۰۹ طبع کراچی)

نیز ”خیر امتی القرن الذی بعثت فیہم ثم الذین
یلونہم ثم الذین یلونہم واللہ اعلم اذکر الثالث ام لا ثم
یظہر قوم یشہدون ولا یستشہدون وینذرون ولا یوفون
ویخونون ولا یؤتمنون ویفشفیہم السمن“ اھ

ملاحظہ ہو رسن ابی داؤد جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۲۸۴ کتاب السنۃ

نیز ”خیر امتی القرن الذی بعثت فیہم ثمر الذین
یلونہم قال ولا اعلہم اذکر الثالث امر لا یریشو اقوام یشہدون
ولا یتشہدون ویخوفون ولا یؤتمنون ویفشون فیہم السمں“ اھ
ملاحظہ ہو (المجامع الترمذی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۴۵۔ ابواب الفتن)

نیز ”خیر امتی القرن الذی بعثت فیہم ثمر الذین
یلونہم ثمر اللہ اعلہم اذکر الثالث امر یریشو اقوام یشہدون
ولا یتشہدون ویبذرون ولا یوفون ویحدثون ولا یؤتمنون
ویفشون فیہم السمں“ اھ

ملاحظہ ہو (صحیح ابن حبان جز نمبر ۸ صفحہ نمبر ۲۵۰ حدیث نمبر ۶۹۹۴ طبع دار الکتب

العلیۃ بیروت)

خلاصہ ترجمہ

یعنی میری امت کا سب سے بہتر قرن وہ ہے جس میں میں مبعوث ہوا پھر
وہ جو ان کے بعد ہوں گے۔ پھر وہ جو ان کے بعد ہوں گے۔ حضرت عمران نے فرمایا اللہ
بہتر جانتا ہے کہ آپ کے تیسرے قرن کا ذکر فرماتے ہوئے ثمر الذین یلونہم تیسری
مرتبہ بھی فرمایا تھا یا نہیں؟ (فرمایا) پھر ایسے لوگ پھوٹیں گے جو طلبی کے بغیر گواہیاں دیں گے
بلا ضرورت دھڑا دھڑ قسمیں اٹھائیں گے۔ منیتس مان کر انہیں پورا نہیں کریں گے۔ کذب
بیانی کریں گے۔ امانت میں خیانتیں کریں گی وجہ سے قابل اعتبار نہ ہوں گے اور ان میں فتنہ بھی

ظاهر هو كى - اه (ملفوظاً)

قسم سوم نمبر ۱- "خير الناس قرنى ثمة الذين يلونهم ثمة الذين
يلونهم ثمة يجيئ قوم يتسمنون يحبون السمن يعطون الشهادة
قبل ان يسئلوها" اه

ملاحظه ہو (سند احمد جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۴۲۶ طبع مکتہ المکرمۃ و بیروت)

نیز: "خير الناس قرنى ثمة الذين يلونهم ثمة الذين
يلونهم ثمة ياتي من بعدهم قوم يتسمنون ويحبون السمن
يعطون الشهادة قبل ان يسئلوها" اه

ملاحظه ہو (جامع الترمذی جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۴۵ نیز الجامع الصغير للسيوطی جلد نمبر ۲)

صفحہ نمبر ۸- نیز "خير الناس قرنى ثمة الذين يلونهم ثمة الذين
يلونهم ثمة تأتي اقوام يعطون الشهادة قبل ان يسئلوها" اه
ملاحظه ہو (المستدرک علی الصحيحین جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۵۹۳ حدیث نمبر ۶۰۴۲ طبع بیروت
نیز الجامع الصغير جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۸)

نیز "خير امتی القرن الذی بعثت فیہم ثمة الذین
یلونہم ثمة ینشأ قوم یشہدون ولا یتشہدون وینذرون
ولا یوفون ویخونون ولا یوتمنون ویفشون فیہم
السمن" اه

ملاحظه ہو (شرح السنۃ للبخاری جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۳۷۵ حدیث نمبر ۳۷۵۱)

خلاصہ ترجمہ

لوگوں میں سب سے بڑی فضیلت والا میرا قرن ہے۔ پھر وہ جوان کے
 بد ہوں گے۔ پھر ان کے بعد والے۔ پھر ایسے لوگ آئیں گے جو فریب ہونا (ہیلی دی ویلی دی
 بنا) پسند کریں گے۔ جن میں خوب موٹا پاٹا ہر سوگھا۔ وہ طلبی کے بغیر گواہیاں دیں گے۔
 منشیں مان کر پوری نہیں کریں گے اور خائن ہوں گے۔ اعتماد کے قابل نہ ہوں گے۔
 اھ (ملخصاً)

قسم چہارم نمبر ۴: "ان خیرکم قرنی ثم الذین یلونہم
 ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم قال عمران فلا ادری
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد قرنین موتین او ثلثة ثم یكون
 بعدہم قوم یشہدون ولا یتشہدون ویخونون ولا یؤمنون
 وینذرون ولا یوفون ویظہر فیہم السم" اھ

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد نمبر ۴ صفحہ نمبر ۴۲ طبع مکہ المکرمہ و بیروت)

نیز "خیرکم قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین
 یلونہم قال عمران لا ادری اذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم
 بعد قرنین او ثلثة قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان بعدکو
 قومًا یخونون ولا یؤمنون ویشہدون ولا یتشہدون

وينذرون ولا يفون ويظهر فيهم السمن“ اهـ

ملاحظه ہو (صحیح بخاری جلد نمبر ۳۶۲ صفحہ نمبر ۳۶۲)

نیز ”خیر کہ قرنی ثمر الذین یلونہم ثمر الذین یلونہم قال
عمران فما ادری قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد قوله مرتین او ثلثا
ثمر یموت بعدہم قوم یشہدون ولا یتشہدون ویخونون
ولا یؤتمنون وینذرون ولا یفون ویظهر فیہم السمن“ اهـ

ملاحظه ہو (صحیح بخاری جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۹۵)

نیز ”خیر امتی قرنی ثمر الذین یلونہم ثمر الذین یلونہم
قال عمرات فلا ادری اذکر بعد قرنہ مرتین او ثلثا
ثمر ان بعد کہ قوم یشہدون ولا یتشہدون ویخونون ولا
یؤتمنون وینذرون ولا یفون ویظهر فیہم السمن“ اهـ
ملاحظه ہو (صحیح بخاری جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۵۱۵)

نیز ”ان خیر کہ قرنی ثمر الذین یلونہم ثمر
الذین یلونہم ثمر الذین یلونہم قال عمرات فلا ادری
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد قرنہ مرتین او ثلثا ثمر یموت
بعدہم قوم یشہدون ولا یتشہدون ویخونون ولا یتمنون
وینذرون ولا یفون ویظهر فیہم السمن (وفی روایۃ) اذکر

بعد قرنہ قرنین اوثلثہ“ و”ینذرون ولا یفون“، اھ
ملاحظہ ہو (صحیح مسلم جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۳۰۹)

نیز: ”خیرکم قرنی ثوالذین یلونہم ثم الذین یلونہم فلا ادری قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد قرنہ صرتین اوثلثاً“ اھ

ملاحظہ ہو (مصنف ابن ابی شیبہ جلد نمبر ۱۲ صفحہ نمبر ۱۷۶/۱۷۷ حدیث نمبر ۲۳۶۱ طبع کراچی)

نیز ”خیرکم قرنی ثوالذین یلونہم ثم الذین یلونہم قال عمران لا ادری اذکر النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد قرنہ صرتین اوثلثاً وقال ان بعدکم قوم ایخونون ولا یؤتمنون ویشہدون ولا یتشهدون وینذرون ولا یوفون ویظہر فیہم السم“ اھ
ملاحظہ ہو (شرح السنۃ جلد نمبر ۲ صفحہ نمبر ۵۰۵ حدیث نمبر ۲۷۵ باب خیر القرون)

خلاصہ ترجمہ

بلاشبہ قم میں سب سے بہتر میرا قرن ہے پھر وہ جوان کے بعد ہوں گے پھر ان کے بعد والے۔ حضرت عمران نے فرمایا مجھے یہ یاد نہیں رہا کہ اللہ کے نبی مکرم رسول معظم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشاد ”خیرکم قرنی یا خیر امتی قرنی“ کے بعد ”ثوالذین یلونہم“ کا جملہ دوبارہ ارشاد فرمایا تھا یا تین بار۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ پھر ان کے بعد کچھ لوگ آئیں گے۔ جو بغیر طلبی کے گواہیاں دیں گے۔ اور وہ خائن ہوں گے۔ امین اور لائق اعتماد نہ

ہونگے منتیں مان کر پوری نہیں کریں گے اور انہیں خوب فریبی ظاہر ہوگی اھ ملخصاً۔

قسم پنجم: خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم

الذین یلونہم “اھ ملاحظہ ہو (مصنف ابن ابی شیبہ جلد 12 صفحہ نمبر 176

حدیث 12460 طبع کراچی نیز مسند ابی داؤد الطیالسی صفحہ نمبر 113 مطبوعہ دار المعرفہ بیروت

لبنان وفیہ ”خیر امتی قرنی فذکر نحواً من حدیث ہشام“۔ قال المحشی ہکذا

فی الاصل وزاد فی المسند عقب ہذا ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم

الذین یلونہم“ وقال ہو ایضاً ولم یذکر حدیث ہشام قبل فی ہذا المعنی فلعلہ

سقط من الکاتب “اھ ملاحظہ ہو طیالسی صفحہ نمبر 113 حاشیہ 1-2)

خلاصہ و ترجمہ: میری امت کے لوگوں میں سب سے زیادہ شان والا میرا قرن ہے

پھر وہ جو ان کے بعد ہوں گے پھر ان کے بعد والے پھر جو ان کے بعد ہونگے اھ ملخصاً۔

حدیث ہذا بہ روایت حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

حدیث ہذا کے الفاظ جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہیں انکی تفصیل حسب ذیل ہے چنانچہ انہوں نے حضور نبی اکرم رسول مکرم ﷺ سے روایت کیا کہ آپ نے فرمایا ”خیر امتی القرن الذی بعثت فیہم ثم الذین یلو نہم واللہ اعلم اذکر الثالث ام لا قال ثم یخلف قوم یحبون السماء ینہ یشهدون قبل ان ینستشهدوا (وفی روایۃ قال ابو ہریرۃ فلا ادری مرتین او ثلثا) اھ۔

ملاحظہ ہو (صحیح مسلم جلد 2 صفحہ نمبر 309 طبع کراچی) نیز مسند ابی داؤد الطیالسی صفحہ

نمبر 332 حدیث 2550 الی قولہ ان ینستشهدوا)

خلاصہ و ترجمہ: یعنی میری امت کا افضل قرن وہ ہے جس میں میری بعثت

ہوئی ہے پھر وہ افضل ہیں جو انکے بعد ہونگے۔ حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا مجھے یہ یاد نہیں کہ آپ نے اپنا یہ ارشاد (ثم الذین یلو نہم) دوبار فرمایا تھا یا تین بار۔ آپ علیہ السلام نے فرمایا اسکے بعد کچھ لوگ آئیں گے جو موٹا ہونے (جسمانی صحت بنانے) کو پسند کرتے ہونگے جو بغیر طلبی کے گواہیاں دیں گے اھ ملخصاً۔

پھر وہ جو انکے بعد ہو گئے پھر انکے بعد والے پھر جو انکے بعد ہو گئے۔ انکے بعد ایسے لوگ آئیں گے کہ جنگی گواہی انکی قسموں سے سبقت کرے گی اور انکی قسمیں انکی گواہیوں سے سبقت کریں گی۔

راوی حدیث ہذا عفان نے اس حدیث کو ایک مرتبہ یوں بیان کیا کہ ”بعثت انا فیہم“ کی بجائے بعثت فیہم اور اسکے بعد ”ثم الذین یلونہم“ کے الفاظ کے تین بار ہونے کی بجائے انکا چار بار ہونا ذکر کیا اھ

نوٹ: مصنف ابن ابی شیبہ میں ”ابو بردہ الاسلمی“ اور مسند احمد میں ”بریدہ الاسلمی“ واقع ہے جبکہ دونوں میں درج اس روایت کی سند عفان تک ایک ہی ہے جن سے ابن ابی شیبہ اور امام احمد بن حنبل نے یہ روایت لی ہے پھر امام موصوف سے انکے صاحبزادہ عبداللہ نے اسے لیا ہے فلیتأمل

حدیث ہذا بہ روایت حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ حدیث اس طرح سے مروی ہے کہ اسکے بعض طرق میں تین اور بعض میں چار قرون کا ذکر ہے چنانچہ انہوں نے فرمایا کہ حضور رسالت مآب نبی اکرم ﷺ نے ارشاد فرمایا

قسم اول 1: ”خیر الناس قرنی الذی انا فیہ ثم الذین یلو نہم ثم

الذین یلو نہم ثم یتاتی قوم تسبق شہادتہم ایمانہم وایمانہم شہادتہم اھ۔

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد 4 صفحہ 276 طبع مکتہ المکرمہ)

نیز ”خیر الناس قرنی ثم الذین یلو نہم ثم الذین یلو نہم ثم یتاتی قوم اھ۔

ملاحظہ ہو (صحیح ابن حبان جزء نمبر 8 صفحہ 256 حدیث 6692 طبع دار المعرفہ بیروت)۔

خلاصہ ترجمہ: یعنی لوگوں میں سب سے بہتر قرن وہ ہے جس میں میں ہوں پھر وہ جو

انکے بعد ہونگے پھر انکے بعد والے۔ انکے بعد ایسے افراد آئیں گے کہ جنگی گواہی انکی قسموں

سے سبقت کرے گی اور انکی قسمیں انکی گواہی سے سبقت کریں گی اھ۔

قسم ثانی 2: ”خیر الناس قرنی ثم الذین یلو نہم ثم الذین یلو نہم

ثم الذین یلو نہم ثم یتاتی قوم تسبق ایمانہم شہادتہم وشہادتہم ایمانہم“ اھ

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد 4 صفحہ 267 طبع مذکور)۔

نیز مصنف ابن ابی شیبہ جلد 12 صفحہ 177 حدیث 12463 وفیہ تقدیم ”شہادتہم

“علی ایمانہم ای ”تسبق شہادۃہم ایمانہم وایمانہم شہادتہم“

نیز مسند احمد جلد 4 صفحہ 277-278 وفیہ ”ثم قوم“ بدل ”ثم یتاتی قوم

”والباقی مثل ابن شیبۃ ای مع تقدیم ”شہادتہم“ علی ”ایمانہم“ کما مرانفاً)
 نیز ”خیر هذه الامة القرن الذى بعثت فيهم ثم الذين يلونهم ثم الذين
 يلونهم ثم الذين يلون الذين يلونهم قال حسن ثم ينشأ اقوام تسبق ايمانهم
 شهادتهم وشهادتهم ايمانهم اه۔

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد 4 صفحہ 267 طبع مذکور)۔

خلاصہ ترجمہ: اس امت کے تمام لوگوں میں شان کے اعتبار سے بڑھ کر وہ قرن
 ہے جس میں مجھے مبعوث فرمایا گیا ہے پھر وہ جو انکے بعد ہونگے پھر انکے بعد والے پھر جو ان
 بعد والوں کے بعد ہونگے۔ پھر ایسے کچھ لوگ پھوٹ پڑیں گے کہ جنکی قسمیں انکی شہادت پر
 سابق ہونگی اور انکی شہادت انکی قسموں پر سبقت کرے گی اھ

حدیث ہذا بہ روایت جعدہ بن ہبیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

حضرت جعدہ بن ہبیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا آپ فرما رہے تھے۔ ”خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم الآخرون اردی“ اھ۔

ملاحظہ ہو (المستدرک جلد 4 صفحہ 193 حدیث 4923 طبع بیروت)

نیز ملاحظہ ہو الجامع الصغیر للسيوطی جلد 2 صفحہ 8 بحوالہ طبرانی کبیر و مستدرک حاکم و فیہ

اراذل بدل اردی

نیز مصنف ابن ابی شیبہ (جلد 12 صفحہ نمبر 176 حدیث 12458 طبع کراچی) میں

ہے حضرت جعدہ بن ہبیرہ نے فرمایا کہ رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا۔ ”خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم الآخرون اردی“ اھ

نیز ابن ابی شیبہ جلد 12 صفحہ 176 کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ اسے ابن ابی عاصم نے

السنة حدیث نمبر 1476 میں نیز عبد بن حمید طبرانی اور ابویعلیٰ وغیرہم نے روایت کیا ہے۔ نیز

یہ کہ قال فی الفتح رواہ ثقات الا ان جعدہ مختلف فی صحبته و جزم

البوصیری بانہ لیس من الصحابة فقال معلقا علیہ مرسل وقال ابو حاتم تابعی

اھ ملخصاً۔

خلاصہ ترجمہ : تمام لوگوں میں بڑی شان والا میرا قرن ہے پھر وہ جو انکے بعد

ہونگے پھر انکے بعد والے۔ انکے بعد بہت رذیل اور ردی قسم کے لوگ آئیں گے اھ

حدیث ہذا بہ روایت عمرو بن شرحبیل تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

حضرت عمرو بن شرحبیل تابعی رضی اللہ عنہ سے مرسل مروی ہے انہوں نے کہا رسول اللہ ﷺ نے فرمایا خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم ثم یجئنی اقوام یعطون الشہادۃ قبل ان یسئلوہا “ یعنی لوگوں میں سب سے بڑی شان والا میرا قرن ہے پھر وہ جو انکے بعد ہونگے پھر انکے بعد والے۔ انکے بعد کچھ لوگ آئیں گے جو طلبی کے بغیر گواہیاں دیں گے اھ

ملاحظہ ہو (مصنف ابن ابی شیبہ جلد 12 صفحہ 178 حدیث 12463 طبع کراچی)۔

کیفیت حدیث هذا: حدیث ہذا (بناء علی تحدید البعض) من

حيث المجموع متواتر یا کم از کم مشہور و مستفیض ہے جسکا اندازہ یہاں سے لگایا جاسکتا ہے کہ طبقہ اولی (صحابہ کرام) میں انکی تعداد ہمارے حسب مطالعہ کم و بیش آٹھ ہے جن کے اسماء گرامی یہ ہیں (1) ام المؤمنین حضرت صدیقہ بنت صدیق (2) امیر المؤمنین حضرت فاروق اعظم (3) علم مجسم حضرت عبداللہ بن مسعود (4) سرپا زہد و تقویٰ حضرت عمران بن حصین (5) احفظ الصحابہ حضرت ابوہریرہ (6) جلیل القدر صحابی حضرت بریدہ الاسلمی (7) صحابی کبیر الشان حضرت نعمان بن بشیر اور (8) صاحب الرحمة الکبيرة حضرت جعدہ بن ہبیرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ (ان میں مؤخر الذکر حسب بیان بعض محققین ”مختلف فی صحبۃ“ ہیں فافہم) بعد کے طبقات میں بھی یہ کثرت آخر تک موجود ہے جنکی مکمل تفصیل سپرد قلم کرنا طوالت نیز عوام کیلئے باعث تشویش بھی ہے جبکہ سردست اسکی کچھ حاجت بھی نہیں ہے اس لئے ہم اسے ترک کئے دیتے اور دوسرے وقت پر محول کرتے ہیں۔ حدیث کے تمام طرق مع حوالہ جات ہم نے جمع کر دیئے ہیں دلچسپی رکھنے والے ذی علم اہل فہم حضرات تھوڑی سی محنت سے خود ہی اسے سرفرمالیں گے۔ سردست اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ اسکے بعض طرق پر اگرچہ کلام ہے لیکن اکثر بے غبار ہیں پس حدیث ہذا فی الجملہ صحیح ثابت ہے اب ذیل میں اس سلسلہ میں علماء فن اور ائمہ شان کے اقوال و آراء ملاحظہ ہوں۔

آراء محدثین: چنانچہ امام ترمذی نے روایت فاروق اعظم بطریق ابن عمر کے

بارے میں لکھا ہے۔ ”هذا حدیث حسن صحیح غریب من هذا الوجه و قد رواه ابن المبارک عن محمد بن سوقة و قد روی هذا الحدیث من غیر وجه عن

عمر عن النبی ﷺ، یعنی یہ حدیث اس سند کے اعتبار سے ”حسن صحیح غریب“ ہے۔ ابن المبارک نے اسے محمد بن سوقة سے روایت کیا ہے۔ اور یہ حدیث دوسری اسناد سے بھی حضرت عمر کے حوالہ سے نبی کریم ﷺ سے مروی ہے۔

ملاحظہ ہو (جامع الترمذی جلد 2 صفحہ 139 طبع کراچی) نیز المستدرک جلد 1 صفحہ

314 (حاشیہ) وقال حسن صحیح غریب

نیز روایت فاروق اعظم بطرق مذکور کے بارے میں حاکم نے لکھا ہے۔ ”ہذا حدیث صحیح علی شرط الشيخین فانی لا اعلم خلافاً بین اصحاب عبد اللہ بن المبارک فی اقامة هذا الاسناد عنه ولم یخرجاه“، یعنی اس حدیث کو اگرچہ شیخین نے صحیحین میں نہیں رکھا مگر وہ انکی شرائط پر پوری اترنے والی اور صحیح ہے۔ عبد اللہ بن المبارک کے تلامذہ میں اسکی سند کے مستقیم ہونے میں کسی قسم کا کچھ اختلاف نہیں ہے۔

ملاحظہ ہو (المستدرک جلد 1 صفحہ نمبر 315 تحت حدیث 395 طبع بیروت)

نیز انہوں نے روایت مذکورہ بطریق سعد بن ابی وقاص کے متعلق لکھا ہے۔
وقد رویناہ باسناد صحیح عن سعد بن ابی وقاص عن عمر رضی اللہ عنہما“
یعنی ہم نے اسے بطریق سعد بن ابی وقاص حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بسند صحیح روایت کیا ہے۔

ملاحظہ ہو (المستدرک جلد 1 صفحہ 315 طبع بیروت)

نیز روایت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے متعلق امام ترمذی ارقام فرماتے ہیں ”هذا حدیث حسن صحیح“ یہ حدیث حسن صحیح ہے۔

ملاحظہ ہو (جامع ترمذی جلد 2 صفحہ 226 طبع کراچی)

نیز روایت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کی بابت فرماتے ہیں ”ہذا حدیث حسن صحیح“ (ترمذی جلد 2 صفحہ 45) امام حاکم نے اس کے متعلق لکھا ہے۔ ”ہذا حدیث عال صحیح علی شرط الشیخین ولم یختر جاہ“ یعنی اس حدیث کو امام بخاری و امام مسلم نے اگرچہ صحیحین میں نہیں رکھا تاہم وہ ان کے حسب شرائط صحیح اور سند عالی کی حامل ہے۔

ملاحظہ ہو (المستدرک جلد 4 صفحہ 593)

نیز اسی میں اسی صفحہ پر حاشیہ میں ہے۔ ”وہو حدیث صحیح“ یہ حدیث صحیح ہے۔ امام محی السنہ بغوی شافعی اس کے بارے میں رقم طراز ہیں۔ ”ہذا حدیث صحیح“ یہ حدیث صحیح ہے۔

ملاحظہ ہو (شرح السنہ ج صفحہ تحت حدیث 3751 طبع بیروت)

روایت جعدہ کے بارے میں علامہ سیوطی نے ”ح“ کا رمز دیا ہے یعنی یہ حسن ہے۔

ملاحظہ ہو (الجامع الصغیر جلد 2 صفحہ 8)

نیز اس کے متعلق مصنف ابن ابی شیبہ (جلد 12 صفحہ 176) کے حاشیہ میں ہے۔ ”قال

فی الفتح رواۃ ثقات فالمتن صحیح نقل الینا بالتواتر عن جماعة من الصحابة“ یعنی اس کے راوی ثقہ ہیں اس کا متن صحیح ہے جو صحابہ کرام کی ایک جماعت سے ہم تک بالتواتر نقل ہو کر پہونچا ہے۔

نیز حوالہ مشکوٰۃ کے بارے میں علامہ علی القاری الحنفی نے ارقام فرمایا۔ ”واسنادہ

صحیح و رجالہ رجال الصحیح الا ابراہیم بن الحسن الخثعمی فانہ لم یختر

ج له الشيخان وهو ثقة ثبت ذكره الجزري فالحديث بكماله اما صحيح او حسن ،، يعني اسكى سند صحيح اور اسكى رواۃ رواۃ^{الصحيح} ہیں سوائے ابراہیم بن حسن^{نشمی} کے کیونکہ شیخین نے اس سے صحیحین میں روایت نہیں رکھی مگر ہیں وہ ثقہ اور ثبت۔ اسے امام جزری نے ذکر کیا ہے پس پوری کی پوری حدیث صحیح اور کم از کم حسن ضرور ہے اھ۔

ملاحظہ ہو (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد 11 صفحہ 278 طبع ملتان)

حاکم نے نفس حدیث کے بارے میں لکھا ہے۔ والحدیث المفسر الصحيح فی هذا الباب قوله ^{صلی اللہ علیہ وسلم} خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم قد اتفقا علی اخراجه ،، یعنی مسئلہ باب میں متفق علیہ صحیح حدیث آپ ^{صلی اللہ علیہ وسلم} کا یہ ارشاد ہے۔ خیر الناس قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم اھ۔

ملاحظہ ہو (المستدرک جلد 5 صفحہ 114 طبع بیروت)۔

حدیث ہذا گکھڑوی دعویٰ کی دلیل نہیں: حدیث ہذا کسی طرح سے بھی گکھڑوی صاحب کے اس دعویٰ کی قطعاً دلیل نہیں کہ سنت وہی ہے جو اہل خیر القرون نے کیا ہو اور بدعت وہی ہے جو انہوں نے نہ کیا ہو بلکہ کئی طرح سے انکے خلاف بھی ہے جسکی بعض وجوہ حسب ذیل ہیں۔

وجہ اول (کوئی لفظ مفید مدعا نہیں): اسمیں کوئی بھی ایسا لفظ نہیں جس میں یہ صراحت ہو کہ اہل خیر القرون جو کچھ کریں وہ سنت ہوگا اور جو نہیں کریں گے وہ بدعت سیئہ ہوگا جیسا کہ اسکے جملہ کلمات کے تتبع سے معلوم ہوتا ہے جو گزشتہ سطور میں باحوالہ جات من وعن نقل کئے جا چکے ہیں جن کے اعادہ کی حاجت نہیں، انہیں ادھر ہی دیکھ لیا جائے پس حدیث ہذا کو گکھڑوی صاحب کا اپنے دعویٰ کی دلیل سمجھ لینا انکی سخت غلط فہمی یا پھر مصادرہ سینہ زوری اور دھوکہ دہی ہے۔

وجہ دوم (علم غیب عطائی کی دلیل ہے):

علاوہ ازیں حدیث ہذا حضور سید عالم ﷺ کے لیے خداداد (عطائی) علم غیب کی بھی دلیل ہے جسکے گکھڑوی صاحب دل سے قائل نہیں ہیں جیسا کہ انکی ایک اور کتاب (جو) ”ازالۃ الريب عن عقيدة علم الغیب“ (کے نام سے موسوم ہے اس کے باب نمبر وغیرہ کی کئی تصریحات) سے واضح ہے۔ وعیاں را چہ بیاں۔

مختصر تفصیل اسکی یہ ہے کہ یہ حدیث کئی اخبار غیوب پر مشتمل ہے جیسے خود خیر القرون کی عند اللہ فضیلت کا مسئلہ۔ نیز آپ ﷺ کا اپنی وفات کے بھی کافی عرصہ کے بعد خیر القرون کے اختتام پر پیدا ہونے والے لوگوں کے غیر صالح اعمال کی خبریں دینا کہ وہ جھوٹے، خائن اور

خود پسند ہونگے (وغیرہ وغیرہ) جسکی مکمل باحوالہ تفصیل گزر چکی ہے اور جنہیں خود لکھڑوی صاحب نے بھی اس حدیث کے بعض طرق کے نقل کرنے کے ضمن میں ذکر کیا اور اسکے صحیح ہونے کی تصریح بھی کی ہے (ملاحظہ ہو راہ سنت صفحہ نمبر تا صفحہ نمبر) جبکہ اخبار شے، علم شے، کے بغیر ممکن نہیں پس یہ حدیث عطائی علم غیب للنبی ﷺ کی دلیل ہونے کے باعث لکھڑوی صاحب کے خلاف قرار پائی۔ اب اگر وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں تو علم نبی ﷺ کے خلاف انکے عقیدہ کی نفی اور انکی اپنی پونجی ازالۃ الریب کا خود انکے اپنے ہاتھوں صفایا ہوتا ہے۔ اور اگر وہ اسے درست نہیں مانتے تو انکے زیر بحث استدلال کا قلع قمع ہوتا ہے۔ بالفاظ دیگر حدیث ہذا سے اپنے استدلال کو درست ماننا عقیدہ علم غیب للنبی ﷺ کے درست ہونے کو مستلزم جبکہ عطائی علم غیب کو غلط اور کفر و شرک کہنا حدیث ہذا سے استدلال کے غلط ہونے کو مستلزم اور انہیں سے ایک کو ماننا اور دوسرے سے انکار کرنا ”میٹھا ہپ کڑوا تھو“ کا آئینہ دار ہے جو لکھڑوی صاحب کے لیے ”دو گونہ عذاب“ سے کم نہیں ہے والعیاذ باللہ العظیم۔ ”دو گونہ عذاب“ است برجان مجنوں الخ

وجہ سوم (دلائل شرعیہ کی تعداد بڑھ جائے گی):

حدیث ہذا سے لکھڑوی صاحب کے اس استدلال کو درست ماننے سے دلائل شرعیہ کی تعداد خود انکی بیان کردہ تعداد سے بڑھ جائے گی پس ان کا یہ استدلال خود انکے اپنے بیان کی رو سے غلط قرار پایا۔ چنانچہ وہ خود لکھ چکے ہیں کہ انکے نزدیک دلائل شرعیہ زیادہ سے زیادہ چار ہیں جن میں خیر القرون نہیں اور وہ یہ ہیں۔ قرآن حدیث، اجماع اور قیاس ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 11-64 و قدمرارا)

ع مدعی لاکھ نہ بھاری ہے گواہی تیری

وجہ چہارم (تکمیل دین تکمیل جزئیات کے مفہوم

میں ہو جائے گی): علاوہ ازیں اس سے یہ بھی لازم آئے گا کہ تکمیل دین کا

مطلب تکمیل جزئیات دین ہو جو بالکل واضح ہے جبکہ وہ لکھڑوی صاحب کے نزدیک درست

نہیں کیونکہ وہ خود تصریح کر چکے ہیں کہ ”تکمیل دین کا یہ مطلب ہے کہ قواعد و ضوابط اور کلیات

دین پورے طور پر مکمل ہو چکے“ اھ ما اردنا۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 64)۔

وجہ چہارم (خیر القرون کو شارع ماننا لازم آئے گا):

نیز اس سے خیر القرون کو شارع ماننا بھی لازم آئے گا جبکہ لکھڑوی صاحب خود رسول

اللہ ﷺ کو شارع ماننے کیلئے بھی تیار نہیں حوالہ کے لیے ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 13 و 23

وغیرہا)۔

وجہ پنجم (دین کا ناقص ہونا بھی لازم آئے گا):

نیز اس سے یہ بھی لازم آئے گا کہ دین، خیر القرون کے اختتام پر مکمل ہو اس سے

پہلے وہ ناقص تھا جو آیت کریمہ ”الیوم اکملت لکم دینکم“ (وغیرہا) کے سراسر خلاف

ہے جبکہ اسی آیت کو پیش کر کے لکھڑوی صاحب دین کا سرکار ﷺ کی موجودگی میں مکمل ہو

جانا بھی لکھ چکے ہیں۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 14)

وجہ ششم (نبی ﷺ کی بے ادبی کو بھی مستلزم

ہے): علاوہ ازیں اس سے یہ بھی ماننا لازم آتا ہے کہ خیر القرون و اعمال کی وقعت حضور ﷺ کے اقوال و اعمال سے زیادہ تھی کہ آپ کے اقوال و اعمال مبارکہ سے دین مکمل نہ ہو سکا، بعد والے ان حضرات کے اقوال و اعمال سے اسکی تکمیل ہوئی اور انکے اقوال و اعمال آپ ﷺ کے اقوال و اعمال سے بڑھ کر ہوئے جو آپ علیہ السلام کی شان میں سوء ادبی ہے

وجہ ہفتم (عموم و اطلاق نصوص کے بھی خلاف ہے)

علاوہ بریں لکھڑوی صاحب کا یہ استدلال درست تسلیم کر لیا جائے تو قرآن و سنت کے مطلق و عام نصوص بے کار محض ہو کر رہ جائیں گے جو درست نہیں کیونکہ حسب تصریح ائمہ دین عموم و اطلاق نصوص سے استدلال ہر دور میں معمول بہ علماء رہا ہے چنانچہ اصول فقہ کی معرکتہ الآراء کتاب مسلم الثبوت (صفحہ طبع) میں ہے: ”شاع و ذاع احتجاج جہم سلفا و خلفا بالعمومات من غیر نکیر“ یعنی قرآن و سنت کے نصوص کے عمومات کو حجت شرعیہ مانتے ہوئے ان سے استدلال کرنا قدیماً حدیثاً ہر دور کے علماء میں بلا نکیر رائج ہے

نیز اسی میں () ہے۔ ”العمل بالمطلق يقتضي الاطلاق“ یعنی مطلق کے اطلاق پر عمل مطوب ہے۔ ورنہ لکھڑوی صاحب بتائیں کہ اصول فقہ کے اس باب کا مصرف کیا ہوگا اور اگر ان کا یہ نظریہ درست ہے تو خیر القرون کے بعد عمومات سے احتجاج و استدلال کا کیا مطلب ہے؟ (اسکی مکمل بحث باب چہارم میں آرہی ہے)

وجہ ہشتم (قاعدہ محققہ الاصل الا باحة کے بھی خلاف

ہے): نیز ان کا یہ استدلال قاعدہ محققہ ”الاصل فی الاشياء الاباحة“ (جسے

علماء وفقہاء اسلام کے ایک جم غفیر نے استناداً و تقریراً تحریر کیا ہے (یعنی جس امر کے متعلق شرع میں نفیاً اثباتاً کچھ وارد نہ ہو تو اس میں اصل یہ ہے کہ وہ مباح ہوگا) جسکی مکمل تفصیل مع مالہ و ماعلیہ باب نمبر 3 میں آرہی ہے) ورنہ صاف کہہ دیا جاتا کہ چونکہ وہ شرع میں وارد نہیں خصوصاً خیر القرون سے صریحاً ثابت نہیں اسلئے وہ بدعت سیئہ ہے۔ اس صورت میں اسے مباح کہنے کے کیا معنی؟)

وجہ نہم (قواعد سے استدلال کے بھی خلاف ہے):

نیز ان کا یہ استدلال ائمہ دین کے اس فیصلہ اور معمول کے بھی خلاف ہے کہ کسی امر کے حسن و قبح کو جاننے کے لیے کلیات و قواعد شرعیہ کو ملحوظ رکھا جائے چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی شرح بخاری میں اسکی وضاحت فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں ”والبدعة ان كانت مما تدرج تحت مستحسن فہی حسنة وان كانت تدرج تحت مستقبح فہی مستقبحۃ والا فمن قسم المباح“ یعنی کسی امر کی نئی صورت اگر کسی مستحسن شرعی کی مد میں آتی ہوگی تو مستحسن ہوگی اور اگر کسی مستقبح شرعی کے تحت آئے گی تو قبیح ہوگی ورنہ از قسم مباح ہوگی اھ (مزید تفصیل باب 2-3 میں عنقریب آرہی ہے انشاء اللہ)۔

وجہ دہم (حجیت اجماع و قیاس کے بھی خلاف ہے):

اگر لکھڑوی صاحب کے اس استدلال کو درست مانا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ خیر القرون کے بعد کی امت کا اجماع حجت نہ ہو۔ اسی طرح یہ بھی کہ انکے بعد قیاس و اجتہاد کا دروازہ بند ہو گیا جس سے بہت سے ائمہ مجہدین کے اجتہادات باطل قرار پائیں گی کیونکہ خیر القرون کی حد لکھڑوی صاحب کے نزدیک 220ھ ہے ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 45) جبکہ خیر

القرون کے بعد کے ائمہ کے اجماع اور اجتہاد و قیاس کا استثناء بھی بحث فیہ حدیث (حدیث خیر القرون) میں موجود نہیں اسکے علاوہ بھی کوئی ایسی دلیل نہیں جو اس امر میں صریح ہو کہ خیر القرون کے بعد کے لوگوں کا اجماع و اجتہاد بھی حجت ہوگا جبکہ اس سلسلہ میں لگھڑوی اصول بھی یہی ہے لہذا دلیل دیتے وقت اپنے قائم کردہ اس معیار کو مت بھولیں۔

وجہ یازدہم (مسکوت عنہا مسائل بھی اسکی زد میں آئیں گے):

مسکوت عنہا مسائل بھی اسکی زد میں آ کر ناجائز اور بدعت سیئہ قرار پائیں گے جو طریق سلف صالح سے قطعاً ہٹ کر ہے جیسے غیر اشیاء ستہ مشہورہ کا حکم (وغیرہ)۔

وجہ دوازدهم (مسائل جدیدہ بھی ناقابل حل قرار پائیں گے):

اگر اس استدلال کو درست تسلیم کر لیا جائے تو وہ سینکڑوں جدید مسائل کہ بہ ہیئت کذا یہ جن کا وجود قرونِ ثلاثہ تو کجا انکے بعد کے بیشتر ادوار میں بھی نہیں تھا وہ بھی ناقابل حل قرار پائیں گے جیسے نوٹ کی زکوٰۃ، چلتی ریل وغیرہ پر نماز، انجکشن سے روزے کے ٹوٹنے نہ ٹوٹنے کا مسئلہ، انتقال خون کا مسئلہ اور ریڈیو اور ٹی وی پر اعلان رویتِ ہلال وغیرہ انیز مشینی ذبح اور اس جیسے صد ہا مسائل۔

وجہ سیزدہم (پیشوا یاں گکھڑوی بھی اسکی

زد میں): لگھڑوی کے ہم عقیدہ وہابیہ غیر مقلدین بھی اسکی زد میں آ کر بدعتی اور منکر حدیث قرار پائیں گے کیونکہ ان کا نعرہ ہے ”الجمہیث کے دو ہی اصول۔ اطیعوا اللہ و اطیعوا

الرسول“ جو محتاج دلیل نہیں جس سے دیگر خیر القرون کے علاوہ حضرات خلفاء راشدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے عمل کے حجت ہونے کی بھی نفی ہوتی ہے جو خود لکھڑوی صاحب کو بھی تسلیم ہے جیسا کہ انہوں نے مسئلہ ہذا کے بیان کے ضمن میں ”ایک غلطی اور اس کا ازالہ“ کے زیر عنوان ”مشہور غیر مقلد عالم امیر یمانی“ کا رد کرتے ہوئے صراحت کے ساتھ لکھا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 32)۔

وجہ چہارم (مشائخ گکھڑوی بھی اسکی زد میں):

بلکہ خود لکھڑوی صاحب کے کئی آقا یا نعت و مشائخ دیوبند بھی اسکی زد میں آ کر لکھڑوی اصول کی رو سے بدعتی اور منکر حدیث ٹھہرتے ہیں جنہوں نے بہت سے امور کو قرون ثلاثہ بلکہ خود سید عالم رحمۃ اللہ علیہ سے بھی بہ حیث کذا یہ ثابت نہ ہونے کے باوجود انہیں جائز و مستحسن بلکہ مسنون تک لکھا ہے جس کے بقدر ضرورت بعض حوالہ جات حسب ذیل ہیں۔

مدرسہ دیوبند کے مفتی اول کے حوالہ جات: چنانچہ

مدرسہ دیوبند کے مفتی اول عزیز الرحمن صاحب عثمانی نے فتاویٰ دیوبند میں درود ابراہیمی میں لفظ ”سیدنا“ کے اضافہ کو باوجودیکہ وہ کسی حدیث سے ثابت نہیں، جائز لکھا ہے۔ نیز موصوف نے دعا بعد الاذان میں ہاتھ کھڑے کرنے کے متعلق یہ تسلیم کرنے کے باوجود کہ ”خصوصیت کے ساتھ اس موقع پر رفع یدین ثابت نہیں“ اسے مستحب مانا ہے۔ علاوہ ازیں اس کے ایک مقام پر فتاویٰ دیوبند کے مرتب و محشی مفتی ظفر الدین دیوبندی نے حاشیہ میں نقل کیا ہے کہ نماز کی نیت زبان سے کرنا نہ تو مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے نہ صحابہ کرام سے بلکہ تابعین عظام سے بھی ثابت نہیں، اسکے باوجود مفتی عزیز الرحمن صاحب موصوف لکھتے ہیں ”تلفظ بہ نیت نماز بدعت نیست“

یعنی زبان سے نماز کی نیت کرنا بدعت نہیں۔ ان سب کیلئے ملاحظہ ہو (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد 2 صفحہ 95-110-147-169۔ مطبوعہ مکتبہ امدادیہ ملتان)۔

حوالہ جات گنگوہی صاحب: لکھنؤوی صاحب کے امام ربانی

مولوی رشید احمد گنگوہی نے بھی درود ابراہیمی میں ”سیدنا“ کے اضافہ کو جائز اور درست بلکہ مستحسن قرار دیا مفتی عزیز الرحمن نے اسکی اجازت دینے کے ساتھ ہی یہ بھی تنبیہ کر دی تھی کہ نماز میں بلا لفظ سیدنا ویسا ہی بہتر ہے ملاحظہ ہو (فتاویٰ دیوبند جلد 2 صفحہ 169) مگر گنگوہی صاحب نے نماز میں بھی اس اضافہ کو بہتر بتایا۔ چنانچہ لکھنؤوی صاحب کے پیشرو مولوی عاشق الہی میرٹھی جو المہند کے مصدقین میں سے بھی ہیں۔ نے لکھا ہے۔ ”ایک مرتبہ مولانا ولایت حسین صاحب نے دریافت کیا کہ حضرت نماز میں درود شریف کے اندر لفظ سیدنا ملانا چاہیے یا نہیں؟ حضرت نے فرمایا ہاں۔ مولوی صاحب نے عرض کیا کہ کسی روایت میں لفظ سیدنا پایا نہیں گیا۔ حضرت امام ربانی نے فرمایا اگرچہ جناب رسول اللہ ﷺ نے لفظ سیدنا نہ فرمایا ہو مگر ہمیں یہی لائق ہے کہ ملائیں اھ۔

ملاحظہ ہو (تذکرۃ الرشید جلد 2 صفحہ نمبر 291 طبع انارکلی لاہور)۔

علاوہ ازیں گنگوہی صاحب موصوف سے کسی نے پوچھا۔ ”کسی مصیبت کے وقت بخاری شریف کا ختم کرانا قرونِ ثلاثہ سے ثابت ہے یا نہیں اور بدعت ہے یا نہیں؟“ اس کے جواب میں گنگوہی صاحب نے لکھا کہ بہ مصیبت کذائیہ ثابت نہیں مگر اسکے باوجود وہ بدعت بھی نہیں بلکہ درست ہے چنانچہ ان کے لفظ ہیں ”قرونِ ثلاثہ میں بخاری تالیف نہیں ہوئی تھی مگر اس کا ختم درست ہے کہ ذکر خیر کے بعد دعا قبول ہوتی ہے اس کا اصل شرع سے ثابت ہے بدعت نہیں“ اھ

بلفظہ -

ملاحظہ ہو (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ 147 طبع محمد علی کارخانہ اسلامی کتب دہلی کالونی کراچی و فاروقی کتب خانہ ملتان)۔

تھانوی صاحب کا حوالہ: علاوہ ازیں گکھڑوی صاحب کے حکیم الامہ مولوی اشرف علی تھانوی نے دعا بعد نماز عیدین کو خیر القرون سے ثابت نہ ہونے کے باوجود مسنون قرار دیا ہے چنانچہ انکے اپنے لفظ ہیں ”بعد نماز عیدین کے (یا بعد خطبہ کے) دعا مانگنا گو، نبی کریم ﷺ اور ان کے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے منقول نہیں مگر چونکہ ہر نماز کے بعد دعا مانگنا مسنون ہے اس لئے بعد نماز عیدین بھی دعا مانگنا مسنون ہوگا“ اھ بلفظہ - ملاحظہ ہو (بہشتی زیور حصہ نمبر 11 صفحہ 937 مسئلہ 4 مطبوعہ دارالاشاعت کراچی)۔

مفتی اول دیوبند کا ایک اور حوالہ: مفتی عزیز الرحمن دیوبندی صاحب نے بھی بعد نماز عیدین دعا کو جائز بلکہ مستحب و مسنون لکھا ہے اور پر لطف بات یہ کہ اسکی دلیل کیلئے انہوں نے عموم و اطلاق نصوص کے علاوہ اپنے دیوبندی اکابر کے عمل کو پیش کیا ہے۔ چنانچہ مختلف سالکین نے ان سے استفسار کیا کہ بعد نماز عیدین یا بعد از خطبہ عیدین دعا مانگنا رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ و تابعین عظام سے ثابت ہے یا نہیں؟ نیز یہ کچھ اسے مکروہ کچھ بدعت اور کچھ بدعت کہتے ہیں، اسکی اصل شرعی حیثیت کیا ہے؟ (ملخصاً)۔

ملاحظہ ہو ”فتاویٰ دارالعلوم دیوبند“ جلد 5 صفحہ 188 - 190 - 202 - 218 -

225 - 231 - 232 طبع مکتبہ امدادیہ ملتان مطبوعہ ربیع الاول 1385ھ سوال نمبر

(2703-2689-2673-2634-2607-2605)

اسکا جواب دیتے ہوئے انہوں نے لکھا۔ ”عام طور سے نماز کے بعد دعا مانگنا وارد ہوا ہے لہذا عیدین کی نماز کے بعد بھی دعا مانگنا مسنون و مستحب ہے اھ بلفظہ (صفحہ 188) نیز لکھا ہے۔ ”ہمارے حضرات اکابر مثل حضرت مولانا رشید احمد گنگوہی قدس سرہ اور حضرت مولانا قاسم صاحب نانوتوی اور دیگر حضرات اساتذہ مثل حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب صدر مدرس سابق مدرسہ ہذا (دارالعلوم دیوبند) وغیرہم کا یہی معمول رہا ہے کہ بعد عیدین کے بھی مثل تمام نمازوں کے ہاتھ اٹھا کر دعا مانگتے تھے اور احادیث سے بھی مطلقاً نمازوں کے بعد دعا مانگنا ثابت ہے اس میں عیدین کی نماز بھی داخل ہے لہذا رنج ہمارے نزدیک یہی ہے کہ دعا بعد نماز عیدین بھی مستحب ہے اور مولانا عبدالحی صاحب کا فتویٰ بندہ نے بھی دیکھا تھا محض اس وجہ سے کہ عیدین کی نماز کے بعد دعا کا ذکر نہیں ہے دعا کا نہ ہونا معلوم نہیں ہوتا اور دیگر احادیث سے سب نمازوں کے بعد دعا ہونا ثابت ہے پس اس کو بھی اس پر محمول کیا جاوے گا کیونکہ جب کلیۃ استحباب دعاء کا بعد صلوات ثابت ہو گیا تو اب یہ ضروری نہیں ہے کہ ہر نماز کے بعد قصر و کما ہو ظاہر۔ اور بہشتی گوہر میں بھی غالباً مولانا عبدالحی صاحب کے اتباع سے ایسا لکھا گیا ہے، بندہ کے نزدیک وہ مسلم نہیں ہے فقط“ اھ بلفظہ (صفحہ 191-190)

نیز لکھا ہے ”دعا بعد الصلوات مسنون و مستحب است و در احادیث وارد شدہ است کما نقاہا فی الحسن الحسین وغیرہ۔ پس در صلوات صلوٰۃ عیدین ہم داخل و شامل است بدعت گفتن آنرا صحیح نیست و اکابر امت مثل حضرت مولانا رشید احمد محدث و فقیہ گنگوہی را و جمیع اکابر و اساتذہ ما بعد نماز عیدین مثل صلوات مکتوبات دعائے فرمودند پس ہر کہ آنرا بدعت گفتہ صحیح نیست فقط

”اھ بلفظ (صفحہ 202)

نیز لکھا ہے۔ اس حدیث سے بعد خطبہ وغیرہ کے دعا مانگنا ثابت نہیں ہے کہ کیونکہ مراد دعوت المسلمین سے اجتماع المسلمین ہے اور خطبہ وغیرہ ہے البتہ بعد نماز عیدین دعا مانگنا ان احادیث کے عموم سے ثابت ہے جن میں بعد الصلوۃ دعا مانگنا مستحب معلوم ہوتا ہے اور نماز عیدین کے اس سے مستثنیٰ ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اور وہ احادیث حسن حصین وغیرہ کتب احادیث میں مذکور ہیں البتہ خطبہ کے بعد دعا مانگنا وار نہیں ہوا نہ خصوصاً نہ عموماً ”اھ بلفظ (صفحہ 218-219)۔

نیز لکھا ہے۔ عیدین کی نماز کے بعد مثل دیگر نمازوں کے دعا مانگنا مستحب ہے خطبہ کے بعد دعا مانگنے کا استحباب کسی روایت سے ثابت نہیں ہے اور عیدین کی نماز کے بعد دعا کرنا استحباب ان ہی حدیثوں و روایات سے معلوم ہوتا ہے جن میں عموماً نمازوں کے بعد دعا مانگنا وارد ہوا ہے اور دعا بعد الصلوۃ مقبول ہوتی ہے حسن حصین وغیرہ میں وہ احادیث مذکور ہیں اور ہمارے حضرات اکابر کا یہی معمول رہا ہے۔ بندہ کے نزدیک جو علماء عیدین کی نماز کے بعد دعا مانگنے کو بدعت یا غیر ثابت فرماتے ہیں وہ صحیح نہیں ہے کیونکہ عموماً نمازوں کے بعد دعا کا استحباب ثابت ہے پھر عیدین کی نمازوں کی استثناء کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہے اھ ماوردنا بلفظ (صفحہ 225)

نیز لکھا ہے۔ عیدین کی نماز کے بعد دعا مانگنا تو مثل تمام نمازوں کے مسنون و مستحب ہے مگر خطبہ کے بعد دعا مانگنا ثابت اور جائز نہیں ہے اھ بلفظ (231)

وجہ پانزدہم (بے شمار دیوبندی معمولات بھی اس

سے متصادم): لکھڑوی صاحب کا یہ استدلال خود انکے اور انکی جماعت کے بے شمار معمولات سے بھی متصادم ہے۔ بالفاظ دیگر صد ہا امور ایسے ہیں جو قرونِ ثالثہ بلکہ انہیں سے بعض ایسے ہیں جو بعد کے کئی ادوار سے بھی ثابت نہیں اسکے باوجود لکھڑوی صاحب اور انکی جماعت میں وہ دین اور کارہائے ثواب کے طور پر مروج ہیں پس یا تو وہ اپنے اس استدلال سے توبہ کریں یا پھر ان معمولات سے تائب ہوں مثلاً بہ ہئیت کذا سیہ دین کے نام پر تعمیر کردہ انکے مدارس نیز انکا نظام جیسے تنخواہ پر مدرسین و عملہ رکھنا ان میں آٹھ سالہ نصاب پڑھانا پڑھنے والے کو مقررہ مدت کے بعد سند فراغ اور دستار فضیلت دینا۔ نیز دورہ حدیث اور ختم بخاری کرنا اور اس کیلئے اشتہارات چھپوانا۔ مقررہ تواریخ میں ہر سال دورہ تفسیر کے عنوان سے کورس پڑھانا پڑھنے والوں کا باقاعدگی کے ساتھ التزام امتحان لینا پھر ان میں سے کسی کو پاس اور کسی کو فیل کرنا۔ پاس ہونے والوں کو اپنے علماء کی لکھی ہوئی کتب انعام میں دینا نیز اذان، امامت اور خطابت کی تنخواہیں دینا لینا۔ سالانہ سیرۃ کانفرنسیں اور مقررہ تواریخ میں ہر سال راینیونڈ کے اجتماعات منعقد کرنا۔ تبلیغ کے عنوان سے 3 دن 7 دن ایک ماہ اور 40 ایام بلکہ گھر والوں کو لاوارث چھوڑ کر سال سال کے چلے کرنا۔ دارالافتاء قائم کر کے فتوے تحریر کرنا اور فی فتویٰ خاص نذر بھی وصول کرنا نیز ٹوٹیوں سے وضو اور جدید اسلحہ سے جہاد اور فرش کی بجائے چھت پر حج و عمرہ وغیرہما کے موقع پر کعبہ کا طواف اور صفا مروہ کی سعی کرنا۔ نماز عیدین کے بعد ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا کرنا اور نماز جمعہ سے قبل یا بعد (خطبہ جمعہ کے علاوہ) کے خطابات کا التزام کرنا (وغیرہا) جنہیں بالاستسقاء گنتی میں لانا ممکن ہے نہ معقود بلکہ مالاً یدرک کلہ، لا تیرک

کلمہ“ کے تحت محض بعض امثلہ پر اکتفاء ملحوظ ہے۔

وجہ شانزدہم (گنگوہی انبیٹھوی بلکہ خود گکھڑوی

تصریحات سے بھی متصادم): حدیث ہذا سے لکھڑوی کا یہ استدلال

انکے مقتدا مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی خلیل سہارنپوری انبیٹھوی صاحب (کہ ”راہ سنت“ جنگی کتاب براہین قاطعہ کا چر بہ ہے انکی) بلکہ خود لکھڑوی صاحب کی اپنی تصریحات کے بھی سراسر خلاف اور متصادم ہے۔ چنانچہ انبیٹھوی صاحب نے نہایت درجہ صاف اور غیر مبہم انداز میں لکھا ہے کہ خیر القرون سے بھی کسی مسئلہ کا نام لیکر جزوی ثبوت اور فردا فردا تصریحات کا ہونا ضروری نہیں بلکہ بالکیات ثبوت ہی لازم اور کافی ہے (ملخصاً) ملاحظہ ہو (براہین قاطعہ صفحہ طبع) نیز لکھڑوی صاحب نے غیر مقلد عالم امیر یمانی کی تغلیط کرتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ ”انکی غلطی ہے

اولاً: اس لیے کہ حضرات خلفاء الراشدینؓ کی سنت ہونے کیلئے یہ ضروری نہیں کہ وہ آنحضرت ﷺ کے عمل کے موہوموافق ہو اور اس سے ذرا بھی مخالف نہ ہواں“، ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 32)

نیز موصوف نے دین کے جملہ احکام کے بارے میں لکھا ہے کہ آپ ﷺ نے اسے پایہ تکمیل تک پہنچایا اور اپنی وفات حسرت آیات سے اکیاسی روز قبل ہزاروں کی تعداد میں صحابہ کرام کے مجمع میں میدان عرفات کے اندر نویں ذوالحجہ کو جمعہ کے دن اور عصر کے وقت اللہ کے حکم سے الیوم اکملت لکم دینکم الخ کا اعلان فرمایا جس سے مقصود یہ تھا کہ ”قیامت تک اب دین میں کسی ترمیم و تنسیخ اور حذف و اضافہ کی نہ تو کوئی ضرورت ہے اور نہ گنجائش“ اھ

ملخصاً بلفظ بتغییر لیسر۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۱۴)۔

اقول: جب دین کے جملہ احکام وفات نبی ﷺ سے اکیاسی ایام قبل اس طرح سے مکمل کر دیئے گئے کہ اسکے بعد ان میں کسی ترمیم و تنسیخ اور حذف و اضافہ کی کوئی ضرورت ہے نہ گنجائش تو اسکے باوجود قرونِ ثلاثہ کو اسمیں شامل کرنا کیا لگھڑوی صاحب کا بقلم خود دین میں اضافہ نہیں۔ پھر محض بات بنانے کی غرض سے انکے گنگوہی صاحب اور انیسٹھوی صاحب کا خیر القرون سے کلیات کے ثبوت کو لازم بتانا انکی خود ساختہ تاویل اور ایجاد بندہ نہیں؟ ورنہ بتایا جائے کہ اس ”کلیات والی تاویل“ کا صحیح معیاری ثبوت کیا ہے؟ اور یہ کلیہ خیر القرون میں کب بنا تھا اور کس نے بنایا تھا اور آیا کہ یہ کسی فرد واحد کا فیصلہ تھا یا اس پر اجماع منعقد ہوا تھا؟ ”ہمیں گوی وہمیں میدان“ دیدہ باید۔ جو بعد ثبوت بھی لگھڑوی صاحب کی بہ ہیئت کذائے ثبوت والی منطق کے بہر حال خلاف ہے جو لگھڑوی صاحب کے ذمہ ہمارا ایک اور واجب الاداء قرض ہے۔

وجہ ہفد ہم (خود گکھڑوی نیزان کے اکابرین کی ”نوعیت ثبوت“ سے بھی متصادم): لگھڑوی صاحب نے اپنے اس استدلال سے پورا زور اس پر صرف کیا ہے کہ کسی مسئلہ کے ثبوت کیلئے ضروری ہے کہ وہ خیر القرون سے صریحاً، بعینہ، بہ ہیئت کذائے اور ہو بہو ثابت ہوا سکے بغیر کوئی ثبوت، معیاری ثبوت متصور نہیں ہوگا جو اس سلسلہ میں انکے اکابر بلکہ خود ان کی اپنی تصریحات کے بھی خلاف ہے کیونکہ لگھڑوی صاحب کے کئی اکابر بلکہ وہ خود بھی صاف لکھ چکے ہیں کہ کسی امر کے ثابت ہونے کیلئے اشارۃ ثابت ہونا بھی کافی ہے صریحاً ثبوت ضروری نہیں۔ کچھ حوالے ابھی گزر چکے

ہیں جیسے ختم بخاری اور نماز بعد العیدین کے متعلق فتاویٰ رشیدیہ اور بہشتی زیور کی عبارات نیز براہین قاطعہ اور خود لکھڑوی صاحب کی تصریحات بھی کہ تکمیل دین کا مطلب تکمیل کلیات دین ہے جزئیات دین نہیں۔

مزید سنیے براہین قاطعہ (صفحہ 35 طبع دارالاشاعت کراچی) میں پیشوایان لکھڑوی، گنگوہی اور انیسٹھوی صاحبان نے بدعت مذمومہ کی تعریف استناداً نقل کرتے ہوئے لکھا ہے ”بدعت وہ محدث فی الدین ہے کہ زمان فخر عالم علیہ السلام میں موجود نہ ہو یعنی نہ تو قولاً نہ فعلانہ تقریر اور نہ صراحتاً نہ اشارۃً اھ بلفظ۔“

اسی طرح لکھڑوی صاحب کے پیشرو مفتی محمد شفیع دیوبندی نے اپنے رسالہ سنت و بدعت میں بھی لکھا ہے۔

وجہ ہژد ہم (دھرے معیار پر مشتمل ہونے کے باعث بھی واجب الرد): علاوہ ازیں لکھڑوی صاحب کا یہ استدلال اس لیے

بھی واجب الرد ہے کہ وہ اور انکی جماعت اس موقع پر دھرے پن کا مظاہرہ کرتے ہیں کیونکہ ہمارے معمولات کے متعلق جب وہ ہم سے بات کرتے ہیں تو ان کا مطالبہ یہ ہوتا ہے کہ خیر القرون سے فلاں فلاں امر کا صاف صریح ثبوت مہیا کرو جبکہ انکے اسی اصول کے مطابق خود ان پر بھی لازم آتا ہے کہ وہ بھی ہمارے معمولات کے خلاف خیر القرون سے صاف صریح ثبوت پیش کریں مگر اپنی باری میں وہ اسے یکسر بھول جاتے ہیں پس اگر انکا یہ اصول درست ہے تو اسے انکو مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر (اثباتاً و نفیاً) لاگو کرنا ہوگا ورنہ اسکے ایجاد بندہ خود ساختہ اور غلط ہونے کو ماننا پڑے گا ورنہ کم از کم یہ کہ وہ اسمیں کسی صحیح معیاری شرعی دلیل سے تسلی

بخش طریقہ سے وجہ فرق بیان کریں۔

وجہ نوزد ہم (اہل خیر القرون نے بھی یہ مطلب نہ

لیا): علاوہ ازیں لکھڑوی صاحب کا استدلال ہذا اسلئے بھی غلط اور خود انکے حسب

اصول بدعت ہے کہ حدیث خیر القرون کا یہ مطلب خود اہل خیر القرون کی روش کے بھی خلاف

ہے کتب حدیث و سیرت میں موجود صد ہا واقعات سے پتہ چلتا ہے کہ خیر القرون میں جب بھی

کسی مسئلہ کی نئی صورت پیش آئی تو اتباع یا تابعین درکنار خود صحابہ کرام بلکہ خلفاء راشدین میں

سے کسی نے بھی اسکے حل میں کبھی یہ نہ فرمایا کہ چونکہ ہم خیر القرون ہیں اس لیے ہمارا تقیہ اثباتا

عمل ہی دلیل شرع ہے بلکہ اس کے لیے انہوں نے ہمیشہ شرعی اصول و قواعد کو پیش نظر رکھا اور

انہی کی بنیاد پر فیصلے صادر فرمائے جیسا کہ جمع القرآن کے واقعہ سے بھی خوب ظاہر ہے جس میں

حضرت فاروق اعظم کی درخواست کے بعد حضرت صدیق اکبر نیز حضرت خلیفہ اول کے ارشاد

پر حضرت زید بن ثابت کا ”کیف تفعل شیاً لم یفعله رسول اللہ ﷺ“ اور ”کیف

تفعلون شیاً لم یفعله رسول اللہ ﷺ“ فرمانا مذکور ہے جو گذشتہ سطور میں کچھ پہلے

حدیث ”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین“ سے لکھڑوی استدلال کے رد میں

باحوالہ مفصل طور پر گزر چکا ہے جسکے اعادہ کی حاجت نہیں اسے ادھر ہی ملاحظہ کیا جائے۔

نیز بہت سے مسائل میں بے شمار صحابہ و تابعین اور اتباع کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے

رجوعات بھی اسکی عمدہ دلیل ہیں مثلاً وضو میں پاؤں پر مسح کرنے نیز متعہ کو جائز سمجھنے وغیرہ سے

رجوع جو کسی خادم حدیث و سیرت پر مخفی نہیں نیز دلچسپی رکھنے والے اہل فہم ذی علم حضرات تتبع

فرما کر اسکی طویل فہرست تیار کر سکتے ہیں۔

نیز اہل خیر القرون کے وہ صد ہا واقعات بھی اس پر شاہد عدل ہیں جن میں ان حضرات کا کئی مسائل میں ایک دوسرے کی صرف تغلیط فرمانا ہی مذکور نہیں بلکہ انکا انہیں بدعت قرار دینا بھی مصرح ہے مثلاً دور سیدنا عثمان غنی میں آپ کے امر سے جب جمعہ کی اذان اول جاری کی گئی تو حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے نہایت درجہ غیر مبہم الفاظ میں اسے محدث اور بدعت قرار دیا تھا جیسا کہ حدیث ”علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين“ کی بحث میں ابن ابی شیبہ کے حوالہ سے گزشتہ سطور میں ابھی گزر چکا ہے۔

نیز جہری نمازوں میں آغاز فاتحہ میں ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ پڑھنا بعض صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین کا مذہب ہے اسکے باوجود بعض صحابہ کرام کا اسے محدث اور بدعت قرار دینا بھی منقول ہے چنانچہ جامع الترمذی (جلد 1 صفحہ 33 طبع فاروقی ملتان) میں ہے حضرت عبداللہ بن مغفل (صحابی) رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادہ (جو کم از کم تابعی ہیں) سے مروی ہے انہوں نے فرمایا ”سمعنی ابی وانا فی الصلوة اقول بسم اللہ الرحمن الرحیم فقال لی ای بنی محدث ایاک والحدث قال ولم ارا احدا من اصحاب رسول اللہ ﷺ کان ابغض الیہ الحدث فی الاسلام یعنی منہ وقال وقد صلیت مع النبی ﷺ ومع ابی بکر وعمر ومع عثمان فلم اسمع احدا منهم یقولہا فلا تقلہا اذا انت صلیت فقل الحمد للہ رب العالمین“ یعنی میں نے نماز میں سورہ فاتحہ کے آغاز میں بلند آواز سے ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“ پڑھی جسے ابا حضور نے سن لیا۔ پس آپ نے مجھ سے فرمایا میرے عزیز بیٹے! یہ تو بدعت ہے آئندہ اس بدعت سے اجتناب کیجئے گا۔ رسول اللہ ﷺ کے اصحاب کرام کے

نزدیک مغفوض ترین چیز بدعت تھی۔ میں نے نبی کریم ﷺ اور حضرت ابوبکر، حضرت عمر، اور حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی اقتداء میں نمازیں پڑھیں میں نے ان میں سے کسی کو بھی نماز میں باواز بلند تسمیہ پڑھتے نہیں سنا لہذا تم بھی اسے باواز بلند مت پڑھا کرو اور قرأت کو ”الحمد لله رب العلمین“ سے شروع کیا کرو اھ۔

امام ترمذی نے فرمایا ”حدیث عبد اللہ بن مغفل حدیث حسن“ یعنی حضرت عبد اللہ بن مغفل کی یہ حدیث حسن ہے۔ ملاحظہ ہو (ترمذی جلد 1 صفحہ 33) جبکہ اسی میں صفحہ 33-34 پر یہ بھی لکھا ہے کہ بعض صحابہ و تابعین اور ائمہ مجتہدین جیسے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعین نماز میں جہر بالتسمیہ کے قائل تھے۔ (اس قسم کے متعدد حوالہ جات خود لکھڑوی صاحب کے حوالہ سے چند سطور بعد وجہ کے تحت بھی آرہے ہیں)۔

وجہ بستم (اعتراف گکھڑوی کہ یہ مطلب خیر القرون

بلکہ آپ علیہ السلام نے بھی نہیں لیا): حدیث ہذا

سے لکھڑوی صاحب کے استدلال ہذا کے خود ساختہ اور غلط ہونے کی ایک انتہائی ٹھوس دلیل خود لکھڑوی کے یہ واضح اعترافات بھی ہیں (جو انہوں نے اپنی کتاب راہ سنت وغیرہ میں کئے ہیں) کہ یہ اس حدیث سے انکا کشید کردہ ایسا مطلب ہے جو اہل خیر القرون میں سے کسی نے بلکہ خود اس کے قائل کریم سید عالم ﷺ نے بھی نہیں لیا بلکہ صراحت کے ساتھ قولاً و عملاً اسے رد فرمایا ہے بقدر ضرورت چند حوالہ جات حسب ذیل ہیں۔ چنانچہ لکھڑوی صاحب لکھتے ہیں۔

حوالہ نمبر 1: حضرت علی آنحضرت ﷺ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت

ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ مدینہ منورہ مقام غیر سے لیکر مقام ثور تک حرم ہے۔ سو جس نے اس میں

کوئی بدعت ایجاد کی یا کسی بدعتی کو پناہ دی تو اس پر اللہ تعالیٰ کی اور فرشتوں کی اور تمام انسانوں کی لعنت ہو۔ نہ تو اسکی فرضی عبادت قبول کی جائے گی اور نہ نقلی (مشکوٰۃ جلد 1 صفحہ 238 و بخاری جلد 2 صفحہ 1084 و مسلم جلد 1 صفحہ 144) اہ بلفظہ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 71)۔

اقول: یہ لکھڑوی صاحب کا واضح اعتراف ہے کہ خود زمانہ رسالت علی صاحبہا السلام میں بھی بدعت کا ارتکاب کرنے والے امکانی یا وقوعی حد تک موجود تھے ورنہ انہیں پناہ دینے پر وعید کے کیا معنی؟ باقی لکھڑوی صاحب فعلیہ لعنتہ اللہ الخ کے الفاظ حدیث میں جو جملہ خبریہ کو انشائیہ بنا گئے ہیں جیسا کہ انکے منقولہ بالا ترجمہ سے ظاہر ہے وہ موصوف کی نحو میں کہنے مشکئی کی بین دلیل ہے۔

حوالہ نمبر 2: نیز موصوف نے معتد کتب حدیث کے حوالہ سے اس امر کو ڈنکے کی چوٹ پر تسلیم کرتے ہوئے مزید لکھا ہے۔ ”حضرت عبداللہ بن عباس فرماتے ہیں کہ جناب نبی کریم ﷺ نے محشر کے بعض حالات بیان کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرمایا کہ میں حوض کوثر پر ہوں گا اور وہاں میری امت کے بعض لوگ لائے جائیں گے اور پھر ان کو بائیں جانب (جہنم کی طرف) لے جایا جائے گا تو میں عرض کروں گا اے میرے پردگاریہ تو میرے ساتھی اور آدمی ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ آپ نہیں جانتے جو نئی نئی حرکتیں انہوں نے آپ کے بعد اختیار کیں الخ“ اس سے تھوڑا سا آگے لکھا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ سے..... اس کے الفاظ یہ ہیں کہ..... آپ کو کوئی علم نہیں کہ انہوں نے آپ کے بعد کیا کیا بدعات ایجاد کیں“ اہ بلفظہ ملخصاً

اس سے کچھ آگے ایک اور روایت کے حوالہ سے لکھا ہے: آپ کو ان کا علم نہیں ہے کہ

انہوں نے آپ کے بعد کیا کیا بدعات ایجاد کی ہیں اور کیا آپ کو معلوم ہے جو کچھ بدعات انہوں نے آپ کے بعد اختیار کی ہیں، اھ بلفظہ۔

ملاحظہ ہو (ازلۃ الریب عن عقیدۃ علم الغیب صفحہ 395-396-397 طبع گوجرانوالہ طبع سوم 1406ھ)۔

اقول: لگھڑوی صاحب کی یہ عبارات بھی مانحن فیہ میں واضح ہیں جو محتاج بیان نہیں کہ انکے بقول حضور کے ساتھیوں نے آپ کے بعد بدعات ایجاد و اختیار کیں (والعیاذ باللہ) باقی روز محشر کی گفتگو میں آپ کے بعد ”اختیار کی تھیں“ کی بجائے ”اختیار کی ہیں“ وغیرہ کہنا لگھڑوی صاحب کی علمیت اور قابلیت کی بناء پر ہے۔ رہا لگھڑوی صاحب کا اس روایت کو حضور نبی کریم ﷺ کے خداداد علم شریف کے خلاف دلیل بنا کر پیش کرنا؟ تو یہ ان کے یتیم علمی کی بناء پر ہے ورنہ یہ حدیث آپ علیہ السلام کے علم کے ثبوت کی زبردست دلیل ہے کیونکہ جب آپ علیہ السلام ان لوگوں کے بارے میں بروز قیامت ہونے والے واقعہ کی مکمل خبر اسکے وقوع سے ہزاروں سال قبل اسی دنیا میں دے رہے ہیں تو یہ قطعی طور پر آپ کے علم کے ثبوت کی دلیل ہوئی، نفی علم کی نہیں لیکن معاملہ دراصل ”آنکھ والا جب تیرے جو بن کا تماشا دیکھے۔“ والا ہے، ”نعرہ رسالت۔ یا رسول اللہ ﷺ۔“

علاوہ ازیں خود لگھڑوی صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے کہ اسکے بعض طرق میں آپ علیہ السلام سے یہ کلام بطور استفہام منقول ہے جو ثبوت علم کی ایک اور دلیل اور لگھڑوی دعویٰ کے مردود ہونے پر شاہد عدل ہے (اسکی مکمل تفصیل مع مالہ و ماعلیہ موصوف کی اس کتاب (ازلۃ الریب) کے جواب میں آئے گی انشاء اللہ العفی)۔

حوالہ نمبر 3: لکھنوی صاحب مزید لکھتے ہیں ”بلا شک خیر القرون میں بھی فتنوں نے سراٹھایا تھا“ اھ بلفظہ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 44)۔

حوالہ نمبر 4: نیز لکھا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر (التونی 74ھ) کے پاس ایک شخص کسی کا سلام لایا تو حضرت ابن عمر نے فرمایا کہ مجھے سلام بھیجنے والے کی یہ شکایت پہنچی ہے کہ اس نے کوئی بدعت ایجاد کی ہے اگر واقعی اس نے کوئی بدعت ایجاد کی ہے تو میرا سلام اسکو نہ دینا“ اھ بلفظہ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 76)۔

حوالہ نمبر 5: نیز لکھا ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں تمہارے (اس طرح) ہاتھ اٹھانے بدعت ہیں کیونکہ آنحضرت ﷺ نے سینہ مبارک سے اوپر ہاتھ نہیں اٹھائے اھ بلفظہ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 94)۔

اقول: یہاں ہاتھ اٹھانے سے مراد دعاؤں میں ہاتھ اٹھانے ہیں جیسا کہ خود لکھنوی صاحب نے اسی کے اسی صفحہ پر حاشیہ میں اسکی تصریح کر دی ہے پس یہ بھی مانجن فیہ کی دلیل ہے کیونکہ حضرت عبداللہ بن عمر انہیں صحابہ کرام نہ بھی ہوں تو کم از کم تابعین کے عمل کو بقول لکھنوی صاحب بدعت قرار دے رہے ہیں۔

حوالہ نمبر 6: نیز لکھا ہے حضرت مجاہد فرماتے ہیں کہ میں اور حضرت عروہ بن الزبیر دونوں مسجد میں داخل ہوئے تو دیکھا کہ حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت عائشہ کے حجرہ کے پاس بیٹھے ہیں اور کچھ لوگ مسجد میں چاشت کی نماز پڑھ رہے ہیں۔ ہم نے حضرت ابن عمر سے ان لوگوں کی نماز کے بارہ میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا کہ یہ بدعت ہے (بخاری جلد

1 صفحہ 238 مسلم جلد 1 صفحہ 409) اھ بلفظ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 131-130)۔

اقول: اسمیں بھی لکھڑوی صاحب صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے حوالہ سے یہ باور کرا رہے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمر نے بے شمار صحابہ و تابعین کرام کے اس عمل کو نہایت صریح الفاظ میں بدعت قرار دیا۔

حوالہ نمبر 7: مزید لکھا ہے۔ ”حضرت مجاہد (التوفی 102ھ) فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضرت عبداللہ بن عمر کے ساتھ ایک مسجد میں نماز پڑھنے کی غرض سے داخل ہوا۔ اذان ہو چکی تھی ایک شخص نے تھویب شروع کر دی (ابن ابی شیبہ مجاہد کے طریق سے روایت کرتے ہیں کہ ایک مؤذن نے اذان کے بعد الصلوۃ الصلوۃ کے الفاظ سے تھویب کی اور لوگوں کو نماز کی دعوت دی تو حضرت عمر بن الخطاب نے فرمایا تو پاگل ہے، تیری اذان میں جو دعوت تھی کیا لوگوں کو بلانے کے لئے وہ ناکافی تھی) حضرت ابن عمر نے مجاہد سے فرمایا مجھے یہاں سے لے چل اس لئے کہ یہ بدعت ہے (ابوداؤد جلد 1 صفحہ 79) حضرت ابن عمر اس مسجد سے چلے گئے اور نماز تک وہاں ادا نہ کی چنانچہ دوسری روایت میں ہے مجھے اس بدعتی کے ہاں سے لے چل اور اس مسجد میں نماز نہ پڑھی (ترمذی جلد 1 صفحہ 28) اھ بلفظ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 138)۔

اقول: اسمیں بھی لکھڑوی صاحب واضح طور پر لکھ رہے ہیں کہ حضرت عمر اور ان کے صاحبزادہ حضرت عبداللہ (رضی اللہ عنہما) دونوں نے بعض صحابہ اور تابعین کرام کے عمل کو بدعت اور انہیں بدعتی قرار دیا ورنہ حضرت ابن عمر پہلے ہی اس مسجد میں تشریف نہ لیجاتے۔ نیز لکھڑوی

صاحب اس سے یہ بھی مان گئے ہیں کہ بعض کلمہ پڑھنے والے ایسے بھی ہوتے ہیں جو لائق امامت نہیں ہوتے پس ہمارے علماء کا بعض علماء دیوبند کی گستاخانہ عبارات کی بنیاد پر دیوبند یوں کے لائق امامت ہونے سے انکار فرماتے ہوئے انکے پیچھے نماز کو ناجائز قرار دینا بھی اس سے قطعاً درست ہونا ثابت ہو اور اللہ الحمد۔

ثم اقول۔ تحقیق احناف کے نزدیک تنویب للصلوة درست ہی نہیں بلکہ امر مستحسن اور مستحب ہے پس گلکھڑوی صاحب کا اسے بدعت قرار دینا اس بات کی بھی دلیل ہے کہ ان کا حقیقت کا دعویٰ محض ڈھونگ اور زبانی جمع خرق کی حد تک ہے (مزید وضاحت باب نمبر 4 میں آئے گی انشاء اللہ)

حوالہ نمبر 8: مزید لکھا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسجد نبوی علی صلیہ السلام میں جمع ہو کر ذکر کرنے والے تابعین کرام (جن میں بعض صحابہ کرام کی موجودگی بھی ممکن ہے ان) کی ایک جماعت کو ”فرمایا میں تمہیں بدعتی ہی خیال کرتا ہوں“ تم ان کنکرہ یوں پر اپنے گناہ شمار کیا کرو“..... ”تم بدعت اور گمراہی کا دروازہ کھولتے ہو“ اھ بلفظہ ملخصاً۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 123-127)۔

حوالہ نمبر 9: نیز لکھا ہے۔ ”حضرت علی نے ایک مؤذن کو عشاء کی نماز کے لیے تنویب کرتے دیکھا اور فرمایا کہ اس بدعتی کو مسجد سے نکال دو اور حضرت ابن عمر سے بھی ایسی ہی روایت آئی ہے“ اھ بلفظہ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 139)۔

حوالہ نمبر 10: مزید لکھا ہے۔ ”حضرت عبداللہ بن عباس نے حضرت طاؤس تابعی کو عصر کے بعد نماز پڑھتے دیکھا..... تو انہوں نے ان کو منع کیا..... تنبیہ فرمائی..... طاؤس کو سزا کا مستوجب گردانا“ اھ بلفظ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 141)۔

حوالہ نمبر 11: مزید لکھا ہے کہ حضرت سعید بن المسیب تابعی نے ایک شخص کو (جو تابعی یا کم از کم تبع تابعی ضرور تھا) عصر کے بعد نفل پڑھنے پر سزا کی وعید سنائی اھ ملخصاً۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 141-142)۔

اقول: ان عبارات میں لکھڑوی صاحب نے یہ لکھ کر کہ اہل خیر القرون بھی بدعات اور خلاف سنت اور ناجائز امور کا ارتکاب کرتے تھے، حدیث خیر القرون سے اپنے استدلال کا خود بقلم خود ہی قلع قمع کر کے رکھ دیا ہے (وہو المقصود والحمد لله المعبود الغفور الودود)۔

حدیث خیر القرون کا صحیح مفہوم: مذکورہ ناقابل تردید دلائل و براہین بھوس حقائق اور خود لکھڑوی صاحب کی مسلمات کی روشنی میں یہ امر روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آ گیا اور یہ بات قطعی طور پر متعین ہو گئی کہ بحث فیہ حدیث (حدیث خیر القرون) کی یہ منشاء ہرگز ہرگز نہیں کہ سنت وہی ہے جو خیر القرون نے کیا ہو اور جو انہوں نے نہ کیا ہو وہ بدعت مذمومہ ہے (جیسا کہ لکھڑوی صاحب نے از خود کشید کر کے بہ زور ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے) بلکہ اس سے مقصود، محض اہل خیر القرون کی نیکی، پارسائی تقویٰ اور اخلاص کو درجہ بدرجہ بیان فرمانا ہے اور اس سے غرض یہ بتانا ہے کہ ان ادوار میں سے زمانہ رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کے ساتھ جس زمانہ کو جتنا زیادہ قرب ہوگا اس پر اس قرب کی برکت سے

اس دنیا سے چلا جاؤں گا تو میرے صحابہ پر اعراب کے ارتداد، شدید جنگوں اور دیگر فتنات کی صورت میں آزمائشیں آئیں گی۔ فرمایا میرے صحابہ میری اگلی امت کیلئے امان ہیں پس جب میرے صحابہ اس دنیا سے چلے جائیں گے تو میری امت میں بدعات، مذہبی حوادث و فتنات، قرن الشیطان کا ظہور و میوں کا غلبہ، مدینہ منورہ اور مکہ المکرمہ کی بے حرمتی کی شکل میں آزمائش آئے گی۔

علامہ نووی فرماتے ہیں یہ تمام امور اخبار غیوب ہونے کے باعث آپ ﷺ کے معجزات سے ہیں اھ۔

پس یہ صحیح حدیث اس امر کا واضح قرنیہ ہے کہ حدیث خیر القرون کا یہ معنی لینا کہ اہل خیر القرون میں بدعات کا ظہور نہ ہوا قطعاً غلط ہے۔ اسی طرح یہ بھی غلط ہے کہ خیر القرون کے بعد بدعات کا ظہور ہوگا کیونکہ اس حدیث میں تصریح فرمادی گئی ہے کہ ظہور بدعات اس وقت ہوگا کہ جب زمانہ صحابہ کرام اختتام پر ہوگا۔

وبطریق اخر: خیر القرون کے اختتام کے بعد یہ حکم لگانے کی بجائے کہ

پھر بدعات کا ظہور ہوگا یہ حکم لگایا ہے کہ پھر جھوٹ پھیلے گا لوگ امانتوں میں خیانتیں کریں گے وغیرہ جیسا کہ اسکے طرق کے بیان میں بالتفصیل گزر چکا ہے جن میں سے بعض کو خود لکھڑوی صاحب نے بھی نقل کر کے ان کا یہ ترجمہ کیا ہے کہ۔ ”پھر ایسی قومیں آئیں گی جن کی شہادت، قسم سے اور قسم، شہادت اور گواہی سے سبقت کرے گی“ پھر ”جھوٹ عام ہو جائے گا“ اور خیر القرون کے بعد آنے والے لوگ خیانت کریں گے اور امانت میں ان پر اعتبار نہیں کیا جائے گا اور ان میں موٹاپا خوب ظاہر ہوگا“ اور وہ لوگ نذریں مانیں گے اور ان کو پورا نہیں کریں گے

اھ ملفظہ ملخصاً۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 42-43)۔

(5)۔ علاوہ ازیں اسکی شرح میں ائمہ شان نے بھی یہی بیان فرمایا ہے کہ اسکا منشاء محض اہل خیر القرون کی زمانہ رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے قرب کی برکت سے باقی لوگوں کی بہ نسبت اخلاص و تقویٰ میں بڑھ کر ہونے کی فضیلت کو بیان فرمانا ہے۔ بقدر ضرورت انہیں سے بعض کے بعض اقوال حسب ذیل ہیں۔

علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی کا قول: علامہ حافظ ابن حجر عسقلانی اس حدیث کا منشاء بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”و اقتضیٰ هذا الحديث ان تكون الصحابته افضل من التابعين و التابعون افضل من اتباع التابعين“ یعنی حدیث ہذا کا مقتضایہ ہے کہ صحابہ کرام تابعین سے اور تابعین اتباع تابعین سے افضل ہیں اھ۔

ملاحظہ ہو (فتح الباری جلد 7 صفحہ 8 حدیث 3649 طبع دارالدیان القاہرہ مصر)۔

علامہ نووی کا قول: علامہ نووی فرماتے ہیں۔ ”وفی هذا الحديث معجزات الرسول ﷺ و فضل الصحابة و التابعين و تابعيهم“ یعنی اس حدیث میں اخبار غیب کے رسول ﷺ کے کئی معجزات اور صحابہ، تابعین اور اتباع تابعین کرام (رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین) کی فضیلت کا بیان ہے اھ۔

ملاحظہ ہو (نووی شرح مسلم جلد 2 صفحہ 308 طبع کراچی)۔

علامہ قسطلانی کا ارشاد: حضرت امام علامہ قسطلانی ارقام فرماتے ہیں ”و هذا صريح في ان الصحابة افضل من التابعين و ان التابعين افضل من تابعي

التابعین وهذا مذهب الجمهور“ یعنی یہ حدیث اس امر کی واضح دلیل ہے کہ صحابہ تابعین سے اور تابعین اتباع تابعین سے افضل ہیں جبکہ جمہور کا مذہب بھی یہی ہے اھ۔
ملاحظہ ہو (ارشاد الساری شرح صحیح البخاری جلد 6 صفحہ 80 طبع دار الفکر بیروت)۔

علامہ علی القاری کا قول۔ علامہ علی القاری الحنفی اسکی شرح میں اسکا مفاد بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ”ولما كان اهل الخير نادرا في القرن الرابع اقتصر على القرون الثلاثة في اكثر الروايات بكثرة اهل العلم والصلاح فيهم وقلة السفه والفساد منهم“ یعنی اکثر روایات میں تین قرون کی فضیلت منقول ہے اور بعض میں چوتھے قرن کی فضیلت بھی مذکور ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ تین قرون پر نیکی، زیرکی اور اخلاص کا غلبہ تھا اسکے برخلاف قرن رابع میں یہ چیزیں نادر تھیں اور اسکی اکثریت پر برائی، امور فساد و سفاہت کا غلبہ تھا اھ۔

ملاحظہ ہو (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ جلد 11 صفحہ 275 طبع امدادیہ ملتان)۔

(6)۔ بلکہ اس حدیث کا یہی منشاء ہونے کو خود لکھڑوی صاحب نے بھی تسلیم کیا ہے جس پر بے ساختہ نوک قلم پڑتا ہے۔ ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

چنانچہ انکے لفظ ہیں ”ان روایات سے صاف طور پر یہ معلوم ہوتا ہے کہ خیر القرون کے بعد جو لوگ پیدا ہوئے ان میں دین کی وہ قدر و عظمت نہ ہوگی جو خیر القرون میں تھی..... الغرض ظاہری اور باطنی، قولی اور فعلی ہر قسم کے معاملات میں ان کی دینی زندگی میں انحطاط ہی انحطاط ہوگا“ اھ بلفظہ ملخصاً۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 43)

نیز دو ٹوک الفاظ میں مزید لکھا ہے ”اس میں شک نہیں کہ پہلے قرن جیسی خیریت
 دوسرے میں نہ تھی اور دوسرے جیسی خیریت تیسرے میں نہ تھی“ اھ بلفظہ۔
 ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ 55)۔

لفظ خیر سے استدلال کا ردِ بلیغ:

حدیث خیر القرون میں وارد

لفظ خیر بھی لکھڑوی صاحب کو کچھ مفید اور ہمیں کچھ مضر نہیں بلکہ حقیقت یہ ہے کہ اسے اپنا مفید مطلب سمجھنے میں انکے لئے ذرہ بھر بھی خیر نہیں کیونکہ

اولاً: اگر یہ لفظ لکھڑوی استدلال کے صحیح ہونے کی دلیل ہو تو پھر وہ جس جس شخص یا طبقہ کیلئے وارد ہوگا اسکی سب ایجادات اور اسکا فعل و ترک سب بھی سنت قرار پائیں گے نیز اس سے تین قرون والی پابندی بھی رفع ہو جائے گی جو لکھڑوی صاحب اور انکی جماعت کیلئے موت سے کم نہیں۔ اس لفظ (خیر) سے مرصع احادیث بکثرت ہیں تفصیل کیلئے جامع صغیر للسيوطی رحمہ اللہ جیسی تالیفات کے متعلقہ باب کا مطالعہ کیا جائے یہاں بقدر ضرورت بعض امثلہ پر اکتفاء کیا جاتا ہے۔ چنانچہ آپ ﷺ کا ارشاد ہے۔

(۱) خیر کم من تعلم القرآن وعلمہ (رواہ البخاری والترمذی عن امیر المؤمنین علی و احمد و ابو داؤد و الترمذی و ابن ماجہ عن امیر المؤمنین عثمان رضی اللہ عنہما و قال الامام السيوطی صحيح . وفي رواية خيار کم بدل خیر کم رواہ ابن ماجہ عن سعد رضی اللہ عنہ و قال الامام الموصوف صحيح)

یعنی تم سے افضل وہ ہے جو خود قرآن کو سیکھے اور دوسروں کو اس کی تعلیم دے

(۲) ”خیر کم من اطعم الطعام ورد السلام“

یعنی تم میں بہتر وہ ہے جو کھانا کھلائے اور سلام کا جواب دے (رواہ ابو یعلیٰ فی

مسندہ و الحاکم فی المستدرک عن صہیب رضی اللہ عنہ و قال السيوطی

(صحیح)

(۳) ”خیر شبابکم من تشبه بکھو لکم الحدیث“ یعنی تمہارے نوجوانوں میں سے بہتر وہ ہیں جو تمہارے بوڑھوں سے مشابہ ہوں یعنی نیک ہوں (رواہ ابو یعلیٰ والطبرانی فی الکبیر عن وائلتہ والبیہقی فی شعب الایمان عن انس وابن عباس وابن عدی فی الکامل عن ابن مسعود رضی اللہ عنہم وقال السیوطی حسن)

(۴) ”خیر الناس من طال عمرہ وحسن عملہ“ یعنی لوگوں میں سے زیادہ اچھا وہ ہے جسکی عمر لمبی کے ساتھ ساتھ عمل اچھے ہوں (الحدیث رواہ احمد والترمذی عن عبد اللہ بن بسر وھما والحاکم فی المستدرک عن ابی ابکرۃ رضی اللہ عنہما وقال السیوطی بکلیھما صحیح)

(۵) خیر الناس اقرؤھم للقرآن وافقھم فی دین اللہ واتقاہم للہ وامرھم بالمعروف وانھاھم عن المنکر واصلھم للرحم“ یعنی تمام لوگوں میں سب سے بہتر وہ ہے جو قرآن کو زیادہ پڑھنے والا، اللہ کے دین کو زیادہ سمجھنے اور اللہ سے زیادہ ڈرنے والا، نیکی کا سب سے بڑھ کر حکم دینے اور برائی سے بہت روکنے والا اور سب سے زیادہ صلہ رحمی کرنے والا ہو۔ (رواہ الامام احمد فی المسند والامام الطبرانی فی المعجم الکبیر عن درۃ بنت ابی لھب رضی اللہ عنہا وقال السیوطی علیہ الرحمة صح)

(۶) ”خیار امتی فی کل قرن خمس مائۃ والابدال اربعون فلا الخمسمائۃ“

ينقصون ولا الاربعون“ یعنی ہر قرن میں میری امت سے پانچ سو افراد بہت برگزیدہ ہوں گے اور ابدال چالیس ہونگے پس نہ ان پانچ سو میں کمی آئے گی اور نہ ان چالیس میں (الحديث رواه الامام ابو نعیم فی الحلیۃ عن ابن عمر رضی اللہ عنہما وقال السیوطی حسن)

اقول: تو کیا ان احادیث کا بھی یہی مطلب ہے کہ انہیں مذکور جن حضرات یا جن طبقات کو خیر اور خیار فرمایا گیا ہے انہی کا کرنا نہ کرنا سنت بدعت ہونے کا معیار ہے؟ اگر کہیں ہاں! تو اس سے تین قرون والی پابندی باطل ہوئی بلکہ سارا لکھڑوی منصوبہ ہی خاک میں مل گیا کہ جملہ معمولات اہل سنت کے عالمین بڑے بڑے اولیاء و علماء و صلحاء و خیار امت ہیں جبکہ عمل خیار کا خود دلیل ہونا مسلم تو حجت قائم اور اگر کہیں نہیں تو کسی معیاری شرعی دلیل سے وجہ فرق بتائیں۔ اور اگر کہیں کہ خرافات قرون کے بعد والے ادوار کے متعلق ”ثم یفشو الکذب“ وغیرہ وارد ہے؟ تو پھر ان احادیث میں خیر القرون کے بعد والوں کیلئے خیر اور خیار کے الفاظ کا کیا مطلب جن میں سے کچھ وہ بھی ہیں کہ جن کی موجودگی ہر قرن میں لازم قرار دی گئی ہے جیسا کہ حدیث نمبر 4 میں ”فی کل قرن“ کے لفظ منقول ہیں؟ بلکہ ایک حدیث میں تو پوری امت کو خیر قرار دیا گیا ہے۔ حیث قال علیہ السلام ”امتی مثل المطر لا یدری اولہ خیر ام اولہ“ (رواہ الترمذی عن انس والامام احمد عن عمار بن یاسر وابن حبان عن عمار وسلمان رضی اللہ عنہم حولہ بہو لاء الامام الشیخ اعلیٰ حضرۃ احمد رضا الفاضل البریلوی فی اقامۃ القیامۃ وقال الشیخ المحقق حدیث حسن است کہ مر اورا طرق است کہ بدان بدر

جہ صحت مے رسد قالہ فی اشعۃ اللمعا (جلد ۲ صفحہ ۷۵۳ طبع سکھر)

اسکے تحت شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی قدس سرہ اشعۃ اللمعات (جلد ۲ صفحہ ۷۵۳) میں فرماتے ہیں: کنایہ است از بودن ہمہ امت خیر چنانکہ مطر ہمہ خیر و نافع است“ اھ
پس حدیث کا معنی ہوگا کہ جیسے بارش کل کی کل خیر اور نافع ہے میری امت بھی تمام کی تمام خیر اور نافع ہے۔ تو کیا لکھڑوی صاحب یہاں بھی یہی کہیں گے کہ امت جو کرے وہ سنت ہے اور جو نہ کرے وہ بدعت سیہ ہے۔ کچھ تو بولیں۔ ع جلا کر راکھ نہ کر دوں تو داغ نام نہیں۔

ثانیاً: علاوہ ازیں خیر بمعنی اخیر صیغہ اسم تفضیل ہے جس میں نسبتی معنی ہوتا ہے (کما مر انفاً) تو اس سے خیر القرون کے بعد والوں کے فعل و ترک کا مذموم بدعت ہونا قطعاً ثابت نہیں ہوگا بلکہ نسبتی معنی کے حوالہ سے یہ مفہوم ہوگا کہ قرون مشہود لہا بالآخر کے ترک و فعل بہت اچھے اور بعد والوں کے فعل و ترک اچھے ہونگے۔ بولنے لکھڑوی صاحب لفظ خیر سے استدلال کیسا رہا؟

ثالثاً: اسکا ایک جواب وہی ہے جو لکھڑوی صاحب کے پیشرو مولوی خلیل انبٹھوی سہارنپوری صاحب نے اپنے سابقہ پیر بھائی حضرت قانع انبٹھوی قاطع گنگوہیت مولانا علامہ عبدالمسیح صاحب بیدل امدادی راہپوری رحمۃ اللہ علیہ کو محض دفع وقتی کرتے ہوئے اور اپنا جرم چھپاتے ہوئے۔ الثا..... کو تو ال کو ڈانٹے۔ کے پیش نظر دیا بلکہ اپنے برخوردار لکھڑوی کے لئے چھپا کر رکھ دیا تھا جو آج ان پر من وعن فٹ آ رہا ہے۔ پڑھئے اور سردھنئے چنانچہ ان کے لفظ ہیں۔

”خط تقریر کر کے خواری اٹھائی سوا بھی کیا ہے حدیث میں تو اور جگہ بھی لفظ خیر کا وارد ہوا ہے قولہ علیہ السلام خیر الناس من ینفع الناس۔ پس جو لوگوں کو نفع رساں ہوگا اس کی ایجاد کو مؤلف سنت کہے گا۔ دوسری حدیث میں ہے خیر کم خیر کم لا ہلہ۔ پس اب جو اپنی زوجہ کے ساتھ حسن معاملہ کرتا ہوگا اسکا ایجاد بھی سنت ہو جائے گا۔ بزعم مؤلف کیونکہ خیر کا لفظ یہاں بھی ہے۔ اور دیگر ایسے محل اور بھی ہیں پس مولف کس قدر کم فہم ہے اور کیا خوب جملہ اولیٰ کی شرح لکھی ہے حق تعالیٰ اس کو حیاء عطا فرمائے جو شعبہ ایمان کا ہے تو اس وقت اپنے اس کلام بے مغز خلاف شرع پر شاہد شرما کر نادم ہو، اور بلفظ ملاحظہ ہو (براہین قاطعہ نمبر ۳۹ نمبر ۴۰ طبع دار الاشاعت کراچی نمبر ۱)

اقول: لگھڑوی کے امام باصفا کی اس شستہ زبانی کو ٹھوٹا اور لگھڑوی صاحب کے لئے اسے محفوظ رکھنے کے ساتھ ساتھ موصوف نے اپنی خیریت کے کلیہ و جزئیہ کا فلسفہ بیان کر کے پلاؤ وغیرہ کی جو عمدہ بحث زینت قرطاس کر کے ایک چیز کی عجیب فضیلت بیان کی ہے اسے بھی ملاحظہ فرما کر انکی ذہنیت کا اندازہ لگائیے۔ فرماتے ہیں ص۔ ”پلاؤ تو رومہ میں جو فضل کلی ہے اور یا خانہ میں کھاد زراعت کا ہونے کی خوبی ہے۔۔۔۔۔۔ فضل کلی پلاؤ میں ہے اور فضل جزئی یا خانہ میں“ الخ۔ ملاحظہ ہو (براہین قاطعہ نمبر ۳۹ طبع مذکور)

اقول: لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ یہ ہے دیوبندی برہان قاطع جو جزو ہے انکی براہین قاطعہ کی۔ ”بلانکیر“ کی قید کا محاسبہ: اس مقام پر لگھڑوی نے حدیث خیر القرون کو بنیاد بنا کر بہت سے امور میں جان خلاصی کیلئے چور دروازہ رکھنے کی غرض سے ”بلانکیر“ کی قید لگائی پھر اسے ”اکثریت“ کی قید سے بھی مقید کیا ہے کہ انکی اکثریت نے بلا

نکیر کچھ کیا یا نہ کیا ہو تو وہ بھی دلیل شرعی ہوگا۔ چنانچہ انکے لفظ ہیں ”حضرات صحابہ کرام کے بعد تابعین اور تبع تابعین کی اکثریت کا کسی کام کو بلا نکیر کرنا یا چھوڑنا بھی ایک حجت شرعی ہے اور ہمیں ان کی بھی پیروی کرنا ضروری ہے“ اھ بلفظہ ملا خطہ ہو (راہ سنت نمبر ۴۲)

اقول : حدیث ہذا کے جملہ طرق ہم نے بالتفصیل مع حوالہ جات نقل کر دیئے ہیں آپ انہیں سامنے رکھ کر چیک کر لیں کہ ان میں سے کسی ایک میں بھی ایسا کوئی لفظ نہیں ہے جس کا یہ معنی ہو کہ سنت وہی ہے جو اہل خیر القرون نے کیا اور بدعت وہی ہے جو انہوں نے نہ کیا ہو۔ اور نہ ہی یہ اس کا مفہوم ہے۔ اسی طرح اسکے کسی طریق میں ”بلا نکیر“ کرنے چھوڑنے کی قید کا بھی کوئی وجود نہیں ہے اور نہ ہی اس میں اسکے لئے ”اکثریت“ کی قید کا ذکر ہے جبکہ انہوں نے اسکی اور بھی کوئی دلیل پیش نہیں کی اور نہ ہی وہ ایسی کوئی دلیل پیش کر سکتے ہیں۔ بے شک طبع آزمائی کر کے دیکھ لیں۔ پس یہ لکھڑوی کی خود ساختہ، خانہ ساز، ایجاد بندہ اور از خود ملائی ہوئی قید ہوئی جو حدیث نبوی علی صاحب السلام میں انکی شدید تحریف اور آپ صلی اللہ علیہ وسلم پر ان کا سخت افترا ہے وقال اللہ تعالیٰ انما یفتری الکذب الذین لا یؤمنون بایت اللہ واولا ئک ہم الکذ بون۔ جسکے وہ دنیا و آخرت میں ہمارے جوابدہ اور خدا و رسول (جل جلالہ، و صلی اللہ علیہ وسلم) کے سخت مجرم ہیں۔

(۲)۔ علاوہ ازیں اس قید کا اضافہ کر کے لکھڑوی صاحب بقلم خود بدعتی وغیرہ وغیرہ بھی قرار پائے ہیں کیونکہ وہ خود لکھ چکے ہیں کہ عام و مطلق کو مخصوص و مقید کرنا بدعت مذمومہ اور منصب تشریع پر دست اندازی وغیرہ ہے چنانچہ انکے لفظ ہیں ”وہ..... جن کو شریعت نے مطلق چھوڑا ہے ان میں اپنی طرف سے قیود لگا دینا..... بھی شریعت کی اصطلاح میں بدعت

نبوگی اور شریعت اسلامی اس کو پسند نہیں کرے گی“ اھ بلفظ ملخصاً

(ملاحظہ ہو) (راہ سنت نمبر ۱۱۸)

مزید لکھا ہے: ”شریعت کی کسی عام دلیل کو اپنی مرضی سے خاص کرنے کا کسی کو حق حاصل نہیں مطلق کو اس طرح متقید کر دینا اور عموماً اس طرح سے خصوص کے قالب میں ڈھال دینا یہی احداث فی الدین اور منصب تشریع پر دست اندازی ہے۔ امام عزناطی نے کیا خوب کہا ہے کہ ان مطلقات کو متقید کرنا کہ جنکی تقید شریعت سے ثابت نہیں ہے، شریعت میں اپنی رائے کو دخل دینا ہے (الاعصام جلد نمبر ۱ صفحہ ۲۸۴)“ اھ بلفظ

(ملاحظہ ہو) (راہ سنت صفحہ نمبر ۱۳۳-۱۳۴)

پس اب لکھنوی صاحب یا تو حدیث شریف میں لگائی گئی اپنی ان قیود کا حسب اصول خود صحیح اور معیاری ثبوت پیش کریں یا پھر بقلم خود بدعت اور احداث فی الدین، شریعت میں اپنی رائے کو دخل دینے اور منصب تشریع پر دست اندازی کے مرتکب ہونے کا اقرار کریں۔

من نہ گویم ایں کن و آں مکن مصلحت بین و کار آساں بکن

(۳)۔ علاوہ ازیں بلائیکہ کرنے چھوڑنے کے ”حجت شرعی“ ہونے کے حوالہ سے تابعین و اتباع کے لئے لکھنوی صاحب نے اکثریت کی قید لگائی ہے جبکہ صحابہ کرام کیلئے انہوں نے اسکی کوئی قید نہیں لگائی جیسا کہ انکے منقولہ بالا الفاظ سے بھی ظاہر ہے۔ جبکہ اپنے اس دعویٰ کی دلیل میں وہ جو حدیث لائے ہیں (اعنی حدیث خیر القرون) اس میں سرفہرست صحابہ کرام ہیں پس اگر وہ حدیث اکثریت کی قید کی دلیل تھی تو صحابہ کرام کو انہوں نے اس میں شامل کیوں نہیں کیا۔ اور اگر وہ اسکی دلیل نہیں تھی تو انہوں نے اس میں غیر شامل چیز کو از خود شامل کیوں کیا؟

(۴) علاوہ ازیں بلائکیر کے لفظ، خاموش عمل کے مفہوم کو ادا کرتے ہیں ”جو تعامل“ کا دوسرا نام ہے اور وہ از قبیل اجماع ہے جیسا کہ گزشتہ صفحات میں باحوالہ گزر چکا ہے جس کا حجت شرعیہ ہونا خارج از بحث ہے کیونکہ اسکی حجیت کے ہم بفضلہ تعالیٰ قائل ہیں جسکی وضاحت امام جلال الملہ والدین السیوطی رحمہ اللہ کی حسب ذیل عبارت سے بھی ہوتی ہے۔ چنانچہ آپ حافظ شمس الدین مقدسی حنبلی کے حوالہ سے ارقام فرماتے ہیں:

”ان المسلمین ما زالوا فی کل عصر یجتمعون ویقرؤن لموتاهم من غیر نکیر فکان ذلک اجماعاً“ یعنی ہر دور کے مسلمانوں کا بلائکیر یہ معمول رہا ہے کہ وہ اپنے وفات یافتہ مسلمانوں کیلئے جمع ہو کر قرآن خوانی کرتے تھے پس یہ ان کا اجماع ہوا۔ ملاحظہ ہو (شرح الصدور بشرح حال الموتی والقبور صفحہ ۱۳۰ طبع سوات)

اس سے معلوم ہوا کہ بلائکیر کے الفاظ، تعامل اور اجماع کے مفہوم کو ادا کرنے کیلئے استعمال ہوتے ہیں عدم فعل کیلئے نہیں پس لگھڑوی صاحب کا تعامل اور اجماع کو عدم فعل کی مد میں رکھ کر اسے اپنے دعویٰ کی دلیل بنا کر پیش کرنا انکی ہاتھ کی صفائی یا کم از کم جہالت ضرور ہے (۵) علاوہ ازیں انہوں نے ”بلائکیر“ کی وضاحت میں کوئی مثال بھی پیش نہیں کی تاکہ اس کا جائزہ لیا جاتا جس سے انکی قابلیت کا پتہ چلتا ہے۔

(۶) علاوہ ازیں تعامل کو عدم فعل کی مد میں رکھنا انکی ایک اور جہالت ہے کیونکہ تعامل، فعل کا نام ہے عدم فعل کا نہیں۔ (مسئلہ ترک کی بحث باب نمبر میں آرہی ہے)

(۷) علاوہ ازیں لگھڑوی صاحب اور انکی جماعت عملی طور پر اپنے اس اصول کو رد کر چکے ہیں کیونکہ بہت سے وہ امور جن کا خود ان حضرات کے حسب اصول خیر القرون سے ثبوت نہیں

ہے (جیسے ختم بخاری اور بعد نماز عیدین امام اور مقتدیوں کا مل کر اجتماعی شکل میں ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا وغیرہما۔ کما مرتضیٰ)

بلکہ بعض پر خود صحابہ و تابعین کرام سے نکیر بھی ثابت ہے (جیسے جمع قرآن، نماز چاشت اور جمعہ کی اذان اول وغیرہا وقت مریضاً)

اسکے باوجود لکھڑوی صاحب اور انکی جماعت نے انہیں بلا نکیر اپنا معمول بنا رکھا ہے اس سے بھی انکی اس تراش خراش کے غلط ہونے کا پتہ چلتا ہے (وہو المقصود)

اتباع خیر القرون کے حوالہ سے گکھڑوی مغالطہ کا رد

نیز اس کا صحیح مفہوم : اس مقام پر گکھڑوی صاحب نے یہ مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے کہ احکام شرعیہ کو قرونِ ثلاثہ میں منحصر قرار دینے کی وجہ یہ ہے کہ انکی اتباع کا ہمیں پابند بنایا گیا ہے پس انکی پیروی درحقیقت ان احادیث کی پیروی ہے جن میں انکی اتباع کا امر فرمایا گیا ہے۔ (ملخصاً و مستقداً)

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۲-۵۲-۵۳)

تو اس کا جواب یہ ہے کہ پورے ذخیرہ احادیث میں ایسی کوئی ایک بھی صحیح صریح مرفوع متصل غیر معلل غیر شاذ و غیر معارض حدیث نہیں ہے کہ جس میں اہل خیر القرون کو شارع کی حیثیت دیکر یہ فرمایا گیا ہو کہ سنت وہی ہوگا جو وہ کریں گے۔ اور بدعت وہی ہوگا جو وہ نہ کریں گے۔ ہاں البتہ انکے حق میں احادیث صحیحہ کثیرہ میں ان پر نیکی پارسائی دیاننداری اور خدا ترسی جیسے کئی اوصاف حمیدہ کے غلبہ کے ہونے کی پیشگوئیوں کے ضمن میں انکی تعریف ضرور وارد ہے جبکہ ان احادیث مدح سے مقصود ”خیر القرون کے مطلقاً عادل فی الروایۃ“ ہونے کا بیان بھی نہیں۔ اگر انکا یہی معنی ہوتا تو ائمہ دین اسے صحابہ کرام کے ساتھ خاص نہ فرماتے بلکہ ”الصحابۃ کلہم عدول فی الروایۃ“ کے کلیہ کی بجائے ”جميع خیر القرون والمشہود لها بالخیر عدول فی الروایۃ“ کا قاعدہ بناتے جبکہ معاملہ اسکے بالکل برعکس ہے کیونکہ ائمہ شان نے کئی بڑے بڑے جلیل القدر تابعین اور اتباع پر بھی فنی حوالہ سے سخت جرحیں فرما کر ان کی بے شمار روایات کو رد فرمایا ہے جن میں ہزاروں وہ بھی ہیں جو صحت ایمان تصلب فی العقیدۃ الصالحہ عمل بالسنہ و قمع بالبدعۃ نیز زہد و تقویٰ اور عبادت و

ورع اور خدا خونی و حب نبوی علیٰ صلحہ السلام میں ضرب المثل کی حیثیت رکھتے ہیں جو کسی بھی خادم اسماء الرجال پر کسی طرح مخفی نہیں اور بھی توفیق نہ ملے تو اسکے لیے تہذیب التہذیب ہی کو سامنے رکھ لیا جائے۔ لہذا انکی تعریف فرمانے سے مقصود اصلی دیگر قرون کی بہ نسبت ان پر نیکی کے زیادہ غالب ہونے کی پیشگوئی فرمانے کے سوا کچھ نہیں۔ واللہ الحمد۔ باقی اس سلسلہ میں لکھڑوی صاحب نے جو نام کے دلائل پیش کیے (اور درحقیقت مغالطات دیے) ہیں انکے جوابات حسب ذیل ہیں۔

روایت اوصیکم باصحابی سے مغالطہ کا رد : چنانچہ اس سلسلہ میں لکھڑوی صاحب نے ایک روایت پیش کرتے ہوئے لکھا ہے۔ ”حضرت عمر روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ”اوصیکم باصحابی“ (پھر اسکا اردو میں ترجمہ یوں کیا ہے) میں تمہیں اپنے صحابہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں وصیت کرتا ہوں (کہ ان کے نقش قدم پر چلنا)“ اھ بلفظ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۲)

جواب نمبر ۱: جسکا جواب نمبر ۱ خود لکھڑوی صاحب کی اس عبارت میں موجود ہے جسکی مختصر تفصیل یہ ہے کہ انکے نقل کردہ ان الفاظ حدیث میں یہ تو مذکور ہے کہ ”میں تمہیں اپنے صحابہ کرام کے بارے میں وصیت کرتا ہوں لیکن اسکے طریق ہذا میں امر وصیت کی وضاحت قطعاً نہیں ہے یعنی وصیت کی نوعیت اسمیں مذکور نہیں ہے کہ کس امر کی وصیت کی جا رہی ہے۔ بالفاظ دیگر اوصیٰ اور وصیٰ کالغوی معنی ہے عہد لینا اور حکم دینا چنانچہ لکھڑوی صاحب کے پیشرو ملا عبد الحفیظ بلایاوی دیوبندی نے وصاہ بفلان ان یحسن الیہ کا ترجمہ

لکھا ہے۔ ”فلاں کے ساتھ اسکو احسان کرنے کا حکم دیا“ نیز اوصی فلانا بكذا کا معنی انہوں نے لکھا ہے۔ ”کسی کام کا عہد لینا۔ حکم دینا“ ملاحظہ ہو (مصباح اللغات صفحہ ۹۵۰ طبع لاہور)

پس پیش نظر الفاظ حدیث کا معنی ہوگا میں تم سے اپنے صحابہ کرام کے متعلق عہد لیتا ہوں یا میں تمہیں اپنے صحابہ کرام کے بارے میں حکم دیتا ہوں مگر اس سے آگے نوعیت عہد اور نوعیت حکم کا کوئی ذکر نہیں لہذا یہ حدیث اس سے خاموش ہوئی یہی وجہ ہے کہ خود لکھڑوی صاحب نے بھی اسکی نوعیت کی وضاحت میں جو لفظ لکھے ہیں ”کہ ان کے نقش قدم پر چلنا“ انہیں انہوں نے بین القوسین او بریکٹ میں رکھا ہے جبکہ اسکا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ الفاظ اصل کلام کے نہیں بلکہ مترجم کا اضافہ ہوتے ہیں۔ جو ترجمہ کرنے والے کی طرف سے دعویٰ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ لہذا اضافہ کئے گئے یہ الفاظ بھی لکھڑوی صاحب کا دعویٰ ہوئے جن کی دلیل اور ثبوت مہیا کرنا موصوف کے ذمہ تھا اور ہے مگر وہ اسمیں کلی طور پر ناکام رہے ہیں اور نہ ہی وہ کبھی اس کی دلیل پیش کر سکتے ہیں۔ بے شک محنت کر کے دیکھ لیں۔

ع ہمیں گوی وہمیں میداں۔ دیدہ باید

جواب نمبر 2 : علاوہ ازیں پیش نظر حدیث میں مذکور امر وصیت، عہد اور حکم کی نوعیت اسکے بعض دیگر طرق میں مصرح ہے جو تفسیر الحدیث بحدیث آخر ہوئی جسکی صحت کو وہ خود مان چکے ہیں۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۷)

پس اگر وہ لکھڑوی صاحب کے علم سے باہر تھے تو یہ انکی جہالت ہوئی جس سے انکی شیخ

الحدیث کی شیخی کی حقیقت بھی کھل جاتی ہے۔ اور اگر انہیں اسکا علم تھا اسکے باوجود انہوں نے حدیث میں اپنی طرف سے اضافہ کر کے ناواقفوں کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اور قرین قیاس بھی یہی ہے تو یہ انکی شدید تلبیس اور سخت تحریف ہوئی۔ والعیاذ باللہ تعالیٰ

چنانچہ اسکے بعض طرق میں ”اوصیکم باصحابی“ کے الفاظ کی بجائے یہ لفظ ہیں ”استوصوا باصحابی خیراً“ (رواہ احمد والحاکم وابن حبان عن ابن عمر عن ابنہ رضی اللہ عنہما مرفوعاً)

بعض میں اس طرح ہے: ”احفظونی فی اصحابی“ (رواہ الحاکم سعد بن ابی وقاص عن الفاروق الاعظم (رضی اللہ عنہما) مرفوعاً)

بعض میں یوں ہے: اکرموا اصحابی (رواہ ابو داؤد الطیالسی عن جابر بن سمرہ عن سیدنا عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہما) مرفوعاً) والحمیدی عن سلیمان بن یسار عنہ

بعض میں یہ الفاظ ہیں: احسنوا الی اصحابی (رواہ ابن حبان فی صحیحہ بالطریق المذکور)

جبکہ بعض میں یہ الفاظ منقول ہیں: ”ایہا الناس اتقوا اللہ فی اصحابی“ (رواہ ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق فی مصنفیہما عن قبیصة بن جابر عن امیر المؤمنین عمر رضی اللہ عنہ)

ان سب کی مکمل تفصیل روایت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے زیر عنوان مع مکمل حوالہ جات ابھی کچھ پہلے گزر چکی ہے پس ان سب کے پیش نظر، حدیث کے اس حصہ کا معنی یہ ہوگا

کہ ”اے لوگو! میں تمہیں اپنے صحابہ کے بارے میں عہد لیتے ہوئے یہ وصیت کرتا اور حکم دیتا ہوں کہ تم ان سے اچھائی کے ساتھ پیش آؤ گے، ان کا اکرام بجالاؤ گے، ان سے حسن سلوک کرو گے اور ان کے معاملہ میں اللہ سے ڈرو گے لہذا تم مجھے میرے صحابی کے متعلق اسکی ضمانت اور گارنٹی دو“ اھ

جس سے یہ امر روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آ گیا کہ آپ ﷺ کا اپنے اس ارشاد مبارک سے مقصود اپنے صحابہ کرام کے بارے میں حسن سلوک اور انکا ادب واحترام کرنے کی وصیت فرمانا اور مستقبل کے فتنات کے پیش نظر جو نگاہ نبوت کے سامنے تھے فتنہء روافض اور فتنہء خوارج کا رد اور سد باب تھا جو عین حقیقت کی ترجمانی ہے جس پر بفضلہ تعالیٰ اہل سنت کا پختہ ایمان ہے (والحمد لله الرحمن الحنان المنان جل جلاله)

جواب نمبر 3: گھڑوی صاحب پھر بھی نہ مانیں تو اپنے اسی ترجمہ کے مطابق درج ذیل احادیث و عبارات کا ترجمہ پھر ان پر عمل کر کے دکھائیں۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ کا ارشاد ہے۔

(۱) ”اوصانی اللہ بذی القربی“ الحدیث (رواہ الحاکم عن عبد اللہ بن ثعلبہ رضی اللہ عنہ وقال السیوطی صح ای هذا الحدیث صحیح) ملاحظہ ہو (الجامع الصغیر ج ۱ صفحہ ۱۰۹)

گھڑوی صاحب کا وہ ترجمہ اگر صحیح ہے تو اس حدیث کا ترجمہ یہ بنے گا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے قرابت والوں کی پیروی کا حکم دیا۔ جسکا از حد غلط ہونا خوب ظاہر ہے جو محتاج بیان نہیں۔

(۲) صحیح مسلم (ج ۲ صفحہ ۳۱۱ طبع کراچی) میں ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے اہل مصر کے بارے میں ارشاد فرمایا: فاستوصوا باہلہا خیر فان لہم ذمۃ الحدیث

لگھڑوی صاحب کے طور پر اسکا ترجمہ یہ بنے گا کہ تم اہل مصر سے بھلائی کی طلب کیجئے گا کیونکہ وہ ذمی ہیں۔ لگھڑوی صاحب بتائیں کیا یہ ترجمہ درست ہے؟

(۳) اس پر علامہ نووی نے یہ عنوان باب قائم فرمایا ہے۔ ”باب وصیۃ النبی ﷺ باہل مصر“ اسکا ترجمہ بھی لگھڑوی صاحب کے مطابق اس طرح بنے گا ”نبی ﷺ کے اہل مصر کی تابعداری کا حکم دینے کا بیان“ اور ابھی حدیث کے حوالہ سے گزرا ہے کہ وہ (اہل مصر) ذمی تھے۔ تو کافروں کی پیروی کرنے کا کیا معنی؟

(۴) سنن ابن ماجہ (صفحہ ۲۲ طبع کراچی) حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ ﷺ نے اپنی وفات کے بعد ان کے پاس آنے والے طلباء علم دین کے بارے میں ارشاد فرمایا:

”فاذا جاء وکم فاستوصوا بہم خیراً“ نیز علامہ ابن المنظور نے ایک حدیث ان لفظوں میں نقل فرمائی ہے ”استوصوا با النساء خیراً“ ملاحظہ ہو (لسان العرب ج ۱۵ صفحہ ۳۹۴ طبع ایران) انکا ترجمہ بھی حسب اصول لگھڑوی، مذکورہ بالا حدیث نمبر ۲ کے ترجمہ کی طرح ہوگا جسکی سخافت اظہر من الشمس ہے۔

(۵) مسند احمد (ج ۱ صفحہ ۵۱ طبع مکتہ المکرمۃ) اور مصنف ابن ابی شیبہ (ج ۴ صفحہ ۵۸۱) حدیث نمبر ۱۸۹۱۰ طبع کراچی) میں جویریہ بن قدامہ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ ہم حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی خدمت میں مدینہ منورہ میں حاضر ہوئے اور یہ اسوقت کی

بات ہے کہ جب آپ پر حملہ ہوا تھا اور آپ ﷺ سخت زخمی حالت میں تھے۔ ہم نے عرض کی کہ آپ ہمیں کوئی وصیت فرمائیں۔ تو آپ نے ارشاد فرمایا:-

”اوصیکم بالمہاجرین فان الناس سیکڑون ویقلون واوصیکم بالانصار فانہم شعب الاسلام الذی لجأ الیہ واوصیکم بالاعراب فانہم اخوانکم وعد وعد وکم واوصیکم باہل ذمتکم فانہا عہد نبیکم ورزق عیالکم الحدیث واللفظ لاحمد“ اس کا ترجمہ بھی لکھڑوی صاحب کے طور پر یہ ہوگا کہ مہاجرین و انصار اور اعراب و ذمی کفار کی پیروی کرو۔ جو انتہائی مضحکہ خیز ہے اور نہایت درجہ غلط بلکہ کفر پر مشتمل بھی کہ اسمیں ذمی کافروں کے متعلق بھی ”اوصیکم“ کے الفاظ وارد ہیں۔ پس موصوف یا تو ترجمہ ہذا کے غلط ہو نیکاً اعتراف کریں یا باقاعدگی سے اہل ذمہ کی پیروی اختیار کریں۔

فلیلزم الجماعة سے مغالطہ کا رد۔ اس بارے میں لکھڑوی صاحب نے حدیث ہذا کے الفاظ ”فلیلزم الجماعة“ سے بھی استدلال کیا ہے۔ چنانچہ اس حدیث کے حوالہ سے انہوں نے لکھا ہے۔ ”کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ میں تمہیں اپنے صحابہ کے بارے میں وصیت کرتا ہوں پھر تابعین اور پھر تبع تابعین کے بارے میں اس جماعت کا ساتھ نہ چھوڑنا آنحضرت ﷺ تو حضرات صحابہ کرام اور تابعین اور تبع تابعین کی جماعت کو لازم پکڑنے اور اس کو نہ چھوڑنے کی وصیت اور ضروری حکم فرماتے ہیں“ اھ بلفظہ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۳۔ نیز ۴۲ نحوہ)

جو انکی مغالطہ دہی۔ اور ہیرا پھیری پر مبنی ہے کیونکہ یہ حدیث

رسول ﷺ کے کئی ارشادات پر مشتمل اور کئی احکام کا مجموعہ ہے جن میں سے ایک اہل خیر القرون کی فضیلت کا بیان ہے جو اسکے شروع میں ہے پھر اس سے کچھ آگے تفرقہ سے بچنے اور جماعت اہل حق سے مل کر رہنے کی تلقین ہے جس کا تعلق دور سے ہے اور معنی یہ ہیں کہ ہر دور کے مسلمانوں پر لازم ہے کہ وہ اس دور میں موجود جماعت اہل حق کا ساتھ دیں اور ان سے الگ قطعاً نہ ہوں۔ چنانچہ اسکے طرق میں اسکی وضاحت موجود ہے۔ علیکم بالجماعة وایاکم والفرقة فان الشیطن مع الواحد وهو من الاثنین بعد من اراد بحبوحه الجنة فلیلزم الجماعة“ جیسا کہ ترمذی اور مستدرک کے حوالہ سے مکمل طور پر حدیث خیر القرون بہ روایت فاروق اعظم میں گزر چکا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ ﷺ نے ”الجماعات“ بصیغہ جمع کی بجائے الجماعة بصیغہ واحد فرمایا ہے۔ اگر صحابہ و تابعین اور اتباع کرام مراد ہوتے تو بصیغہ جمع ارشاد فرمایا جاتا کیونکہ یہ ایک جماعت نہیں بلکہ تین جماعتیں ہیں۔

گکھڑوی صاحب نے ہاتھ کی صفائی یہ دکھائی کہ حدیث میں من مانی کانٹ چھانٹ کر کے الجماعة کے الفاظ کو اوصیکم والے حصے سے ملا کر عوام کو دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے اور عبارت کو نقل کرتے وقت درمیان میں بریکٹ کے بغیر الی ان قال کے لفظ لکھ کر آگے ”فلیلزم الجماعة“ لکھ دیا ہے تاکہ ان کے جہلاء انکی اس ہیرا پھیری پر مطلع ہو کر ان سے منحرف نہ ہو سکیں اور ان کا الوباء سانی سیدھا ہو سکے لیکن الو بہر حال الو ہی ہوتا ہے سیدھا ہو یا ٹیڑھا۔ ان کا یہ کرتب مکمل طور پر دیکھنے کیلئے انکی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں:-

”آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ اوصیکم باصحابی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم الی ان قال فلیلزم الجماعة میں تمہیں اپنے صحابہ کے بارے میں

وصیت کرتا ہوں پھر تابعین اور پھر تبع تابعین کے بارے میں اس جماعت کا ساتھ نہ چھوڑنا“

اھ بلفظ

اسکے ساتھ ہی یہ حاشیہ بھی چڑھا دیا ہے :-

”آئیں حضرت ﷺ تو حضرات صحابہ کرام اور تابعین اور تبع تابعین کی جماعت کو لازم پکڑنے اور اسکو نہ چھوڑنے کی وصیت اور ضروری حکم فرماتے ہیں“ اھ بلفظ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۳)

مزید جوابات۔ اسکے مزید بعض جوابات وہی ہیں جو اس سے پہلے عنوان کے تحت

گزرے ہیں جیسے تابعین و تبع تابعین کا ائمہ شان کے نزدیک جرح سے بالاتر نہ ہونا وغیرہ۔

جواب نمبر 4۔ علاوہ ازیں حدیث ہذا ”اوصیکم باصحابی“ کے الفاظ پر ختم

نہیں ہے بلکہ ثم حرف عطف کے ساتھ اسکے بعد یہ الفاظ بھی ہیں ”ثم الذین یلونہم ثم

الذین یلونہم“ جنہیں خود لکھڑوی صاحب نے بھی نقل کر کے ان کا مصداق تابعین اور

اتباع تابعین ہونے کی تصریح کی ہے۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۲-۴۳)

جبکہ یہ الفاظ بھی اس امر کی بین دلیل ہیں ”اوصیکم باصحابی“ کے لفظوں سے

پیروی کرنے کا حکم دینا مراد نہیں ورنہ عطف ہونے کے باعث یہ معنی بھی ہوگا کہ صحابہ کے بعد

تابعین اور پھر اتباع کی پیروی کرو جو از حد غلط ہے کیونکہ

اولاً : ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک مطلقاً عدول فی الروایۃ ہونا صرف صحابہ کرام رضوان

اللہ علیہم اجمعین ہی کی شان ہے۔ تابعین اور اتباع جرح سے بالاتر نہیں ہیں۔ پس جو ہوں ہی

واجب الاتباع، ان پر جرح کے جواز نیز انکی روایات کو واجب الرد ٹھہرانے کے کیا معنی؟ (وقد مر ایضاً اول هذا البحث)

ثانیاً: ثم ترانی اور ترتیب کیلئے آتا ہے ایسی صورت میں معنی یہ ہوگا کہ میرے صحابہ کی پیروی کرو پھر تھوڑے عرصہ کے بعد انکی پیروی کو چھوڑ کر تابعین کی پیروی کرنا علیٰ ہذا القیاس پھر کچھ عرصہ کے بعد انہیں بھی چھوڑ کر اتباع کی پیروی کی جو جو انتہائی مضحکہ خیز ہے کیونکہ اس سے تو صحابہ اور تابعین کرام رضی اللہ عنہم کے اقوال و افعال کے حجیت شرعیہ ہونے کے اثبات کی بجائے واضح طور پر اسکی نفی ہوتی ہے جو ظاہر ہے کہ لکھڑوی منصوبہ کے بالکل برعکس اور سراسر منافی ہے۔

ثالثاً: اگر اسکا وہی معنی ہو جو لکھڑوی نے کیا ہے تو لکھڑوی بقلم خود حدیث ہذا کے منکر قرار پاتے ہیں کیونکہ امام مالک امام شافعی اور امام احمد اتباع تابعین سے ہیں جبکہ موصوف انکے پیروکار نہیں ہیں۔

جواب نمبر 5: اس سب سے قطع نظر اتباع سے مراد ظاہر ہے کہ انکے نقوش قدم اور طریق کار کی پیروی کرنا ہی ہے جبکہ ان کا طریق کار پیش آمدہ مسائل کے بارے میں اصول و قواعد شرعیہ ہی کو ملحوظ رکھ کر فیصلے صادر کرنا ہے نہ کہ عدم فعل کو عدم جواز کی دلیل بنانا اور حکم بدعت لگانا۔ بالفاظ دیگر ان کا اس نظریہ کا حامل ہونا سرے سے ثابت ہی نہیں ہے کہ سنت وہی ہے جو خیر القرون نے کیا ہو اور بدعت وہی ہے جو انہوں نے نہ کیا ہو بلکہ عملی طور پر وہ اسے رد بھی کر چکے ہیں جیسا کہ مسئلہ جمع القرآن وغیرہا کے حوالہ سے بالتفصیل گزشتہ صفحات میں گزر چکا ہے۔ علاوہ ازیں بہت سے امور میں اہل خیر القرون کا ایک دوسرے سے اختلاف بھی

تو اعدا و اصول شرعیہ کے لحاظ رکھنے کا متقاضی ہے۔

حدیث خیر القرون کے حوالہ سے

حضرت مفتی احمد یار نعیمی پر اعتراض کا جواب :

حکیم الامت حضرت مفتی احمد یار نعیمی رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث خیر القرون کو اہل خیر القرون کی اتباع کے مامور بہ ہونے کے معنی میں لینے والوں کے جواب میں لکھا تھا کہ ”خیر امتی قرنی سے تو معلوم ہوا کہ ان تین زمانوں تک خیر زیادہ ہوگی اور ان کے بعد خیر کم شر زیادہ۔ یہ مطلب نہیں کہ ان تین زمانوں میں جو بھی کام ایجاد ہوا اور کوئی بھی ایجاد کرے وہ سنت ہو جائے یہاں سنت ہونے کا ذکر ہی کہاں ہے ورنہ مذہب جبر یہ اور قدر یہ زمانہ تابعین ہی میں ایجاد ہوا اور امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قتل اور حجاج کے مظالم ان ہی زمانوں میں ہوئے، کیا معاذ اللہ ان کو بھی سنت کہا جاویگا“ اھ بلفظہ

ملاحظہ ہو (جاء الحق جلد ۱ صفحہ ۲۲۸ طبع گجرات)

لکھڑوی نے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ

”سبحان اللہ تعالیٰ کیا ہی نرالی اور عجیب مفتیانہ تحقیق ہے اگر جناب نبی کریم ﷺ

صرف اتنا ہی ارشاد فرمادیتے کہ میرے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کی پیروی کرنا اور اس جماعت کا ساتھ نہ چھوڑنا تو یہ بھی آپ کی سنت ہی ہوتی حالانکہ حضرت عمر کی روایت میں یہ الفاظ نقل کئے جا چکے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ ”اوصیکم باصحابی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم الی ان قال فلیلزم الجماعة“ میں تمہیں اپنے صحابہ کے بارے میں وصیت کرتا ہوں پھر تابعین اور پھر تبع تابعین کے بارے میں۔ اس

جماعت کا ساتھ نہ چھوڑنا۔ آنحضرت ﷺ تو حضرات صحابہ کرام اور تابعین اور تبع تابعین کی جماعت کو لازم پکڑے اور اس کو نہ چھوڑنے کی وصیت اور ضروری حکم فرماتے ہیں اور مفتی صاحب کہتے ہیں کہ اس میں سنت کا ذکر ہی کہاں؟ شاید مفتی صاحب کی یہ تحقیق ہو کہ سنت آنحضرت ﷺ کے حکم اور تاکید کی حکم (وصیت) کا نام نہیں ہے بلکہ لفظ سنت ہو تو تب ہی سنت کا اثبات ہوگا ورنہ نہیں“ اھ بلفظ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۲-۵۳)

اقول: ہمارے مذکورہ بیان سے لکھڑوی صاحب کے اس لایعنی اور لچر جواب کا بھی ردِ بلیغ ہو گیا اور روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ حضرت مفتی صاحب کی یہ تحقیق (جسے لکھڑوی صاحب مفتیانہ تحقیق کہ کر محض بات بناتے اور شرم مٹاتے ہوئے آیا گیا کرنا چاہتے ہیں) بالکل درست بجا اور حق ہے اور لکھڑوی صاحب کے عجز کا منہ بولتا ثبوت بھی کیونکہ ٹھوس دلائل کی روشنی ”اوصیکم باصحابی“ کے کلمات، اتباع کا حکم دینے کیلئے نہیں حسن سلوک کی تلقین کے بارے میں متعین ہیں جسکی تفصیل ابھی گزر چکی ہے۔

علاوہ ازیں جب لکھڑوی صاحب کی جماعت کا موقف یہ ہے کہ صریحی ثبوت کے بغیر تقریب تام نہیں ہوتی چنانچہ انکی جماعت کے بعض نام نہاد مناظرین کہا کرتے ہیں۔ ایسی واضح آیت دکھاؤ جس میں تصریح ہو۔ ”يجوز الدعاء بعد صلوة الجنابة“ نیز ”هل كنت الانورا رسولاً“ نیز انما انا نور اسکے بغیر نہ تو جنازہ کے بعد دعا کا جواز ثابت ہوگا اور نہ ہی رسول اللہ ﷺ کی نورانیت ثابت ہوگی جبکہ یہاں لکھڑوی صاحب اس سے صاف مکر گئے اور یہ کہہ رہے ہیں کہ صرف مفہوم کے ثبوت سے بھی کام چل جاتا ہے جو اپنے اصول سے کھلا

انحراف اور مذہبی خودکشی کی بدترین مثال بھی ہے اور ”میٹھا پکڑو اتھو“ کا آئینہ دار۔
 نیز حضرت مفتی صاحب کے مطالبہ کے باوجود لکھڑوی صاحب کا ثبوت پیش کرنے
 کی بجائے ہنسی اڑاتے ہوئے آگے گزر جانا انکے سخت عجز کی دلیل اور لکھڑوی صاحب کے
 ذمہ واجب الاداء قرض ہے۔ ورنہ دلیل پیش نہ کرنے میں کیا حکمت تھی جبکہ موقع اور خصم کی
 جانب سے شدید تقاضا بھی تھا۔

ع کچھ تو ہے آخر جس کی پردہ داری ہے
 باقی پیش نظر حدیث میں جو انہوں نے کانٹ چھانٹ اور ہاتھ کی صفائی سے سخت
 بحرمانہ معنوی تحریف کا ارتکاب کیا ہے اسکی مکمل تفصیل ابھی گزر چکی ہے اسے بار بار پڑھ کر
 لکھڑوی صاحب کی کمال دیانتداری پر سر دھنئے اور انہیں داد پیش کیجئے۔
 نہ صدے تم ہمیں دیتے نہ فریاد ہم یوں کرتے ☆ نہ کھلتے راز سر بستہ نہ یوں رسوائیاں ہوتیں
علامہ عبدالسمیع رامپوری پر اعتراض کا جواب :

حضرت مولانا علامہ عبدالسمیع صاحب بیدل امدادی رامپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ جو
 امام دیانہ گنگوہی اور انبیٹھوی صاحبان کے پیر بھائی اور حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی
 رحمۃ اللہ کے افکار کے صحیح وارث و امین اور انکے مسلک کے علمبردار تھے، نے اس بارے میں
 اپنے ان برگشتہ پیر ہمایوں کو جھوڑتے ہوئے لکھا تھا کہ:-

دیکھئے ان روایتوں میں کسی جگہ بدعت اور احداث کا ذکر نہیں۔ یہ کس طرح سمجھ میں
 آئے کہ ان لوگوں کا قاعدہ تو ایسا بڑا کلیہ جامع و مانع کہ جس کے سبب اہل اسلام میں پھوٹ اور
 خانہ جنگی اور تفسیق اور تھلیل و سبب و شتم و غیبت و کنیہ و فساد باہم ڈال رکھا ہے پھر نہ کسی راوی

لفظ بدعت و احداث اس حدیث میں روایت کیا اور نبی کریم ﷺ نے جو کہ دانائے لغت اور مبین حکم شریعت اس حدیث میں لفظ صریح منصوص نہ فرمایا تعجب ہے یہاں تو اسکا نام بھی نہیں اور ان حضرات نے دھوم مچادی۔ اھ بلفظہ ملخصاً

ملاحظہ ہو (انوار ساطعہ در بیان مولود و فاتحہ صفحہ ۲۷-۲۸ طبع مطبع مجتہائی دہلی)

توضیح : اس عبارت سے حضرت علامہ رامپوری رحمۃ اللہ تعالیٰ کی غرض یہ ہے کہ حدیث خیر القرون میں صحابہ و تابعین اور اتباع کرام کے بارے میں یہ تو موجود ہے کہ ان پر نیکی کا غلبہ ہوگا لیکن اسکے کسی بھی طریق میں یہ قطعاً نہیں ہے کہ ان کے بعد بدعت یا احداث فی الدین ہوگا جبکہ فریق ثانی کا دعویٰ بھی یہی ہے اور ثبوت بھی اسی کا مہیا کرنا انکی ذمہ داری ہے پس اس سے مخالفین کی تقریب، تام نہ ہوئی اور دعویٰ بلا دلیل رہا (وہوالمقصود)

لکھنوی سے اسکا جواب بھی نہیں بن پڑا اسکے جواب میں بھی انہوں نے لفظوں کی تھوڑی سی تبدیلی کے ساتھ بعینہ وہی کچھ دہرا کر لکھ دیا ہے جو حضرت مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ والرضوان کے مطالبہ کو پورا کرنے کی بجائے ادھر ادھر کی ہانک کر وقت پاس کرتے ہوئے لکھ دیا تھا اسلیئے ہمیں بھی مزید کچھ جواب لکھنے یا اپنے جواب کا اعادہ کرنے کی قطعاً حاجت نہیں البتہ آسمیں انہوں نے ایک جھوٹ کا اضافہ کیا ہے جو واقعی ان کا کمال ہے جو ان کے ان لفظوں سے ظاہر ہے کہ ”احادیث میں اس امر کو مبرہن کیا گیا ہے کہ خیر القرون کے خلاف جو کچھ ایجاد کیا جائے گا جس کا تعلق دین سے ہو تو وہ بدعت بھی ہے اور مردود بھی“ (راہ سنت صفحہ ۵۴) حالانکہ انہوں نے ایسی کوئی برہان پیش کر کے اس امر کو قطعاً مبرہن نہیں کیا۔ ماشاء اللہ

ع ایں کاراز تو آید مبرداں چنین کنند

اقرار شکست : ملاحظہ فرمائیے لکھتے ہیں : باقی رہا یہ سوال کہ ان روایتوں میں بدعت اور احداث کا ذکر نہیں؟ تو نہ سہی جو چیز ان احادیث میں بیان کی گئی ہے وہ ان سے اخذ کر لو اور جو چیز دوسری احادیث میں بیان ہوئی ہے وہ ان سے لے لو کہ نہ ہینگ لگے نہ پھٹکڑی“

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۴)

اقول : یہ واضح اقرار عجز و شکست ہے کہ حضرت مولانا عبدالسمیع علیہ الرحمۃ نے جو مطالبہ فرمادیا تھا وہ اتنا وزنی ہے کہ لکھڑوی صاحب اس سے قبل انکے مقتدیان گنگوہی اور ایٹھوی صاحبان اسکے تلے دب کر رہ گئے اور واضح اعتراف ہے کہ حضرت علامہ موصوف واقعی اپنے اس موقف میں حق بجانب ہیں کہ حدیث خیر القرون میں ”بدعت اور احداث کا کوئی ذکر نہیں ہے“ جسے لکھڑوی صاحب ”نہ سہی“ کہہ کر مان رہے ہیں۔ نیز یہ لکھڑوی کا اس امر کا بھی اعتراف ہے کہ ان کے پاس انکے دعویٰ کی واقع میں کوئی صریح دلیل نہیں ہے۔ انہوں نے محض کھینچا تانی سے ادھر ادھر کی ہانک کر گزارا چلایا اور ٹائم پاس کیا ہے اسی لیے وہ فارمولا بتاتے ہوئے فرما رہے ہیں کہ ایک بات زبردستی ادھر سے کشید کر لو دوسری ادھر سے لے لو کام چل جائے گا جس کیلئے ہینگ اور پھٹکڑی لانے لگانے اور مزید کوئی زحمت اٹھانے کی بھی ضرورت نہیں پیش آئے گی۔ اس طرح سے بآسانی کشتہ تیار ہو جائے گا جو واقعی ان پر ان کی امت کے حکیم تھانوی صاحب کا زبردست فیضان ہے (نعوذ باللہ من ذلک)

جہل مرکب : بانہمہ لکھڑوی نے اپنی اس جاہلانہ بڑکوعلم ہی نہیں علم الیقین عین الیقین اور حق الیقین سے تعبیر کرتے ہوئے رندوں میں شامل اور مست ہو کر یہ گیت گانا بھی

شروع کر دیا ہے کہ:

تیرے رندوں پہ سارے کھل گئے اسرار دین ساقی ☆ ہوا علم الیقین عین الیقین حق الیقین ساقی
ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۴)

گویا انہوں نے یہ تصور کر لیا ہے کہ یہ علمی میدان اور بحث کے اکھاڑے کی بجائے
ناٹک کی محفل ہو۔

یہ ہے علم و تحقیق کے بلند بانگ دعوے کرنے والے اپنے تئیں ”محقق اعظم“ کی تحقیق
و دلائل کا معیار۔ ولا حول ولا قوۃ الا باللہ۔ بے ساختہ نوک قلم پر آتا ہے کہ:
آنکس کہ نہ اندو بداند کہ مے داند ابدال دھر در جہل مرکب مے ماند

متفرقات عنوان هذا

حدیث ”لادری مابقائی فیکم“ سے **جواب** : اس مقام پر لکھڑوی صاحب نے حدیث ”لادری مابقائی فیکم“ کو ضمنی طور پر پیش کر کے ضمناً علم نبی ﷺ پر بھی اعتراض کیا ہے۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۳۶)

اقول : اسکا مکمل مع مالہ و ماعلیہ رد تو انشاء اللہ، موصوف کی اس موضوع کی کتاب ”ازالة الريب“ کے جواب میں آئے گا سردست اتنا عرض کر دینا کافی ہے کہ اس میں ”لادری“ ہے لا علم نہیں جبکہ علم و درایت میں زمین و آسمان سے بھی زیادہ فرق ہے۔ پھر اگر اسے وفات خود کا علم نہ ہونے پر محمول کیا جائے تو یہ ان احادیث صحیحہ کثیرہ سے ٹکرا جائے گی جو قطعی طور پر علم کے ثبوت کی دلیل ہیں جیسے سیدہ زہراء (صلوات اللہ و تسلیماتہ علیہا و علیہا) کی وہ حدیث جس میں یہ مذکور ہے کہ آپ ﷺ نے انہیں کان میں ایک بات بتائی تو وہ رونے لگیں پھر ایک اور بات بتائی تو وہ ہنسنے لگیں۔

نیز حدیث معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ (جنکی مکمل تفصیل ہماری کتاب علم النبی ﷺ میں بھی ہے نیز ازالة الريب کے رد میں بھی آئے گی)۔

علاوہ ازیں پیش نظر (بحث فیہ) روایت کا ظاہر ترجمہ ان سیٹ ہے۔ غور فرمائیں ”لادری ما قدر بقائی فیکم“ کے بعد یہ فرمانا کہ ”فاقتدوا بالذین بعدی ابی بکرو عمر“ میں کوئی مناسبت نہیں۔ پس اسکا جز اول پر مبنی محاورہ لگتا ہے جسکا مفہوم یہ ہے کہ ہم نے چلے جانا ہے لہذا ہم تمہیں وصیت کرتے ہیں کہ ہماری وفات کے بعد تم نے ابو بکر و عمر کی

پیروی کرنی ہے۔ اس سے بھی قطع نظر کریجائے تو کم از کم اس سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ آپ ﷺ کو یہ ارشاد فرماتے وقت علم تھا کہ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر سے قبل آپ کی اور انکی وفاتیں آپ کی وفات کے بعد ہونگی۔ نیز یہ کہ ان میں بھی ترتیب وار پہلے وفات حضرت ابو بکر کی ہوگی پھر انکے بعد حضرت عمر کی ہوگی۔ پس یہ حدیث علم نبی ﷺ کی روشن دلیل ہوئی۔ اگر معاذ اللہ علم نہ ہوتا تو مشروط طور پر یوں فرمایا جاتا کہ اگر میری وفات ہو جائے تو تم ابو بکر و عمر (رضی اللہ عنہما) کی پیروی کیجئے گا۔ ولکن اذ لیس فلیس

صحابہ کو معیار حق ماننے کے گکھڑوی دعویٰ کی

حقیقت : صفحہ ۳۶-۳۷ پر گکھڑوی صاحب نے یہ دعویٰ بھی کیا ہے کہ انکے

نزدیک صحابہ کرام حجت، حق کا معیار اور پیمانہ ہیں (وغیرہ)

اقول : اس دعویٰ کا حقیقت سے کوئی تعلق نہیں اور نہ اسمیں کچھ صداقت ہے جسکی مکمل

تفصیل کتاب ہذا کے آخری باب کے کئی مباحث کے ضمن میں آ رہی ہے۔ سر دست اتنا کافی

ہے کہ صحابہ کرام نے سید عالم ﷺ کی آمد پر آپ کا والہانہ استقبال کیا اور جلوس نکال

کریا رسول اللہ کے نعرے بھی لگائے (صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۲۱۹ طبع کراچی) نیز حضرت صدیق

اکبر رضی اللہ عنہ نے آپ ﷺ کا نام نامی اسم گرامی سکر اسے اہل سنت کے معروف و مروج

طریقہ کے مطابق چوما اور اپنی آنکھوں پر رکھا (رواہ الامام الدیلمی فی مسند

الفردوس وقال العلامة علی القاری فی کتاب موضوعات الکبر ثبت رفعہ الی

الصدیق رضی اللہ عنہ) جبکہ یہ گکھڑوی صاحب اور انکی جماعت کے نزدیک شرک و

بدعت کا درجہ رکھتے ہیں جنہیں انہوں نے راہ سنت میں بھی گناہ اور بدعت قرار دیا ہے۔ علاوہ

ازیں اس مقام پر وہ تمام صحابہ کو معیار کہہ رہے ہیں جبکہ صفحہ ۴۲ پر انکے حجت ہونے کیلئے انکی اکثریت کی شرط لگائی ہے۔ جس سے ان کے اس دعویٰ کی اصل حقیقت کو بخوبی سمجھا جاسکتا ہے۔

ع ذرا آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

گکھڑوی جہالت : صفحہ ۴۰ پر گکھڑوی صاحب نے لکھا ہے۔ ”حضرات خلفاء راشدین کی سنت اور حضرات صحابہ کرام کے اجماع کے بعد امت مرحومہ کے اجماع و اتفاق کا درجہ ہے“ اھ۔ اسی طرح صفحہ ۲۸ پر بھی لکھا ہے۔

اقول : اس عبارت میں گکھڑوی صاحب نے حضرات خلفاء راشدین (صدیق اکبر فاروق اعظم سیدنا ذی النورین، شیر خدا اور امام حسن مجتبیٰ) رضی اللہ عنہم اجمعین کو صحابہ کرام کے زمرہ سے پھر ان سمیت تمام صحابہ کرام کو معاذ اللہ امت مرحومہ کے زمرہ سے خارج کر دیا ہے۔ جیسا کہ اور، اور کے عطف نیز تینوں کی درجہ بندی اور انہیں علیحدہ علیحدہ نام دینے سے ظاہر ہے جبکہ انہیں ایسا کوئی لفظ بھی نہیں چھوڑا جو اس کا تدارک کرتا۔ اس مقام پر گکھڑوی صاحب نے آیت ”کنتم خیر امۃ“ نیز حدیث ”انتم شہداء اللہ علی الارض“ کو بھی امت مرحومہ کے بارے میں بتا کر ایک بار پھر خلفاء راشدین اور صحابہ کرام کو اس زمرہ سے خارج کر دیا ہے (والعیاذ باللہ) جبکہ حقیقت یہ ہے کہ آیت ہو یا یہ حدیث؟ انکے اولین مصداق حضرات صحابہ کرام ہی ہیں جن میں حضرات خلفاء راشدین سرفہرست ہیں جس کی واضح دلیل آیت وحدیث کے پس منظر اور سیاق و سباق بھی ہیں (ولا یخفی علی احد من خدام القرآن والحديث) نیز کنتم اور انتم کے مخاطب کے صیغہ بھی اس پر شاہد عدل ہیں۔

نیز اس سے گکھڑوی کی علمی بے مائیگی بھی واضح ہو جاتی ہے کہ انہیں ہاتھ پاؤں

مارنے کے باوجود ایسی کوئی آیت یا کوئی حدیث نہیں مل پائی جسے وخالصۃ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے بعد انیوالی امت کے اجماع و اتفاق کے حجت ہونے کے ثبوت میں لاتے۔

اعتراف حقیقت : اس سے بھی قطع نظر کر لیجائے تو صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی

شان میں نازل کردہ آیت اور وارد شدہ حدیث کے مضمون میں معنوی طور پر دیگر افراد امت کو شامل کر کے لکھڑوی صاحب نے ایک بار پھر اس حقیقت کا اعتراف کر لیا ہے کہ کسی مسئلہ کے ثبوت کیلئے بعینہ من وعن اور ہو بہو ایسی صریحی دلیل کا ہونا ضروری نہیں جس میں صراحت کے ساتھ اسکا نام لیکر اسکا حکم بیان کیا گیا ہو بلکہ اسی راہ سنت (صفحہ ۳۲) میں اسکا برملا اعتراف بھی انہوں نے کیا ہے۔ حیث قال: خلفاء راشدین کی سنت ہونے کیلئے یہ ضروری نہیں کہ وہ آنحضرت ﷺ کے عمل کے ہو بہو موافق ہو اور اس سے ذرا بھر بھی مخالف نہ ہو۔ اھ جس سے انکے اس پورے پیرو پیگنڈہ کی عمارت زمین بوس ہو کر رہ جاتی ہے۔ (وہوالمقصود)

سنت کا ایک اور گکھڑوی معنی: صفحہ ۴۰ پر حاشیہ میں

گکھڑوی صاحب نے ابن تیمیہ وغیرہ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ”اسی جماعت کا چھوڑنے والا تارک سنت کہلاتا ہے (الی) ترک سنت اسی جماعت سے نکلنے کا نام ہے“۔ اھ

اقول: یہی گکھڑوی صاحب اپنی اسی کتاب میں صفحہ ۲۴ تا ۲۶ پر سنت بمعنی سنت

رسول ﷺ لکھ آئے ہیں اور اسی کو بکثرت احادیث سے ثابت بھی کہا ہے اب وہ اسکا ایک اور معنی لائے ہیں جو ترک جماعت ہے۔ اب شاید وہ ”اہل سنت و جماعت“ کا معنی ”اہل سنت و سنت“ کریں گے یا لفظ جماعت کو یا لفظ سنت کو مقحم قرار دیکر ایک اور دیوبندیانہ بدعت نکالیں

گے اسی طرح صفحہ ۳۱ پر لکھا ہے:

نفس سنت کا اطلاق عام حضرات صحابہ کرام اور تابعین و تبع تابعین کے قول و عمل پر بھی ہوتا ہے۔ اھ

بہر صورت اس سے انہوں نے اتنا ضرور مان لیا ہے کہ لفظ سنت کئی معانی میں مستعمل ہے لہذا اب انہیں مسئلہ بدعت میں ہیرا پھیری کرتے ہوئے اس فریب دہی سے باز آ جانا چاہئے کہ بس اسکا ایک ہی معنی ہے یعنی اسکا فقہی معنی۔

ابن تیمیہ گکھڑوی نظر میں : گکھڑوی صاحب نے اسمقام پر ”ابن تیمیہ“ کو متعدد مرتبہ ”شیخ الاسلام“ کے جلیل لقب سے ملقب کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۳۰-۳۱)

اقول : اس سے گکھڑوی صاحب کی تیوی خیالات سے ہم آہنگی کا پتہ چلتا ہے پس گکھڑوی نے اپنی اس کتاب میں یہ لکھنا کہ وہ وہابی نہیں، مسلمان ہیں (جیسا کہ کتاب کے اوائل میں اسکی مفصل بحث گزر چکی ہے) انکا محض ڈھونگ ہے ورنہ ابن تیمیہ کو شیخ الاسلام کہہ کر انہیں اپنا امام گرداننے کا کیا مطلب؟ جبکہ فرقہ وہابیہ کے امام ابن عبدالوہاب نجدی کے جملہ نجدیانہ نظریات کا محور و مرکز بھی یہی ابن تیمیہ صاحب ہیں۔ نیز روضہ اقدس محبوب رب (عز وجل وصل اللہ علیہ وسلم) کی نیت سے سفر سعادت کو سفر معصیت قرار دینے والے بھی یہی بزرگ ہیں۔

اقرار علم غیب للنبی ﷺ : گکھڑوی صاحب نے زیر بحث عنوان میں متفرق مقامات پر قرآن مجید نیز احادیث صحیحہ کثیرہ کے حوالوں سے حضور نبی کریم

ﷺ کیلئے عطائی علم غیب کا بھی اقرار کیا ہے جو اس قوم کی جانب سے پیش کی جانے والی آیات نفی سے جواب اور انکی کتاب ”ازالة الريب“ کی رد کیلئے بہت مفید ہے۔ اس حوالہ سے بعض اقتباسات حسب ذیل ہیں:

صفحہ ۲۸-۲۹ پر لکھڑوی صاحب نے سورہ نور کی ایک آیت کے حوالہ سے لکھا ہے جسکا مفاد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات خلفاء راشدین کی خلافتوں سے متعلق اپنے محبوب کو انکے وقوع سے قبل بتا دیا تھا (ملخصاً)

نیز صفحہ ۳۰ پر لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے صحابہ کرام سے فرمایا تھا کہ تم میں سے جو شخص میرے بعد زندہ رہا وہ بہت ہی زیادہ اختلاف دیکھے گا۔

نیز صفحہ ۳۶ پر سورہ توبہ کی ایک آیت کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو آپ کے جملہ سابقین اولین مہاجرین و انصار صحابہ کرام نیز قیامت تک ہونے والے ان صحیح پیروکاروں کے خاتمہ بالخیر ہونے کی تفصیل بتا دی تھی (ملخصاً)

نیز صفحہ ۳۷ پر متعدد کتب حدیث کے حوالہ جات سے لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے نہ صرف یہ کہ مستقبل کی یہ (غیب کی) خبر دی کہ کلمہ پڑھنے والے تہتر فرقوں میں بٹ جائیں گے بلکہ انکے انجام کی (غیب کی) خبر بھی عطا فرماتے ہوئے یہاں تک بتا دیا کہ انہیں سے جنتی صرف ایک ہوگا (اہلسنت و جماعت) باقی سب جہنم میں جائیں گے۔ (ملخصاً)

نیز صفحہ ۴۲-۴۳ پر کئی کتب حدیث کے حوالہ سے لکھا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے یہ غیوب بھی پہلے ہی بتا دیئے کہ ۲۲۰ھ کے بعد سے قیامت تک ایسے لوگ پیدا ہوتے رہیں گے جن کی شہادت قسم سے اور قسم، شہادت اور گواہی سے سبقت کرے گی۔ ان میں جھوٹ عام

ہو جائے گا، خیانت کریں گے۔ لائق امانت نہ ہوں گے اور ان میں موٹا پا خوب ظاہر ہوگا۔
 کھا کھا کر خوب فرہ ہوں گے اور پیٹ کی فکر کی وجہ سے حلال و حرام کی تمیز ہی جاتی رہے
 گی۔ (ملخصاً)

نیز صفحہ ۴۸ پر صحیحین کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ ﷺ نے زمانہ صحابہ و تابعین اور
 تبع تابعین میں ہونے والی بعض جنگوں کی خبریں بھی (جو قطعاً غیب کی خبریں ہیں) ان کے رونما
 ہونے سے پہلے عنایت فرمائی تھیں۔ (ملخصاً)

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

تعداد قرون نیز معنی قرن کے حوالہ سے علامہ رامپوری اور علامہ نعیمی پر گکھڑوی اعتراضات کا

محاسبہ : اس مقام پر گکھڑوی صاحب نے تعداد قرون نیز معنی قرن کے حوالہ سے بھی حسب عادت، صاحب انوار ساطعہ حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری امدادی (مرید و معتمد خاص حضرت حاجی امداد اللہ صاحب مہاجر کی) اور صاحب جاء الحق حکیم الامت حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی (علیہ الرحمۃ) پر اپنے تئیں کچھ لایخل اور فی الحقیقت تار عنکبوت سے بھی کمزور قسم کے اعتراضات کیئے ہیں جن کے جوابات بالترتیب حسب ذیل ہیں۔

اعتراض نمبر ۱ یہ کہ تعداد قرون کو مشکوک بتایا جو صحیح نہیں : چنانچہ گکھڑوی صاحب نے اس سلسلہ کا ایک اعتراض حضرت مولانا رامپوری رحمۃ اللہ علیہ پر کیا ہے جو انکے لفظوں میں یہ ہے کہ:

”مولوی عبد السمیع صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود، حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عمران بن حصین کی روایتوں میں جو مسلم وغیرہ میں ہیں شک کے الفاظ آتے ہیں۔ بعض روایات میں آتا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے اپنے قرن کے بعد دو قرن ذکر کیئے اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ تین ذکر کیئے اب کیسے معلوم ہو کہ تین قرن خیر القرون ہو گئے یا چار (مصلہ) انکے اصل لفظ بھی ملاحظہ کر لیجئے وہ فرماتے ہیں پس قرون ثلثہ کا قاعدہ بروایات صحیحہ مشکوک ٹھہرا (بلفظہ انوار ساطعہ صفحہ ۲۰) اھ بلفظہ لکھڑوی

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۲۵-۲۶)

الجواب : علامہ رامپوری امدادی رحمۃ اللہ تعالیٰ لکھڑوی کی نقل کردہ اپنی اس عبارت میں لکھڑوی صاحب کے بزرگواروں میں سے کسی سے مسئلہ ہذا میں کوئی الجھن دور نہیں کرانا چاہتے جیسا کہ لکھڑوی صاحب نے انکی عبارت کو توڑ موڑ کر پیش کر کے یہ تاثر دینے کی مذموم کوشش کی ہے توڑ موڑ کی نشاندہی لکھڑوی صاحب کے لفظ (محصلاً) سے بھی ہوتی ہے۔ نیز اصل کتاب کے مطالعہ سے بھی اسکا اندازہ کیا جاسکتا ہے جبکہ بفضلہ تعالیٰ انکو اس کی کچھ حاجت بھی نہ تھی۔ کیونکہ وہ واقع میں اپنے جملہ مد مقابلین سے اعلم ہونے کے ساتھ ساتھ حضرت حاجی صاحب کے اصل مرید اور انکی روحانیت کے صحیح وارث و امین ہونے کے باعث بہت صفاء باطن کے حامل بھی تھے بلکہ اس سے انکا مقصود دراصل یہ بتانا ہے کہ مانعین میلاد شریف وغیرہ

خصوصاً علامہ موصوف کے پیر بھائی کہلانے والے انکے مد مقابلین اور حضرت حاجی صاحب کے متخلفین کا نظریہ یہ ہے کہ شریعت محض وہی ہے جو تین قرون والوں سے صریحاً، بعینہ، بہ ہیت کذا سیہ اور ہو بہو ثابت ہو جبکہ قرون کی تعداد نیز انکے مصادیق کے متعلق ائمہ شان کا خاصا اختلاف ہے جس سے انکے اس نظریہ کی بنیاد کا صحیح ہونا محل نظر ہی بلکہ کم از کم اسمیں اختلاف کرنے والے ان ائمہ شان کے نزدیک غیر ثابت ہونا لازم آتا ہے اور اس طرح سے یہ نظریہ ہی سرے سے باطل اور کم از کم مشکوک قرار پاتا ہے جو قطعاً درست اور بالکل بجا ہے کیونکہ شک کی وہ روایت عام کتابوں کی نہیں، صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی ہیں پھر وہ انہیں سے کسی کے تفردات سے بھی نہیں بلکہ متفقہ علیہ ہیں جو اعلیٰ درجہ کی صحیح ہیں نیز وہ شک کا اظہار بھی نچلے رواہ نے نہیں بلکہ خود جلیل القدر صحابہ کرام نے فرمایا ہے اور وہ بھی اکادکا نہیں بلکہ متعدد صحابہ کرام نے فرمایا ہے جو گزشتہ صفحات میں باحوالہ من وعن نقل کر دی گئی ہیں انہیں ادھر ہی ملاحظہ کر لیا جائے

جنگ اعادہ کی حاجت نہیں کہ باعث طوالت ہے بلکہ اس سلسلہ کی بعض روایات میں شک کے بغیر چار قرون کا ذکر بھی وارد ہے وہ بھی گزشتہ صفحات میں نقل کی جا چکی ہیں۔ لطف یہ کہ خود لکھڑوی صاحب کو بھی انہیں سے بیشتر سے کوئی انکار نہیں جیسا کہ انکی مذکورہ عبارت اعتراض سے بھی خوب ظاہر ہے نیز ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۶-۴۷)

علاوہ ازیں حدیث فام (جس میں آپ ﷺ چار قرون (صحابہ، تابعین، اتباع اور تبع) کو مبارک قرار دیتے ہوئے انکی برکت سے انکے مختلف ادوار میں بالترتیب مسلمانوں کے جہادی دستوں کو فتح کے حاصل ہونے کی بشارت دی ہے) بھی اسکی واضح مؤید ہے۔ حوالہ کیلئے ملاحظہ ہو (صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۳۰۸ طبع کراچی) خود لکھڑوی صاحب نے بھی اسکے بعض طرق کو بخاری مسلم کے حوالہ سے استناداً نقل کیا ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۸)

نیز علامہ رامپوری علیہ الرحمۃ اسمیں منفرد بھی نہیں ہیں بلکہ دیگر محققین نے بھی اسکا عندیہ دیا ہے چنانچہ علم حدیث میں فریقین کے مشترکہ استاذ شیخ محقق حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اس بارے میں ارقام فرماتے ہیں۔

”دریں حدیث چہار مرتبہ مذکور شد اصحاب و تابعین و اتباع و تبع اتباع و در روایت از صحیح بخاری نیز در حدیث خیر القرون چہار مرتبہ واقع شدہ است“ یعنی اس روایت میں نیز صحیح بخاری کی ایک روایت میں بھی چار قرون کا ذکر وارد ہوا ہے۔ قرن اول صحابہ کرام، قرن دوم تابعین، قرن سوم اتباع اور قرن چہارم تبع اتباع۔ اھ

ملاحظہ ہو (اشعة اللمعات فارسی جلد ۴ صفحہ ۱۳۰ طبع سکھر وغیرہ)

معنی قرن میں اختلاف کا ثبوت :- قرون کے مصداق کے

بارے میں اختلاف کا ثبوت دیگر متعدد ائمہ شان کی بکثرت عبارات کے علاوہ مشہور شارح حدیث شیخ الاسلام علامہ نووی علیہ الرحمۃ کی حسب ذیل عبارت بھی ہے۔ چنانچہ ان کے لفظ ہیں:-

واختلفوا فی المراد بالقرن ههنا فقال المغيرة قرنه اصحابه والذين يلونهم ابنائهم والثالث ابناء ابنائهم الخ -

ملاحظہ ہو (نووی شرح مسلم جلد ۲ صفحہ ۳۰۸-۳۰۹)

بلکہ اس سے خود لکھڑوی صاحب کو بھی انکار نہیں۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۷-۴۹)

اقول : اماما صححه العلامة النووی احدا من الاقوال فلا يضرنا قطعاً لان الكلام ليس في ترجيح بعضها البعض بل في ان هذا مما اختلف فيه الائمة وقد صرح به حيث قال "واختلفوا" فافهم ولا تكن من الغافلين (سعيدی بقلمہ)

ایک اور جواب : اس سے بھی قطع نظر اگرچہ تو قرن نہ بھی مانا جائے تو پھر بھی ہمیں یہ کچھ مضر اور لکھڑوی صاحب کو کچھ مفید نہیں کیونکہ ہمارے نزدیک کسی امر کے جائز یا ناجائز ہونے کے متعلق زمانہ یا اہل زمانہ قطعاً حاکم نہیں بلکہ یہ امر اصول و قواعد شرعیہ پر موقوف ہے اور نہ ہی حدیث خیر القرون سے مقصود زمانہ یا اہل زمانہ کو حاکم شرعی قرار دینا ہے بلکہ اس سے مقصود زمانہ رسالت علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام سے انتہائی قرب کے باعث ان زمانوں کے لوگوں پر بعد والے زمانوں کے برعکس نیکی اور تقویٰ کے غالب ہونے کی خبر دینا ہے یہی وجہ ہے کہ ان

زمانوں والوں کے مراتب برابر نہیں بلکہ ہر پہلے زمانہ والے بعد کے زمانہ والوں سے مرتبہ میں بڑھ کر ہیں۔ اگر ان کو شارع کا درجہ دینا مقصود ہوتا تو ان کا مرتبہ بھی برابر ہوتا۔ نیز صحابہ کرام کے بعد والے حضرات کا محدثین کی جرح سے بالاتر نہ ہونا بھی اسی حقیقت کی غمازی کرتا ہے۔ اسی بناء پر بعض احادیث میں صرف دو بلکہ بعض میں صرف ایک قرن کا ذکر بھی آیا ہے جو اسی فلسفہ پر مبنی ہے۔ مثلاً ترمذی وغیرہ کی حدیث میں ارشاد ہے: ”لا تمس النار مسلماً رانی اور ای من رانی“ (مشکوٰۃ مع مرقاۃ جلد ۱۱ صفحہ ۲۷۸ طبع ملتان)

اس میں صرف دو قرون کی فضیلت وارد ہے۔

نیز مصنف ابن ابی شیبہ (جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۸ حدیث نمبر ۱۲۴۶۳ طبع کراچی) اور مجمع الزوائد (جلد ۱۰ صفحہ ۲۰) میں (بحوالہ طبرانی) حضرت واثلہ بن الاسقع سے مروی ہے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”لاتزالون بخیر مادام فیکم من رانی وصاحبینی واللہ لاتزالون بخیر مادام فیکم من رای من رانی وصاحب من صاحبینی“

اس میں بھی صرف دو قرون کا ذکر ہے اور لفظ ”خیر“ بھی مذکور ہے۔ نیز صحیح مسلم (جلد ۲ صفحہ ۳۰۸ طبع کراچی) اور مصنف ابن ابی شیبہ (جلد ۱۲ صفحہ ۱۷۵ حدیث ۱۲۴۵۶ طبع کراچی) میں رسول اللہ ﷺ سے مروی ہے آپ نے ارشاد فرمایا ”انما امنۃ لاصحابی فاذا ذهب اتی امتی اصحابی مایو عدون واصحابی امنۃ لامتی فاذا ذهب اصحابی اتی امتی مایو عدون“ (واللفظ لمسلم)

اس میں صرف قرن صحابہ کا ذکر ہے۔ علاوہ ازیں صرف صحابہ کرام کے فضائل کی دیگر احادیث صحیحہ کثیرہ بھی مانحن فیہ کی دلیل ہیں۔ تو کیا اب لگھڑوی صاحب دوسرے تیسرے

قرن کا بھی انکار کر کے ان احادیث پر بھی ہاتھ صاف کر دیں گے۔

ع جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

بلکہ قدرت نے یہ حقیقت خود لکھڑوی صاحب کے قلم سے بھی تسلیم کرا دی ہے چنانچہ حدیث خیر القرون کی اس بحث کے ضمن میں ایک مقام پر انہوں نے ڈنکے کی چوٹ پر یہ بھی لکھ دیا ہے کہ:-

”اس میں شک نہیں کہ پہلے قرن جیسی خیریت دوسرے میں نہ تھی اور دوسرے جیسی تیسرے قرن میں نہ تھی مع ہذا فی الجملہ قرون ثلاثہ خیر القرون ہی تھے“ اھ بلفظہ
(ملاحظہ ہو) (راہ سنت صفحہ ۵۵)

علاوہ ازیں ایک اور مقام پر ان قرون کے بارے میں عبارات علماء کی توجیہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے حقیقت یہ ہے کہ اپنے اپنے مذاق کے مطابق انہوں نے اہم اور عمدہ کڑی کو بیان کر دیا ہے“

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۶)

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔

اقول: اسکی مزید تفصیل مع مالہ و ما علیہ گزشتہ صفحات میں ”حدیث خیر القرون کا صحیح مفہوم“ نیز ”حدیث ہذا لکھڑوی دعویٰ کی دلیل نہیں“ کے عنوانات کے تحت گزر چکی ہے۔ فمن شاء الاطلاع علیہ فلیبر جمع الیہ۔

فائدہ عظیمہ (پانچ قرون والی روایت): بعض روایات

میں پانچ قرون کا ذکر بھی وارد ہوا ہے اور اسمیں آپ ﷺ کا ارشاد ہے خیر ہذہ الامۃ

القرن الذين بعثت انا فيهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم
ثم الذين يلونهم یعنی اس امت کا سب سے افضل حصہ وہ لوگ ہیں (۱)۔ جن میں میری
بعثت ہوئی (۲)۔ پھر انکے بعد والے (۳)۔ پھر انکے بعد والے (۴)۔ پھر انکے بعد والے
(۵)۔ پھر وہ جو انکے بعد آئیں گے۔

ملاحظہ ہو (مسند احمد جلد ۵ صفحہ ۳۵۷ مکرمۃ و بیروت)

اقول: ہمارے نزدیک اسمیں کچھ الجھن نہیں کیونکہ قرن صحابہ کی دو جہتیں ہیں ایک
وہ جس میں انہیں آپ ﷺ کی معیت ظاہرہ حاصل رہی اور دوسری وہ جو آپ علیہ السلام کی
ظاہری وفات کے بعد ہے اس حوالہ سے اسے دو قرون سے تعبیر فرمایا گیا۔ اسکے بعد تابعین پھر
اتباع اور پھر تبع اتباع کا قرن ہے اور یہ حدیث چار قرون کے ثبوت کی ایک اور دلیل ہے یہ
توجیہ تھوڑے سے تامل سے ذہن میں آئی بجاء حبیب اللہ الکریم ﷺ و ببرکتہ
مشائخی العظام علیہم الرحمة والرضوان الی یوم القیام والحمد للہ مولی
الانعام۔

حافظ ابن حجر کے حوالہ سے حدیث فام پر اعتراض کا

جواب: رہا حافظ ابن حجر عسقلانی کے حوالہ سے گھڑوی صاحب کا یہ اعتراض کہ:-

حافظ ابن حجر لکھتے ہیں وفی رواية مسلم ذکر طبقة رابعة وهی رواية شاذة
واکثر الروایات یقتصر علی الثلاثة (فتح الباری جلد ۷ صفحہ ۲) مسلم کی ایک روایت میں
چوتھے طبقہ کا ذکر بھی آیا ہے مگر وہ روایت شاذ ہے اور اکثر روایات میں صرف تین ہی طبقوں کا
ذکر آتا ہے اس سے بھی معلوم ہوا کہ چوتھے طبقے کا ذکر جس روایت میں آیا ہے وہ

حضرات محدثین کے امام کے نزدیک معلول اور شاذ ہے..... اور شاذ روایت خود متروک اور ناقابل احتجاج ہوگی اھ بلفظہ ملخصاً.....؟

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۹)

تو اسکے جواب میں عرض ہے کہ

اولاً: لگھڑوی صاحب اپنے ان الفاظ میں ایک فرد کے فیصلہ کو تمام محدثین کا فیصلہ قرار دے رہے ہیں جیسا کہ ان کے ان لفظوں سے ظاہر ہے ”چوتھے طبقے کا ذکر جس روایت میں آیا ہے وہ حضرات محدثین کرام کے نزدیک الح“۔ جو انہی کا حصہ ہے جس پر انکے اپنے یہ الفاظ پوری طرح صادق آتے ہیں۔

”اس کاراز تو آید و مرداں چنین کنند“ (راہ سنت صفحہ ۴۷)

ثانیاً: یہ وہی حافظ ابن حجر ہیں جن کے متعلق انکے ایک شاگرد خاص اپنی کتاب نور الصباح میں جگہ جگہ یہ جارحانہ لفظ استعمال کئے ہیں کہ ”حافظ ابن حجر کی ایک عبارت میں تین بڑی غلطیاں“۔ ”حافظ ابن حجر نے بالکل الثابیان کیا“۔ یہ بھی حافظ ابن حجر کی غلطی ہے“۔ حافظ ابن حجر کی ایک عبارت ہو ایک اور غلطی۔ حافظ ابن حجر کا یہ اعتراض غلط ثابت ہوا۔ معلوم نہیں کہ حافظ ابن حجر کے پاس حدیث پر کھنے کا کون سا آلہ ہے“۔ جو حدیث ان کے مذہب کے خلاف ہو اس پر کوئی نہ کوئی جرح کر ڈالتے ہیں“۔ حافظ ابن حجر کی یہ پانچویں غلطی ثابت ہوئی“۔ حافظ ابن حجر کی یہ سخت غلطی ہے“۔ عجیب بات ہے کہ حافظ ابن حجر ان سے بلاوجہ تصنیف نقل کرتے ہیں“۔ یہ غلطی ان کی جلد بازی کا نتیجہ ہے جو ان سے سرزد ہوئی“۔ حافظ ابن حجر پر بہت افسوس آتا ہے کہ الح۔

علامہ..... نے حافظ ابن حجر کی خوب خبر لی ہے اور آخر میں فرماتے ہیں وقد اخطا فی ذالک خطا لا نرضاه "یہ حافظ ابن حجر کا وہم ہے (وغیرہ وغیرہ)

ملاحظہ ہو (نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح صفحہ ۳۶-۳۷-۳۸-۳۹-۴۰-۴۱-۴۲-۴۳-۴۴-۴۵)

جس پر خوش ہو کر لکھنوی صاحب کتاب مذکور کا پیش لفظ لکھا اور اسے سمجھانے یا کم از کم اپنی نام کی راہ سنت کو بچانے کی غرض سے ڈانٹ ڈپٹ کرنے کی بجائے اپنے اس برخوردار کی خوب حوصلہ افزائی کی اور اس سب کو پڑھ کر اسے تھکی دیتے ہوئے یوں اظہار خیال کیا ہے کہ "ایسے مختصر رسالہ میں اتنے ٹھوس حوالے اور قیمتی مواد بہت کم کتابوں میں آپ کو یکجا مل سکے گا۔" مزید لکھا ہے۔ یہ کتاب خالص علمی معلومات افزاء اور پر مغز حوالوں سے لبریز ہے جس میں اصل مسئلہ کے علاوہ اسماء الرجال اور باحوالہ اکابر علماء کی علمی اغلاط کو واشگاف الفاظ میں بیان کیا گیا ہے۔ پھر احتجاج کرنے والوں پر تیغ ہو کر انہیں صلواتیں سناتے اور اپنے اس سپوت کو اعزازی سند دیتے ہوئے یہ بھی لکھ دیا ہے کہ "اس علمی تنقید سے اگر کوئی متعصب یا کوڑ مغزیہ نتیجہ اخذ کرے کہ اکابر علماء یا مسلم شخصیتوں کی توہین و تنقیص کی گئی ہے تو بالکل غلط ہوگا۔"

ملاحظہ ہو (پیش لفظ نور الصباح صفحہ ۱۲-۱۳-۱۴ طبع مدنی کتب خانہ گوجرانوالہ مطبوعہ

نومبر ۱۹۸۶ء)

فاقول : جس شخصیت کو لکھنوی صاحب خود اپنے لیے حجت نہیں مانتے اور انہیں انتہائی غیر ذمہ دار جلد باز اور غلطیوں پر غلطیاں کرنے والا، وہمی اور نہ جانے کیا کیا سمجھتے ہیں اور جن کا کارگزاریوں پر انہیں "بہت افسوس آتا ہے" اچانک انکی حیثیت آیت یا حدیث والی

کیونکر بن گئی اور یکا یک وہ ان پر کس وجہ سے ”بہت خوش ہو گئے ہیں؟“ کہیں میٹھا ہپ
کڑوا تھو“ والا معاملہ اور ”ضرورت ایجاد کی ماں ہے“ ولا ماجرا تو نہیں؟

ع ناطقہ سر بہ گریباں ہے اسے کیا کہئے

ثالثاً: حق یہ ہے کہ حدیث فام کسی طرح سے خصوصاً مغوی حوالے سے قطعاً

شاذ نہیں کیونکہ اس پر شاذ کی تعریف صادق نہیں آتی کچھ تفصیل اسکی یہ ہے کہ کسی روایت کے
شاذ ہونے کیلئے بعض ائمہ نے مخالفت اوثق کی قید لگائی ہے جسے امام ابو یعلیٰ الخلی وغیرہ۔

ملاحظہ ہو (تدریب الراوی جلد صفحہ بحث الشاذ طبع)

پیش نظر روایت نہ تو دوسری کسی روایت (حسب بالا) کے خلاف ہے اور نہ ہی بے
معاخذ ہے کیونکہ اس مضمون کی کسی بھی صحیح حدیث میں تین قرون سے زائد کی نفی یا تین کا حصر
صریحاً ثابت نہیں (ومن ادعیٰ فعلیہ البیان) نیز اسکی معاضد روایات بھی موجود ہیں جیسے
روایت حضرت بریدہ وغیرہا) جنکی تفصیل ابھی چند سطور پہلے گزر چکی ہے۔

اگر لکھڑوی صاحب پھر بھی نہ مانیں او اسے شاذ ہی کہنے پر ڈٹے رہیں تو انہیں یہ بھی
بتانا ہوگا کہ جن احادیث صحیحہ کثیرہ میں صرف صحابہ کی فضیلت وارد ہے بالفاظ دیگر صرف ایک
قرن یا دو قرون کا ذکر ہے جو باحوالہ کچھ پہلے ابھی گزری ہیں اور جن کا صحیح اور حجت ہونا خود
لکھڑوی صاحب کو بھی تسلیم ہے۔ (ملاحظہ ہو راہ سنت صفحہ ۵۶) تو کیا اب وہ بھی ان کے اس
اصول کی رو سے شاذ مہر و دود مٹروک اور معلول قرار پائیں گی؟ بہر صورت تسلی بخش علمی و تحقیقی
جواب درکا ہے۔

رابعاً: یہی وجہ ہے کہ علامہ علی القاری حنفی رحمہ اللہ تعالیٰ نے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ

علیہ کے اس قول کو در خود اعتناء نہیں سمجھا بلکہ انکے برعکس حدیث قام میں چوتھے طبقہ کے ذکر کے صحیح ہونے کو موجب مانا اور اسکے درست ہونے کا واضح عندیہ دیا ہے چنانچہ اسکے بارے میں انہوں نے ارقام فرمایا ہے کہ ”قال ابن حجر هذه رواية شاذة واكثر الروایات مفتصرة على الطبقات الثلاث ولما كان اهل الخير نادرا في القرن الرابع اقتصر على القرون الثلاثة في اكثر الروایات لكثرة اهل العلم والصلاح فيهم وقلة السفة والفساد منهم“

یعنی حافظ ابن حجر نے اکثر روایات میں تین طبقات کے ذکر کو دیکھ کر اس روایت کو شاذ قرار دے دیا ہے جو کہ اسکی اصل وجہ اس طبقہ (چوتھے قرن) میں اہل تقویٰ و دیانت کی قلت کی بناء پر ہے اور تین قرون کا زیادہ ذکر انکی نیکی اور تدین کی کثرت کی بناء پر ہے اھ
ملاحظہ ہو (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ج ۱۱ صفحہ ۲۷۵ طبع مکتبہ امدادیہ ملتان)

نیز اشعة المعات (ج ۲ صفحہ ۶۳۰) کی یہ عبارت مع ترجمہ بھی کچھ پہلے گزری ہے کہ دریں حدیث چہار مرتبہ مذکور شد اصحاب و تابعین و اتباع و تبع اتباع۔ و در روایت از صحیح بخاری نیز در حدیث خیر القرون چہار مرتبہ واقع شدہ است“ اھ

یہ بھی مانحن فیہ کی واضح دلیل ہے کہ حضرت شیخ محقق شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی علامہ علی القاری رحمہ اللہ کی طرح حافظ ابن حجر علیہ الرحمۃ کے اس قول کو معتمد نہیں گردانا نیز یہ بھی واضح رہے کہ لکھنؤی صاحب حضرت علامہ القاری قدس سرہ کو اپنا مقتدا اور پیشوا ہونا مان چکے ہیں جیسا کہ انہیں بر سبیل غلط اپنا ہم عقیدہ ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہوئے انہوں نے اپنے رسالہ ”ملا علی قاری اور مسئلہ علم غیب و حاضر ناظر“ میں تسلیم کیا

ہے جس کا مکمل جواب اسکے رد میں زیر تحریر ہمارے علیحدہ رسالہ میں ہے۔ یہاں یہ بتانا مقصود ہے کہ اگر لکھنؤوی صاحب انہیں اپنا مقتدا مانتے ہیں تو حافظ ابن حجر کی اس عبارت کی بجائے علامہ علی القاری کی عبارت پر اعتماد کریں اور اگر وہ اس سے دستبردار ہوتے ہیں تو اپنے اس رسالہ (مذکورہ) سے بھی رجوع کریں

من گویم ایس کن و آں مکن مصلحت بین و کار آساں

امام مسلم کے حوالہ سے اس پر اعتراض کا جواب :

رہا لکھنؤوی صاحب کا اس پر مزید یہ اعتراض کہ:

”امام مسلم نے درجہ دوم میں بطور متابعت پیش کیا ہے“ نیز ”امام مسلم کے اس قاعدہ کے لحاظ سے تین قرن والی روایت بالکل صحیح ہے اور جن روایتوں میں چار قرون کا ذکر ہے وہ راویوں کے وہم اور انکی غلطی پر محمول ہیں“ اھ ملخصاً بلفظہ؟
(راہ سنت صفحہ ۴۶-۴۹)

تو یہ بھی انہیں کچھ مفید اور ہمیں کچھ مضر نہیں کیونکہ

اولاً: اس میں کم از کم اس امر کا کھلا اعتراف ہے کہ یہ روایت موضوع نہیں۔

ثانیاً: محققین احناف کا اس پر اعتماد (جسکی تفصیل ابھی گزری ہے) بھی لکھنؤوی نظریہ ہذا کی کھلی نفی ہے۔

ثالثاً: اسکے متعدد مومیداموجود ہیں جنہیں یکسر نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔

رابعاً: چوتھا قرن ماننے نہ ماننے سے اصولی طور پر اہل سنت کے قاعدہ جواز و عدم جواز پر کوئی زد نہیں پڑتی نیز حدیث خیر القرون سے مقصود محض ان قرون پر نیکی کے غالب ہونے

کو بیان کرنا ہے نہ کہ انہیں شارع کی حیثیت دینا۔ لہذا اس واویلا کا بھی لگھڑوی صاحب کو کچھ فائدہ نہ ہوا۔ (وہوالمقصود) والحمد للہ المعبود

صحابہ کرام کے متعلق جارحانہ طرز کلام پر احتجاج :

باقی لگھڑوی صاحب کو یہ کہنا کہ ”وہ راویوں کے وہم اور انکی غلطی پر محمول ہیں“ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کی شان میں سخت سوء ادبی ہے جسکی جتنی مذمت کی جائے کم ہے کیونکہ راویوں سے مراد خود انکی تصریحات کے مطابق بھی نچلے رواقہ نہیں بلکہ حضرات صحابہ کرام ہی ہیں چنانچہ انہوں نے اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہوئے اس بارے میں لکھا ہے کہ:

”حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت ابو ہریرہ اور حضرت عمران بن حصین کی روایتوں میں مسلم وغیرہ میں ہیں شک کے الفاظ آتے ہیں“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ۴۵)

نیز صفحہ ۴۶-۴۷ پر اسکی طویل بحث کے ضمن میں لکھا ہے۔ بخاری میں حضرت عمران سے بھی یہی الفاظ منقول ہیں“ معلوم ہوا کہ لگھڑوی صاحب نے وہم اور غلطی کے یہ الفاظ معاذ اللہ ثم معاذ اللہ حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے متعلق استعمال کئے ہیں جس پر ہم از خود کچھ تبصرہ کرنے کی بجائے اسے انہی کے ہم عقیدہ حضرات کی معروف تنظیم کے ذمہ دار باوقار حضرات کے فیصلہ پر چھوڑتے ہیں اور انصاف کے طالب ہیں۔

اعتراض نمبر 2 (کہ قرن کے معنی میں اختلاف بتایا

جو درست نہیں): لگھڑوی صاحب نے اس سلسلہ کا دوسرا اعتراض

حضرت مولانا عبدالمسیح رحمۃ اللہ علیہ پر یہ کیا ہے کہ انہوں نے لکھا ہے کہ:

حدیث میں لفظ قرن واقع ہوا ہے اور یہ بہت معانی میں مشترک ہے قرن سید القوم کو بھی کہتے ہیں بعض نے قرن بمعنی زمانہ لیا پھر اس میں بھی اختلاف ہے کہ ایک قرن کتنی مدت کا ہوتا ہے۔ دس، چالیس، ستر، سو یا ایک سو بیس برس کا سب اقوال ہیں جو انکی اصولی اور کھلی غلطی ہے کیونکہ صحیح حدیث میں اسکی تعیین مذکور اور ثابت ہے جبکہ وہ خود مانتے ہیں بعض حدیثیں شرح ہوتی ہیں بعض کی (ملخصاً)

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۷-۴۸)

الجواب : نہایت ہی افسوس سے کہنا پڑ رہا ہے کہ لکھڑوی صاحب نے علامہ موصوف رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت ادھوری پیش کی ہے کیونکہ انہیں معلوم تھا کہ اس کے بغیر انکی مطلب برآری ممکن نہیں حالانکہ انہوں نے پوری دیانتداری سے یہ بھی لکھا ہے کہ:

”اور کہا بعضوں نے اس لفظ سے کہ اول صحابہ ہیں دوسرے تابعی ہیں تیسرے تبع تابعی ہیں“

ملاحظہ ہو (انوار ساطعہ صفحہ ۲۲ طبع مطبع مجتہائی دہلی و پاکستان لاہور)

نیز علامہ موصوف نے اسے بے حوالہ بیان نہیں فرمایا بلکہ لکھڑوی صاحب کی نامکمل نقل کردہ بالا عبارت کے آخر میں انہوں نے یہ بھی وضاحت فرمادی ہے: ”یہ سب اقوال شرح مسلم میں موجود ہیں“

ملاحظہ ہو (انوار ساطعہ صفحہ نمبر ۲۲ سطر نمبر ۱۱-۱۲ طبع مذکور)

نیز اس میں انہوں نے اپنا مدعا بھی واضح فرمادیا ہے چنانچہ اسی عبارت میں یہ بھی روز روشن کی طرح واضح موجود ہے کہ ”پس لفظ قرن مشترک ٹھہرا معانی کثیرہ میں اور لفظ مشترک

نہیں فائدہ دیتا قطع اور یقین کو“ (ملاحظہ ہو صفحہ ۲۲ سطر نمبر ۱۲-۱۳)

جو بالکل درست اور بجائے کیونکہ ان ائمہ شان نے قرن کے یہ معانی حدیث خیر القرون ہی کے حوالہ سے لکھے ہیں جن کے سامنے انکی خداداد وسعت علمی کے پیش نظر حدیث ہذا کے جملہ طرق تھے پس وہ کم از کم انکے نزدیک کسی ایک معنی میں غیر متعین نہ ہونے کے باعث غیر قطعی تھا۔

اتنا سی بات تھی اندیشہ عجم نے جسے بڑھا دیا فقط زیب داستاں کیلئے یہ تو باور نہیں کیا جاسکتا کہ لکھڑوی صاحب نے اسے پوری طرح پڑھا نہیں یا علامہ کے مدعا کو سمجھ نہیں پائے۔ لہذا یہ امر متعین ہو گیا کہ انہوں نے عمد اور جان بوجھ کر محض اپنی مطلب برآری کیلئے یہ باتھ کی صفائی دکھائی ورنہ

ع کچھ تو ہے جسکی پردہ داری ہے

علامہ رامپوری پر گکھڑوی ہٹ کا جواب : اس مقام پر لکھڑوی

صاحب نے حضرت مولانا علامہ عبد السمیع رحمہ اللہ پر ہٹ کرتے ہوئے یہ بھی لکھا ہے کہ:

”مولوی صاحب کی بڑی نوازش ہے کہ انہوں نے قرن کے معنی قاموس سے سینک اور زلف کے نہیں نقل کر دیئے ورنہ ان کا کوئی کیا بگاڑ لیتا“

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۷)

اقول :

اولاً : لکھڑوی صاحب کا یہ اقرار ہے کہ علامہ صاحب موصوف کا یہ موقف فی الواقع درست اور مطابق واقعہ ہے کہ لفظ قرن واقعی کثیر المعانی ہے۔ نیز یہ اعتراف بھی کہ انہوں نے یہ

جواب محض بات بنانے کیلئے نہیں دیا اور نہ ہی قرن کے بے موقع و بے محل معانی نقل فرمائے ہیں۔ نیز ایجاد بندہ کے طور پر بھی وہ انہیں نہیں لائے بلکہ انہوں نے بحث فیہ امر سے متعلق بحث کو ائمہ فن ہی کے اقوال پر مرکوز رکھا ہے۔ سچ ہے

ع جادو وہ جو سر چڑھ کر بولے

ثانیاً: علامہ موصوف تو لایعنی بحث سے باز رہے البتہ گکھڑوی صاحب نے یہ غیر متعلقہ معانی کسی نہ کسی طرح سے لکھ کر اپنے بحث برائے بحث والے مشن (مکا برہ و مظاہرہ) کی تکمیل کا فریضہ بہر حال سر انجام دے دیا ہے جو انہی کا حصہ ہے۔

ع ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

اعتراض نمبر 3 (یہ کہ قرن بمعنی زمانہ لیا جو بنیادی

غلطی ہے) گکھڑوی صاحب اس سلسلہ کا تیسرا اعتراض حضرت علامہ

رامپوری اور حضرت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمہما اللہ تعالیٰ دونوں پر کیا ہے اور وہ یہ کہ ان حضرات نے انوار ساطعہ اور جاء الحق میں لکھا ہے کہ حدیث خیر القرون کے حوالہ سے اگر یہ مان لیا جائے کہ جو کچھ ان تین زمانوں میں ہوا ہو تو وہی سنت ہو گا تو لازم آئے گا کہ قدر وار جاء اور خروج و رفض بھی سنت قرار پائیں کہ یہ سب انہی تین زمانوں میں رونما ہوئے نیز امام حسین کا قتل اور حجاج کے مظالم سب انہی زمانوں میں ہوئے تو کیا ان کو بھی معاذ اللہ سنت کہا جائے گا؟

یہ دونوں صاحبان ایک اصولی غلطی کا شکار ہیں اور وہ یہ کہ انہوں نے غلطی سے یہ سمجھ رکھا ہے کہ احادیث خیر القرون میں قرن سے مراد زمانہ ہے اور خیر القرون سے صحابہ و تابعین اور اتباع کے تین زمانے ہیں جو صحیح نہیں کیونکہ صحیح روایات کی رو سے خود آپ ﷺ نے قرن کا

معنی اہل زمانہ کیا ہے جبکہ زمانہ اور اہل زمانہ میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ (ملخصاً بتغیر لیسر ملاحظہ ہو راہ سنت ۵۰، ۵۲)

الجواب : حقیقت یہ ہے کہ حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری اور حضرت مفتی صاحب نعیمی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہما کے نزدیک حدیث خیر القرون میں قرن بمعنی زمانہ نہیں بلکہ بمعنی اہل زمانہ ہی ہے جس کی وضاحتیں وہ اپنے اپنے قلم سے خود بھی فرما چکے ہیں۔

چنانچہ حضرت علامہ رامپوری علیہ الرحمۃ بحث فیہ حدیث کے متعلق اپنا عندیہ اور لب لباب بیان فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں کہ:

”پس اصل مطلب حدیث یہ ہوا کہ سب آدمیوں میں اچھے میرے قرن کے آدمی ہیں پھر ان کے بعد والے پھر ان کے بعد والے اور بعد ان کے فاش طور پر کذب ظاہر ہوگا یعنی جس طرح قرون ثلاثہ میں خیریت غالب تھی اسی طرح بعد کو کذب غالب ہوگا ہ بلفظ

ملاحظہ ہو (انوار ساطعہ صفحہ ۳۰ لمعہ خامسہ طبع مطبع مجتہائی دہلی مطبوعہ ۱۳۴۶ھ)

نیز اسی (کے صفحہ ۲۵) میں ہے: حدیث مسلم میں ہے سئل رسول اللہ ﷺ ای الناس خیر قال قرنی الحدیث یعنی حضرت نبی کریم ﷺ سے پوچھا گیا کہ آدمیوں میں کون سے آدمی اچھے ہیں؟ آپ نے فرمایا: میرا قرن الی آخرہ اھ

نیز حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ ارقام فرماتے ہیں۔

”قرن اصلاح میں زمانہ کو بھی کہتے ہیں اور زمانہ والوں کو بھی جو بیک وقت موجود ہوں۔ یہاں قرن بمعنی اہل زمانہ ہیں۔ یعنی ساتھی اس لیے آگے ہے ثم الذین یلونہم اھ

ملاحظہ ہو (مراۃ شرح مشکوٰۃ ج ۸ صفحہ ۵۹۸ مطبوعہ

یہ عبارات اپنے اس مفہوم میں نہایت درجہ واضح ہیں کہ دونوں حضرات اس امر کے قائل ہیں کہ حدیث خیر القرون میں قرن بمعنی اہل زمانہ ہی ہے جو محتاج بیان نہیں جنہیں لگھڑوی صاحب نے چھواتک نہیں بلکہ شیر مادر کی طرح ہضم فرما اور صاف اڑا گئے۔

قرن بمعنی زمانہ لیکر اسکی تردید فرمانے کی وجہ :

باقی ان حضرات نے جو قرن بمعنی زمانہ لیکر اسکی تردید میں یہ لکھا ہے کہ غلبہ خیر کے معنی کوئی یہ نہ سمجھے کہ قرون اولیٰ میں جو کچھ ہوگا سب خیر ہوگا اس لیے کہ تمام بدعتیں قدر وارجاء و خروج ورفض وغیرہ سب قرون ثلاثہ ہی میں ہوئیں اور اوقات خیر القرون میں ہونے کے سبب ان کو، کوئی اہلسنت والجماعت خیر نہیں کہتا، اھ (انوار ساطعہ صفحہ ۳۰)

یاد یہ لکھا ہے کہ ”یہ مطلب نہیں کہ ان تین زمانوں میں جو بھی کام ایجاد ہوا اور کوئی بھی ایجاد کرے وہ سنت ہو جائے یہاں سنت ہونے کا ذکر ہی کہاں ہے؟ ورنہ مذہب جبر یہ اور قدر یہ زمانہ تابعین میں ایجاد ہوا اور امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قتل اور حجاج کے مظالم ان ہی زمانوں میں ہوئے تو کیا معاذ اللہ ان کو بھی سنت کہا جائے گا؟ اھ

ملاحظہ ہو (جاء الحق وزهق الباطل صفحہ طبع)

تو اسکی وجہ یہ نہیں کہ انکے نزدیک یہاں قرن بمعنی زمانہ ہے جسکی دلیل اسکے خلاف انکی اپنی تصریحات ہیں جو ابھی گزری ہیں بلکہ اسکی اصل وجہ یہ ہے کہ ان حضرات نے لگھڑوی صاحب کے جن اکابر یا ہم خیال لوگوں کے رد میں یہ کتابیں تحریر فرمائی ہیں وہ قرن بمعنی زمانہ لیتے تھے پس انکے جواب میں انہوں نے انہی کی بولی کو مد نظر رکھ کر گفتگو فرمائی جو عین حقیقت کی ترجمان

ہے۔

چنانچہ انوار ساطعہ اکابر گکھڑوی مولوی رشید احمد گنگوہی اور مسمیٰ خلیل احمد انپٹھوی صاحبان کی کتاب براہین قاطعہ کے رد میں تحریر کی گئی تھی جبکہ براہین قاطعہ میں جگہ جگہ حدیث خیر القرون میں قرن بمعنی زمانہ ہی لیا گیا ہے اسکے صفحہ ۴۶ طبع ساڈھورہ وکراچی میں لکھا ہے کہ ”یہ ضرور اور واجب ہے کہ تمہید قواعد جواز و عدم جواز کی محدود بہ زمان ہے بعد قرون ثلاثہ کے جو قاعدہ تجویز ہووے بہر حال مردود ہوگا“ اھ

اسی کی مانند صفحہ ۳۵-۳۶ پر بھی لکھا ہے.....

بلکہ حضرت مولانا عبد السمیع صاحب رامپوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اسکی تصریح فرمادی ہے انکے لفظ میں۔ ”ہم نے بارہا اس مذہب والوں کو مہلت دی کہ مہینہ دو مہینہ برس دو برس میں کسی کتاب سے خود یا اپنے مددگاروں سے تلاش کرا کر ایسی حدیث معتبرہ مکذوبہ جسمیں خاص یہ الفاظ ہوں کہ قرون ثلاثہ کے بعد جو بات نکلے گی وہ بدعت ہوگی اور جو عین قرون ثلاثہ میں ایجاد ہوگی وہ سنت ہوگی اور اگر حدیث نہ ملے تو خاص یہی الفاظ جماعت اصحاب..... یا تبع تابعین کی زبانی ارشاد فرماتے ہوئے ہمکود کھاؤ۔ معتبر اسناد سے معتبر کتاب سے۔ اس واسطے کہ جب تمہارے نزدیک اعتماد و استناد قرون ثلاثہ ہی پر حصر ہو گیا چنانچہ براہین قاطعہ گنگوہی میں اسکی تصریح ہے عبارت یہ ہے صفحہ ۴۱ س ۲: یہ ضرور اور واجب ہے کہ تمہید قواعد جواز و عدم جواز کی محدود بہ زمان ہے بعد قرون ثلاثہ کے جو کوئی قاعدہ تجویز ہووے بہر حال مردود ہوگا۔“ اھ

ملاحظہ ہو (انوار ساطعہ صفحہ ۲۱ طبع مجتبائی)

اور یہی پس منظر ہے عبارت جاء الحق کا کیونکہ وہ بھی اس تناظر میں لکھی گئی ہے۔ علاوہ ازیں حضرت مفتی صاحب نے جواب دینے سے قبل وہابیہ کا جو اعتراض نقل فرمایا ہے اسمیں بھی

یہ تصریح موجود ہے کہ انکے مقرض نے قرن بمعنی زمانہ ہی لیا تھا۔

والفظہ : ”تین زمانہ خیر ہیں صحابہ کرام کا تابعین کا تبع تابعین کا اور پھر شر اور خیر زمانہ میں جو پیدا ہو وہ خیر یعنی سنت ہے اور شر زمانہ میں جو پیدا ہو وہ شر یعنی بدعت ہے“ (جاء الحق صفحہ ۲۲۶)

پس اسکے باوجود لکھڑوی صاحب کا حضرت علامہ رامپوری اور حضرت مفتی صاحب پر دانت پیتے ہوئے اصولی غلطی، دور از کار باتیں، ایجاد بدعات کا چور دروازہ نکالنے وغیرہا کے جو سخت لفظ استعمال کیئے ہیں وہ انکے وسیع المطالعہ ہونے کے وصف کے محض لیبلی ہونے کی دلیل یا پھر انکی تلخیص اور باتھ کی صفائی کا منہ بولتا ثبوت ہیں کہ کس طرح سے چابکدستی اور چستی سے اپنا جرم انہوں نے دوسروں پر ڈالنے کا کرتب دکھایا ہے؟ پس یہ اصولی غلطی ہے تو انہی کے گنگوہی انیٹھوی صاحب کی ہے دور از کار باتیں ہیں تو بھی انہی کی ہیں۔ ایجاد بدعات کا چور دروازہ ہے تو بھی انہی کا بنایا ہوا ہے۔ اسی طرح لکھڑوی صاحب نے اسی بنیاد پر ان حضرات کو جو خلاف سنت امور کے سنت قرار دینے کا ذمہ دار ٹھہراتے ہوئے بدعت حسنہ کا غلاف پہنانے کی جو بٹ کی ہے وہ بھی درست نہیں کہ یہ ان کا ایسا دعویٰ ہے جسکے اثبات میں مطلوبہ معیار کی شرعی دلیل کے علاوہ ان کے پاس سب کچھ ہے۔ پھر حقیقت یہ ہے کہ یہ ”غلاف“ بھی انکے مسلم اکابر ہی کا تیار کردہ ہے جسے خود لکھڑوی صاحب نے بھی اپنی اس کتاب (راہ سنت) سمیت کئی کتابوں میں اپنے کئی گستاخانہ بدعی و کفریہ تقویۃ الایمان وغیرہا نظریات پر ڈالنے کی مذموم سعی کی ہے لیکن جب مردہ بے ایمان ہو تو قبر کے چونا گج ہونے کا کیا فائدہ ہو سکتا ہے؟ مکمل تفصیل باب میں اپنے مقام پر آرہی ہے۔ سچ ہے

ع میں الزام انکو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

گکھڑوی کے گستاخانہ انداز پر تنبیہ : اس ضمن میں اکابر

پرستی کے جوش اور طیش میں آ کر گکھڑوی صاحب نے ایک جملہ گستاخانہ انداز میں بھی لکھ دیا ہے چنانچہ انکے لفظ ہیں۔

”یہ کیسے باور کر لیا جائے کہ مسائل تو ای الناس خیر کہتے ہوئے اہل زمانہ کی خیریت پوچھتا ہوا اور جناب نبی کریم ﷺ اس کو زمانہ کی خیریت بتاتے ہوں۔ سوال از آسمان جواب از ریسمان۔ یہ کیا قصہ ہوا؟ اھ بلفظہ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۱)

اقول : ”سوال از آسمان جواب اس ریسمان“ کے یہ لفظ گکھڑوی صاحب رسول اللہ

ﷺ پر چسپاں کر رہے ہیں۔ تف ہے اس قلم پر اور ہزار بار تف ہے اس گندے طرز بیان پر۔ نیز اس تلمیس پر بھی کیونکہ قرن بمعنی زمانہ لینا بھی گکھڑوی صاحب کے اکابر گنگوہی اور انیسٹھوی صاحبان کا کارنامہ ہے جیسا کہ سطور بالا میں اسکی تفصیل ابھی گزری ہے لہذا اب گکھڑوی صاحب اپنے ہی ان الفاظ میں انہی سے پوچھیں کہ کم فہم! یہ کیا قصہ ہوا؟

عنوان ہذا کے بعض ضمنی مباحث

اقرار علم غیب عطائی : بحث فیہ عنوان کے ضمن میں لکھڑوی صاحب

نے بخاری و مسلم کی متفق علیہ حدیث فام جس کی تفصیل ابھی گزری ہے کو استناداً نقل کیا ہے جو ان کا حضور ﷺ کیلئے عطائی علم غیب کا کھلا اعتراف ہو کر انکی مذہبی خودکشی کی بدترین مثال اور بقلم خود انکی کتاب از التہ الریب کی صریح تردید ہے جسے انہوں نے آپ ﷺ کی خداداد وسعت علمی کے خلاف تحریر کیا ہے۔ چنانچہ انکے لفظ ہیں:.....

”حضرت ابوسعید خضریٰ (المتوفی ۷۴ھ) روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت ﷺ نے ارشاد فرمایا لوگوں پر ایک ایسا زمانہ آئے گا جس میں لوگوں کی ایک جماعت جہاد کرے گی..... پھر لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ ایک گروہ جہاد کرے گا..... پھر لوگوں پر ایک زمانہ آئے گا کہ ایک طائفہ جہاد کرے گا اھ ملخصاً بلفظ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۸ بحوالہ بخاری جلد ۱ صفحہ ۵۱۵ و مسلم ج ۲ صفحہ ۳۰۸) ولنعم

ما قیل

ع اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے۔

الٹا چور کو توال کو ڈانٹے :- حضرت علامہ عبدالسمیع امدادی

اور حضرت مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمہما تعالیٰ نے حدیث خیر القرون کا ایک جواب دیتے ہوئے لکھا تھا کہ قدری، جبری، مرجی، خارجی اور رافضی فرقے بھی انہی تین زمانوں میں ایجاد ہوئے تھے۔ اگر یہ اصول ہے کہ سنت وہی ہے جو ان تین زمانوں میں سے کسی میں ہو تو چاہے کہ یہ سب فرقے بھی سنت قرار پائیں جیسا کہ خود لکھڑوی صاحب نے بھی سیاق و سباق سے ہٹ

کراتے نقل کیا ہے

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۴۹، ۵۰)

لکھڑوی صاحب نے اسے ان دونوں حضرات کی اصولی غلطی اور ایجاد بدعات کا چور دروازہ قرار دیکر لکھا ہے کہ یہاں قرون بمعنی زمانہ ہے ہی نہیں بلکہ اہل زمانہ ہے۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۰ تا ۵۲)

جسکا مختصر جواب: یہ ہے کہ قرون بمعنی زمانہ لینے کی بقول لکھڑوی صاحب اس اصولی غلطی کا ارتکاب خود لکھڑوی صاحب کے بزرگوں (گنگوی وانیٹھوی وغیرہما) نے کیا ہے۔ علامہ امدادی اور علامہ نعیمی علیہما الرحمۃ نے نہیں کیونکہ وہ خود قرون بمعنی اصل زمانہ ہی کے قائل ہیں انہوں نے یہ بات محض آپکے ان بزرگوں کی زبان میں کی ہے جسکی باحوالہ تفصیل ابھی گزری ہے۔ لہذا چور دروازہ کے نکالنے کے مجرم بھی آپ ہی کے یہ بزرگان ہی ہیں جو انہوں نے اہل سنت کے معمولات کو ناروا طریقہ سے بدعات قرار دینے کے جرم سے بچ نکلنے کی غرض سے تلاش کیا تھا۔ پس اس سے لکھڑوی صاحب نے ہاتھ کی صفائی سے اپنا جرم دوسروں کے سر منڈھنے کی مذموم سعی کی ہے جس کی جتنی مذمت کی جائے اتنی کم ہے۔ شاباش

ع ایں کار از تو آید و مرداں چنیں کنند۔ سچ ہے

ع الناچور کو تو ال کو ڈانٹے۔

بدعت حسنہ کی اصطلاح پر چوٹ پر ضرب کاری۔ اس ضمن

میں لکھڑوی صاحب نے بدعت حسنہ کی اصطلاح پر چوٹ کرتے ہوئے حضرت علامہ امدادی اور حضرت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہما پر یہ ہٹ بھی کی ہے کہ "انہیں تاکہ..... بدعات

کی ایجاد میں کوئی رکاوٹ پیش نہ آئے اور..... جس چیز کو چاہیں سنت یا کم از کم بدعت حسنہ کا
 خلاف پہننا کراس پر عمل کرتے رہیں اھ ملخصاً لفظہ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۰)

اقول: نگہزدوی صاحب حسب اصول خود نیز ہمارے اصول کی روشنی میں بھی بدعا

ت کے موجد اور بدعتی خود ہی ہیں جسکی بیسوں مثالیں گزشتہ سطور نیز کتاب ہذا کے حصہ اول
 میں گزر چکی ہیں اور ان گنت مثالیں آئندہ صفحات میں بھی آرہی ہیں۔ جبکہ ہمارے علماء پر
 ایجاد بدعات کا الزام رکھنے میں بھی وہ قطعاً غیر صادق ہیں یہی وجہ ہے کہ اس قدر شدید واویلا
 کرنے کے باوجود وہ اپنے اس دعویٰ کے ثبوت میں کسی قسم کی کوئی مطلوبہ معیار کی دلیل کے پیش
 کرنے سے کلی طور پر ناکام رہے ہیں اور نہ ہی وہ ایسی کوئی دلیل لا سکتے ہیں بے شک طبع
 آزمائی کر کے دیکھ لیں۔

ع ہمیں گوی و ہمیں میدان دیدہ باید۔

باقی جو نام کے دلائل انہوں نے دیئے ہیں وہ سب از قبیل مغالطات اور اصول موضوعہ
 سے انحراف پر مبنی ہیں جس کی مکمل تفصیل اپنے مقام پر آرہی ہے۔

رہے ان کے طنزیہ الفاظ "بدعت حسنہ کا غلاف"؟ تو اس کے بارے میں اتنا کہہ دینا
 بھی کافی ہے کہ وہ محض دفع وقتی سے کام لے رہے ہیں ورنہ "بدعت حسنہ" کے وجود کو تسلیم کر کے
 یہ غلاف وہ خود نیز ان سے قبل انکے پیشرو جناب گنگوہی صاحب بھی چڑھا چکے ہیں۔

ع ناطقہ سر بہ گریباں ہے اے کیا کہیے؟

چنانچہ گنگوہی صاحب کے لفظ ہیں: "جس کو بدعت حسنہ کہتے ہیں وہ سنت ہی ہے مگر یہ اصطلاح

ح کا فرق ہے مطلب سب کا واحد ہے“ اھ بلفظ

ملاحظہ ہو (فتاویٰ رشیدیہ صفحہ نمبر ۱۲ طبع محمد علی دستگیر کالونی کراچی نمبر ۳۸)

نیز لکھڑوی صاحب اپنی اسی کتاب (نام کی راہ سنت صفحہ نمبر ۱۰۰-۱۰۲) میں لکھ چکے ہیں کہ ”کسی دلیل سے اسکا ثبوت ملتا ہو تو وہ بدعت حسنہ اور بالفاظ دیگر بدعت لغوی ہوگی جو مذموم نہیں ہے“ نیز جو حضرات اس تقسیم کے قائل نہیں (مثلاً حضرت مجدد الف ثانیؒ وغیرہ) تو وہ بدعت حسنہ کو سنت میں داخل کرتے ہیں“

سبحن اللہ۔ مناظر ہوں تو ایسے ہوں اگر ایک دو اس قسم کے مناظر اور بھی اس مذہب کیلئے وقف ہو گئے تو پھر ہمیں کچھ لکھنے کی زحمت نہیں اٹھانا پڑے گی۔

یزید، یزیدی اور لکھڑوی صاحب۔ حضرت مفتی صاحب رحمۃ

اللہ تعالیٰ علیہ نے لکھڑوی صاحب کے بزرگوں کی زبان میں گفتگو فرماتے ہوئے۔ اس بحث میں مزید لکھا تھا کہ ”امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قتل اور حجاج کے مظالم انہی زمانوں میں ہوئے، تو کیا معاذ اللہ ان کو بھی سنت کہا جائے گا۔“

ملاحظہ ہو (جالحق صفحہ نیز راہ سنت صفحہ ۵۰)

لکھڑوی صاحب نے اسکا جو جواب لکھا ہے وہ بھی قابل دید ہے چنانچہ اس سلسلہ میں سب سے پہلے انہوں نے صحابی، تابعی، تبع تابعی کی حد بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”صحابی کی تعریف واضح ہے اس کی تشریح کی ضرورت ہی نہیں اور تابعی وہ ہوتا ہے جس نے صحابی کی اتباع کی ہو اور تبع اور تابعی وہ ہوتا ہے جس نے تابعی کی اتباع کی ہو۔ اگر تبع تابعی نے تابعی کی اتباع نہ کی تو وہ ہرگز تبع تابعی اور تابعی کہلانے کا مستحق نہیں ہے جیسا کہ صحابی وہ ہے

جس نے بحالت ایمان تا مرگ، آنحضرت ﷺ کی پیروی نہ چھوڑی ہو۔ جو آپ کے طریقہ سے ہٹ گیا وہ صحابی نہ رہا بلکہ مرتد اور منافق کہلایا“ اھ بلیقہ۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۲)

اسکے بعد اپنے خصوم سے مطالبہ کرتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے کہ ”اس بحث کو پیش نظر رکھ کر مولوی عبد السمیع صاحب اور مفتی احمد یار خان صاحب سے پوچھئے کہ“ وہ کونسا تابعی یا تبع تابعی تھا جس نے امام حسین کو شہید کیا اور حجاج کو مظالم کی اجازت دی؟“ اھ ملخصاً

بلیقہ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۲)

اقول : اولاً لکھڑوی صاحب یہ بات اپنی اس بحث کو پیش نظر رکھ کر اپنے مقتد انگلو ہی صاحب اور اپنے پیشوا انیٹھوی صاحب ہی سے پوچھیں کیونکہ یہ سب انکے انہی مشائخ کا کیا دھرا ہے علامہ امدادی اور علامہ نعیمی علیہ الرحمۃ نے تو صرف انہی کی زبان میں ان کا احتساب فرمایا ہے (کما مرآناً)

ثانیاً : لکھڑوی صاحب نے اس سے کم از کم یہ ڈنکے کی چوٹ پر تسلیم کر لیا ہے کہ امام مظلوم حضرت شہید کربلا سیدنا حسین رضی اللہ عنہ کے قتل ناحق میں ملوث یزید علیہ مایستحقہ، قطا تابعی کہلانے کا مستحق نہیں جس سے انہوں نے اپنے ہم عقیدہ ان متعدد دیوبندی اور غیر مقلد علماء کی بھی تغلیط بلکہ تجہیل و تحیق بھی کر دی ہے۔ جنہوں نے حمایت یزید میں انتہا کرتے ہوئے یزید پلید کو تابعی قرار دیکر اسکے حق میں ”رضی اللہ عنہ“ کے معزز الفاظ کو درست و صواب بلکہ ثواب گردان کر اسکی بے جا قصیدہ خوانی کا ارتکاب کیا ہے جس کی تفصیل ان کی کتاب ”رشید ابن رشید“ مؤلفہ ابو یزید بٹ نیز ”خلافت معاویہ و یزید“ مؤلفہ محمود عبا

سی (وغیرہا) میں موجود ہے۔

گکھڑوی صاحب کاد وھرا معیار: گکھڑوی صاحب نے

صحابہ کے بارے میں تو یہ بے دھڑک لکھ دیا ہے کہ جو آپ کے طریقے سے ہٹ گیا وہ صحابی نہ رہا بلکہ مرتد اور منافق کہلایا (کما مر) لیکن کفریات کے مرتکب اپنے اکابر کو انہوں نے مرتد اور منافق قرار دینے کی بجائے انہیں تحفظ فراہم کیا ہے جو دیگر کے علاوہ انکی کتاب عبارات اکابر سے ظاہر ہے۔ نہ معلوم اس اصول کو وہ اپنے اکابر کی باری میں کیوں بھول گئے، کیا وہ اپنے ان اکابر کو صحابہ کرام سے کہیں بڑھ کر تو سمجھتے ہیں؟۔

لطیفہ (وہ کا): اس مقام پر گکھڑوی صاحب نے کی تعریف کرتے ہوئے یہ لفظ لکھے ہیں کہ تابعی وہ ہوتا ہے۔ الخ (وقد مر ایضاً)

نہ معلوم گکھڑوی صاحب نے معترف لہ کو غیر متعین رکھ کر یہ تعریف کس علم کی روشنی میں کی ہے؟

بالفاظ دیگر جس کو انہوں نے وہ کہا ہے وہ ہوتا کیا ہے اور یہ ابہام کس علم کی بناء پر ہے؟

حضرت مفتی صاحب کے مطالبہ سے پہلو تھی۔ وہابیہ

(بانو اعبا) حدیث خیر القرون سے بھی یہ اخذ کرتے ہیں کہ سنت وہی ہے جو قرون ثلاثہ میں ہوا ہو (کمالا متفق) وقد مر مراراً اس پر حضرت مفتی صاحب نے تبصرہ فرماتے ہوئے اس کے قائلین کو لٹا کر ان سے یہ مطالبہ بھی فرمایا تھا کہ اس میں سنت ہونے کا لفظ کہاں ہے؟ جسے خود گکھڑوی صاحب نے بھی ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۲)۔ جو ایک قطعاً بجا اور درست مطالبہ ہے۔ مگر گکھڑوی صاحب نے اسے پورا کرنے کی بجائے اس سے پہلو تھی کرتے

ہو۔ صرف اس تنقید پر اکتفا کیا ہے کہ سبحن اللہ تعالیٰ کیا ہی نرالی اور عجیب مفتیانہ تحقیق ہے۔

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۲)

جو گکھڑوی صاحب کے تحت عجز اور صریح شکست کی واضح دلیل ہے اور اعلیٰ کو الیٰ کی گکھڑویانہ چالاکی بھی باقی انہوں نے اس سلسلہ میں روایت ”اوصیکم باصحابی“ وغیرہ کے الفاظ سے جو استدلال کیا ہے وہ درست نہیں بلکہ محض ان کی خن سازی ہے کیونکہ اس حدیث کی وہ غرض ہی نہیں جو انہوں نے بیان کی ہے (جس کی بحث گزر چکی ہے)۔

علاوہ ازیں اس سے گکھڑوی صاحب نے بھی یہ مان لیا ہے کہ استناطاً بھی مسائل کا حل کافی ہوتا ہے ہر مسئلہ کیلئے بہ حیث کذا یہ اور صریحاً ثبوت کا ہو کچھ ضروری نہیں لہذا ”انما انا نور“ وغیرہ کی ایت کا دیوبندی مطالبہ خود ان کے اس بزرگی کے قلم میں خاک میں مل گیا۔ لیکن حضرت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا مطالبہ جوں کا توں قائم اور گکھڑوی صاحب سمیت تمام علماء دیوبندیہ کے ذمہ قرض ہے جس کی ادائیگی تا حال ان پر فرض ہے (وہو المقصود)۔

سنت کی ایک اور گکھڑوی تعریف۔ گکھڑوی صاحب نے اس

ضمن میں سنت کی تعریف کرتے ہوئے یہ بھی لکھا ہے کہ ”خیر القرون کی حدیث سے اتباع کے متعلق وصیت کرتے ہوئے آپ نے سنت پر عمل پیرا ہونے کی تلقین فرمائی ہے کہ سنت اس راستے کا نام ہے جس پر یہ اکابر عمل پیرا رہے“ اھ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۳، ۵۴)

اقول۔ جو اباعرض ہے کہ جہاں تک سنت کے قابل اتباع بلکہ لازم الاتباع ہونے کا

تعلق ہے اس سے ہم میں سے کسی کو انکار نہیں۔ والحمد للہ علیٰ ذلک البتہ حدیث خیر القرون کی یہ غرض بتانا کہ اس سے مقصود اہل قرونِ ثلاثہ کی اتباع کو لازم قرار دینا مراد ہے اس طرح سے کہ وہ جو کریں سنت ہے جو نہ کریں وہ سنت نہیں محل نظر ہی نہیں نہایت درجہ غلط بھی ہے کیونکہ علی التحقیق اس سے مقصود قرونِ ثلاثہ پر نیکی اور تقویٰ کے غالب ہونے کو بیان کرنا ہے جیسا کہ حدیث ہذا کی بحث میں نہایت ٹھوس دلائل کی رو سے (جس میں خود لکھڑوی صاحب کی عبارات بھی ہیں) مفصلاً گزر چکا ہے۔

لہذا سنت کی اس نرالی تعریف کی بنیاد خود لکھڑوی صاحب نے جس امر کو بنایا تھا وہ جب بے بنیاد ثابت ہوگئی تو اس سے لکھڑوی صاحب کا یہ سارا منصوبہ ہی غلط اور ناکام ہو کر رہ گیا۔

علاوہ ازیں اگر اس تعریف کو درست تسلیم کر لیا جائے تو اس سے لازم آئے گا کہ بقول لکھڑوی صاحب ”ان اکابر“ کے وجود سے پہلے سنت کا وجود ہی نہ ہو جس کا غیر صحیح ہونا قطعاً محتاج بیان نہیں۔

نیز اہل قرونِ ثلاثہ کے بعض افعال کا اور خصوصاً قرن دوم و سوم والوں کا ائمہء شان کے نزدیک روایت میں کلام اور جرح و قدح سے بالاتر نہ ہونا بھی لکھڑوی صاحب کی اس نرالی منطق کے نہایت درجہ غلط ہونے پر صاد کرتا ہے۔ (باقی جوابات کیلئے ملاحظہ ہو بحث حدیث خیر القرون)۔

خلاف واقعہ بیان : لکھڑوی صاحب نے اس مقام پر لکھا ہے کہ ”بدعات کی تردید کی احادیث میں اس امر کو مبرہن کیا گیا ہے کہ خیر القرون کے خلاف جو کچھ ایجاد کیا

جائے گا جس کا تعلق دین سے ہو تو وہ بدعت بھی ہے اور مردود بھی“ اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۴)

اقول: گکھڑوی صاحب کا یہ قول خلاف واقعہ، باطل اور خود ان کے اپنے لفظوں میں مردود ہے کیونکہ ان احادیث میں ایسی کوئی صحیح صریح حدیث انہوں نے قطعاً پیش نہیں کی اور نہ وہ پیش کر سکتے ہیں۔ اس لیے یہاں بھی وہ اسکی نشاندہی کرنے کی بجائے محض گول مول انداز کے اختیار کرنے پر اکتفاء کر رہے ہیں بلکہ ہمارے علماء کے اس مطالبہ کے پورا کرنے کی بجائے وہ صاف لکھ گئے ہیں کہ واقعی ایسی کوئی صحیح صریح دلیل ان کے پاس نہیں ہے چنانچہ انکے لفظ ہیں (جو ان کی منقولہ بالا عبارت سے صرف دو سطروں کے بعد لکھے ہیں) کہ ”باقی رہا یہ سوال کہ ان روایتوں میں بدعت اور احداث کا ذکر نہیں؟ تو نہ سہی“ اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۴)

گکھڑوی دت: گکھڑوی صاحب نے اپنی سابقہ بات کو ایک بار پھر دہراتے ہوئے یہاں لکھا ہے کہ ”خیر القرون کے مفہوم سے اتباع کا حکم دیا اور ایاکم و محدثات الامور سے اجتناب کا، اھ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۴)

اقول: اسکا جواب ابھی گزرا ہے کہ حدیث خیر القرون کا یہ مفہوم ہر گز نہیں۔ باقی ایاکم و محدثات الامور کے الفاظ میں جو بدعات سے اجتناب کا حکم فرمایا گیا ہے ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اسمیں جس بدعت کی مذمت فرمائی گئی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ اسکے کلی طور پر قائل و فاعل ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ ہمارا معیار بدعت گکھڑوی صاحب کے مقررہ معیار سے مختلف ہے

جسکی مکمل وضاحت متعلقہ باب میں آرہی ہے۔

اقرار شکست فاش: آخر میں لکھڑوی صاحب کا یہ خطاب لا جواب

بھی سن لیں فرماتے ہیں باقی رہا یہ سوال کہ ان روایتوں میں بدعت اور احداث کا ذکر نہیں؟ تو نہ سہی! جو چیز ان احادیث میں بیان کی گئی ہے وہ ان سے اخذ کر لو جو چیز دوسری احادیث میں بیان ہوئی ہے وہ ان سے لے لو نہ ہنگ لگے نہ پھٹکوی

ترے رندوں پہ سارے کھل گئے اسرار دیں ☆ ساقی ہوا علم الیقین عین الیقین حق الیقین ساقی
اھ بلفظ

ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۴)

اقول: یہ لکھڑوی صاحب کی صریح اقراری شکست فاش ہے کیونکہ حدیث

خیر القرون میں وہابی اضافہ کے بارے میں ہمارے علماء کا اسکے قائل (وہابیہ) سے جو مطالبہ تھا انہوں نے اپنی اس عبارت میں صاف طور پر مان لیا ہے کہ اس کا اسمیں واقعی کوئی وجود نہیں ہے۔

حیث قال: ”ان روایتوں میں بدعت اور احداث کا ذکر نہیں؟ تو نہ سہی“ ورنہ شکست ہوتی کیا ہے؟ یہی وجہ ہے کہ وہ یہاں یہ بھی کہہ رہے ہیں کہ ”نہ ہنگ لگے نہ پھٹکوی“ جس کا مطلب ہوتا

ہے صرف کیے بغیر مفت میں کام کا نکل آنا یعنی لکھڑوی صاحب کو اپنے اس دعویٰ کی دلیل کے پیش کرنے کی زحمت نہ دو بلکہ ایسے ان کی اس بات کو مانتے ہوئے انکے اسی دال ساگ کو قبول

کر لو مزید انکے پیش کردہ اس طرحی شعر سے بھی اس پر روشنی پڑتی ہے جو انہوں نے مخض اپنی قوم کو خوش کرنے کی غرض سے پیش کیا ہے جسے یہ دلائل کے میدان کی بجائے خوش گپوں پر بنی کوئی

چٹخارے والی دیوبندی محفل ہو۔ اس سے بھی انہوں نے یہ مان لیا ہے کہ مسئلہ ہذا میں انہوں

نے علم الیقین، عین الیقین اور حق الیقین کی منزلیں طے کر کے دیکھ لیا اور اپنے اس استدلال کے تمام پہلو اجاگر ہو گئے اور سارے اسرار کھل گئے ہیں کہ حدیث خیر القرون میں بدعت اور احداث کے ہونے کے انکے دعوے محض بے بنیاد اور کھوکھلے ہیں۔ جس سے بے ساختہ نوک قلم پر آتا ہے۔

بہت شور سنتے تھے پہلو میں دل کا ”جو چیرا تو اک قطرہ خون نہ نکلا“
گکھڑوی جہالت : گکھڑوی صاحب نے ”نہ ہینگ لگے نہ پھٹکوی“ والا جو محاورہ لکھا ہے، صحیح نہیں۔ صحیح ہینگ کی بجائے ”ہلدی“ کا لفظ ہے جیسا کہ اردو کی جامع ڈکشنریوں اور اردو محاورات کی متعلقہ کتب میں اسکی تصریح موجود ہے (مثلاً فیروز اللغات اور پاپولر جیسی اردو لغات وغیرہ ہما)

علاوہ ازیں اس محاورہ کا تہمتہ اس طرح ہے ”رنگ بھی چوکھا آوے“ اور مکمل طور پر یوں ہے :- ”ہلدی لگے نہ پھٹکوی رنگ بھی چوکھا آوے“۔ جو گکھڑوی نقل کے غلط ہونے کا واضح قرینہ ہے کیونکہ ہینگ رنگنے کے کام میں نہیں آتی کہ وہ درخت کی گوند ہے جو دوا کے طور پر استعمال کیا گیا ہے جس سے دیوبندی محقق کی جہالت کا پتہ چلتا ہے۔

معنیء قرن از شاہ ولی اللہ صاحب سہارنپوری کے

حوالہ سے علامہ امدادی پر اعتراض کا جواب : حضرت

علامہ عبد السمیع امدادی رحمۃ اللہ نے خیر القرون کے وہابی معنی کے خلاف مزید استدلال فرماتے ہوئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اور علامہ احمد علی سہارنپوری کی بعض عبارات بھی پیش فرمائی تھیں جسے لکھڑوی صاحب نے ”چوتھا اعتراض“ کے زیر عنوان مصلہ کر کے نقل کیا ہے جو یہ ہے کہ۔

”مولوی عبد السمیع صاحب لکھتے ہیں“ کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب از الہ الخفاء میں تحریر فرماتے ہیں کہ خیر القرون میں قرن اول آنحضرت ﷺ کی وفات پر اور قرن ثانی حضرت عمر کی وفات پر اور قرن ثالث حضرت عثمان کی وفات پر ختم ہو گیا اور حضرت عثمان کی شہادت ۳۵ھ کو ہوئی ہے اور مولانا احمد علی صاحب محدث سہارنپوری (المتوفی ۱۲۹۷ھ) لکھتے ہیں کہ یہ معنی خیر القرون کے نہایت موزوں اور چسپاں ہیں۔ اسلام کی شوکت جمی تک خواب رہی پھر خانہ جنگی شروع ہو گئی اور خیریت قرون ثلاثہ کی کم ہو گئی (مصلہ انوار ساطعہ صفحہ ۲۱) ۱ھ۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۴)

اس پر لکھڑوی صاحب نے اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے یہ مطلب اخذ کرنا کہ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد جمہور صحابہ کرام اور تابعین اور تبع تابعین کی عقائد اور اعمال میں پیروی کرنا خیر القرون کے مخالف ہے یقیناً اور قطعاً باطل ہے“ (راہ سنت صفحہ ۵۴)

اسکے بعد انہوں نے بہ زعم خویش انتہائی مضبوط قسم کی تین وجوہ پیش کی ہیں جبکہ وہ

درحقیقت تاریخکوت سے بھی زیادہ کمزور ہیں جن میں سے (۱) ایک یہ ہے کہ آپ ﷺ سے ایسی کئی صحیح احادیث سے ثابت ہے کہ آپ نے صحابہ و تابعین اور تبع تابعین کی اتباع کی وصیت فرماتے ہوئے امت پر اسے لازم قرار دیا ہے۔ نیز (۲) یہ کہ شاہ موصوف کی عبارت کا مقصد یہ ہے کہ خلافت منظمہ اور کمال خیریت حضرت عثمان کے عہد خلافت تک رہی اور اسکے بعد کمال خیریت جس میں نبوت و رسالت کی کماحقہ جھلک تھی وہ صرف حضرت عثمان کے عہد خلافت تک ہی رہی ہے اور اسکے بعد کمال خیریت باقی نہ رہی..... اور اس میں شک نہیں کہ پہلے قرن جیسی خیریت دوسرے میں نہ تھی اور دوسرے جیسی خیریت تیسرے قرن میں نہ تھی الخ۔ نیز (۳) یہ کہ اگر شاہ صاحب کی تحقیق حسب بالا کو مان بھی لیا جائے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ صحابہ و تابعین کی پیروی کو لازم نہیں سمجھتے کیونکہ اسکے برخلاف بھی ان کی تصریحات موجود ہیں (ملخصاً و محصلاً) ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۴-۵۵)

الجواب : جس کا جواب یہ ہے کہ لکھڑوی صاحب کے اس پورے جواب کی مکمل بنیاد صرف اس پر ہے کہ حدیث خیر القرون نیز حدیث اوصیکم یا صحابی سے غرض اہل قرون ثلاثہ کی اتباع کو لازم قرار دینا ہے جو بلا دلیل دعویٰ ہی نہیں انتہائی غلط امر بھی ہے کیونکہ ان سے مراد ان پر نیکی اور تقویٰ کے غالب ہونے نیز ان سے حسن سلوک کرنے کو ہی بیان فرمانا ہے لا غیر۔ پس جب بنیاد ہی نہ رہی تو اسکے سہارے قائم استدلال کی ساری عمارت ہی پیوند خاک ہو گئی۔ (اسکی مکمل تفصیل ان احادیث کے تحت کچھ پہلے گزر چکی ہے)

علاوہ ازیں اس سے قطع نظر علامہ امدادی رحمۃ اللہ علیہ نے جس امر کے اثبات کیلئے شاہ صاحب کی اس عبارت سے استدلال فرمایا ہے وہ قطعاً بجا ہے کیونکہ وہ اس سے بتانا یہ

چاہتے ہیں کہ قرونِ ثلاثہ کے خیر ہونے کا یہ معنی لینا کہ کسی امر کے سنت ہونے نہ ہو نیکی بنیاد اسکا انہی ادوار میں سے کسی دور میں ہونا ضروری ہے جو نادرست اور غیر صحیح ہی نہیں مشکوک بھی ہے۔ کیونکہ اسکی تجدید میں خود اسی حدیث کے بارے میں ائمہ شان کا اختلاف ہے۔ چنانچہ شاہ صاحب اپنی اس عبارت میں خیر القرون کا اختتام حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے عہد مبارک کے اختتام تک مانتے ہیں جس کے لیے انہوں نے اسی حدیث خیر القرون ہی کو دلیل کے طور پر پیش فرمایا ہے۔ علامہ سہارنپوری کا قول جسکا مزید موید ہے یہی وجہ ہے کہ علامہ امدادی رحمۃ اللہ علیہ نے ”قرن“ کی تحدید کے دوسرے اقوال بھی نقل فرمائے ہیں جنہیں لکھڑوی صاحب نے یہاں پر نظر انداز کر دیا ہے۔ بہر صورت اس سے حضرت علامہ امدادی علیہ الرحمۃ کا بنیادی نکتہ صرف یہ ہے کہ اسکی غرض اصحاب خیر القرون پر برائی کی بجائے نیکی اور تقویٰ ہی کے غالب ہونے کو بیان فرمانا ہے جیسا کہ ان کے ان لفظوں سے بھی ظاہر ہے کہ ”خیریت قرون ثلاثہ کی کم ہو گئی۔“ جو ابھی گزرے ہیں۔

علاوہ ازیں یہ معنی خود لکھڑوی صاحب بھی تسلیم کر چکے ہیں پس انکا یہ داویلا خود انکے قلم سے بے سود قرار پایا چنانچہ خدا کے کرنے سے علامہ موصوف کے اس موقف کو ڈنکے کی چوٹ پر تسلیم کرتے ہوئے انہوں نے لکھا ہے۔ ”اسمیں شک نہیں کہ پہلے قرن جیسی خیریت دوسرے میں نہ تھی اور دوسرے جیسی خیریت قرن میں نہ تھی“ (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۵ وقد مر انفاً العنا)

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری۔

شاہ صاحب کی دیگر عبارت سے جواب =

لکھنوی صاحب نے اس سلسلہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمہ اللہ تعالیٰ کی جن دیگر عبارت کو پیش کیا ہے وہ بھی انہیں کچھ مفید اور ہمیں کچھ مضر نہیں کیونکہ۔

اولاً = ان میں سے کوئی بھی عبارت ایسی نہیں جس میں بحث فیہ (حدیث

خیر القرون) کا یہ معنی کرتے ہوئے اس کے حوالہ سے اہل قرونِ ثلثہ کو واجب الاتباع گردانا گیا ہو جبکہ زیر بحث امر بھی یہی ہے اور اسی کا اثبات ہی انکے ذمہ تھا۔

ثانیاً = علاوہ ازیں پیش کردہ عبارات حضرت شاہ صاحب سے منسوب کتاب

”حجة الله البالغة“ اور کتاب ”الانصاف“ کی ہیں جو متداول نہیں بلکہ وہابیہ ہی کے ہاتھوں

منظر عام پر آئی ہیں کیا معلوم انہیں کیا کیا تدسیسات عمل میں لائی گئی ہیں چنانچہ حجة الله البالغة

کے ٹائٹل پیج پر صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ ”راجع اصولہ وصحہا وقید

حواشیہامولانا محمد احسن النانوتوی“ یعنی کتاب ہذا کے اصول کی مراجعت اسکی تصحیح

نیز اسکے حواشی کی تحریر سب مولانا محمد احسن نانوتوی نے کی“

جبکہ موصوف کا تعلق علماء دیوبند سے ہے جو قطعاً محتاج بیان نہیں کہ یہ وہی صاحب ہیں

جنہوں نے بریلی شریف میں آستانہ عالیہ رضویہ کے مقابلے میں مدرسہ مصباح العلوم قائم کیا تھا

ثبوت تحریف در کتب شاہ صاحب = جبکہ حضرت شاہ صاحب کی

کتب میں ملاوٹوں کا ہونا بھی ایک حقیقت ثابتہ ہے جسکی ایک تازہ مثال سعودیہ سے شائع کیا گیا

آپ کا فارسی ترجمہ قرآن (فتح الرحمن) بھی ہے جس میں سورہ بقرہ کی آیت نمبر ۱۷۳ کے الفاظ

”وما اهل به بغير الله“ کا ترجمہ ان لفظوں میں کر دیا گیا ہے۔ ”وآنچه آواز بلند کردہ شود برادر

بغیر نام خدا، یعنی وہ حلال جانور بھی حرام ہے جو غیر اللہ کے نام سے مشہور کر دیا جائے۔ (صفحہ

۳۶-۳۷ مطبوعہ مجمع المنک فہد المدینۃ المنورۃ ۱۴۱۷ھ)

جبکہ قدیم نسخوں میں ترجمہ کے الفاظ اس طرح ہیں۔ ”وآنحہ آواز بلند کردہ شور در ذبح
وے بغیر خدا“ یعنی وہ حلال جانور جسے غیر خدا کے نام پر ذبح کیا جائے حرام ہے ملاحظہ ہو (صفحہ
۳۳ مطبوعہ تاج کمپنی لمیٹڈ کراچی لاہور۔ مطبوعہ ۱۳۷۳ھ) ان دونوں میں زمین و آسمان کا سا
فرق ہے۔ چونکہ یہ ترجمہ وہابیت سوز تھا اسلئے اسے بدل دینے ہی میں عافیت سمجھی گئی۔ ولاحول
والاقوة الا باللہ العلیٰ العظیم۔

ثالثاً = علاوہ ازیں لکھڑوی صاحب کی پیش کردہ عبارت نمبر ۱ میں صرف صحابہ و تابعین کا ذکر ہے جبکہ لکھڑوی صاحب کا یہ دعویٰ تبع تابعین کے بارے میں بھی ہے پس تقریب
تام نہ ہوئی۔ لفظ یہ ہیں۔ ”وہجری علیہ جمہور الصحابۃ و التابعین“ الخ (راہ سنت صفحہ ۵۵ بحوالہ
حجتہ اللہ البالغہ صفحہ ۷۰ جلد ۱)

رابعاً = نیز عبارت نمبر ۲ میں آثار صحابہ و تابعین کے ساتھ اقوال مجتہدین کا ذکر بھی
ہے ولفظ واثار الصحابۃ و التابعین و المجتہدین (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۶ بحوالہ رحمۃ
اللہ البالغہ و کتاب الانصاف) جو لکھڑوی موقف کے سراسر برعکس ہے کیونکہ اولاً اسمیں تبع تابعین
کا ذکر مفقود ہے۔ ثانیاً قرون ثلاثہ کے بعد کے افراد بھی اسمیں داخل ہو رہے ہیں جو حدیث
خیر القرون پر اضافہ ہے کیونکہ مجتہدین امت قرون ثلاثہ تک محدود نہیں کہ ائمہ آجہتہ اذان کے
بعد بھی ہوئے ہیں چنانچہ خود لکھڑوی صاحب کی اسی مستند بہ کتاب الانصاف میں لکھا ہے۔
وہو باق الی ان تاتی اشراط الساعۃ الکبریٰ ولا یجوز انقطاعہ شرعاً لانہ

فرض کفایتہ یعنی اجتہاد مطلق تا قیام قیامت باقی رہے گا جسکا منقطع ماننا شرعاً درست نہیں کیونکہ یہ فرض کفایتہ ہے اھ ما اردنا۔

ملاحظہ ہو (کتاب الانصاف صفحہ نمبر ۲۰ طبع استمبول ’ترکی‘)

اگر بالکل مجتہدین کا قرونِ ثلاثہ میں منحصر ہونا درست ہو تو ہزار ہا جدید مسائل کے حل کا کیا ذریعہ ہو گا جن میں سے سینکڑوں اس زمانہ میں بھی سامنے ہیں لہذا لکھڑوی صاحب کا ائمہ مجتہدین کو تبع تابعین تک محدود کرنا (کمافی راہ سنت صفحہ نمبر ۵۶) انکا بلا دلیل دعویٰ ہے اور اپنی پیش کردہ مستند بہ کتاب الانصاف کے خلاف بھی۔

نیز عبارت نمبر ۱ میں صحابہ و تابعین کے ساتھ جمہور کی قید بھی مذکور ہے (کما مر) جو حدیث خیر القرون کے خلاف اور اس پر بے دلیل اضافہ ہے کیونکہ وہ اہل خیر القرون کے ایک ایک فرد کے بارے میں ہے جس میں جمہور کی کوئی قید نہیں۔

خامسا = علاوہ ازیں عبارت نمبر ۲ میں شاہ صاحب بعض علماء سلف کے اخذ مسائل کا

طریقہ بیان کر رہے ہیں جیسا کہ عنوان باب سے بھی ظاہر ہے و لفظ ”باب الفرق بین اہل الحدیث و اہل الراۃ“ ملاحظہ ہو (حجتہ اللہ البالغہ جلد نمبر ۱ صفحہ نمبر ۱۲۷) نیز الانصاف نمبر ۱ و لفظ باب الاختلاف بین اہل الحدیث و اہل الراۃ (نیز خود لکھڑوی صاحب کے پیش کیے گئے عبارت کے ٹکڑے سے بھی ظاہر ہے جسکے لفظ اس طرح ہیں فاء خذ وایتبعون احادیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم الخ ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ نمبر ۵۶ بحوالہ الحجۃ والانصاف) اسی طرح عبارت میں شاہ صاحب فی الجملہ اہل سنت کے برحق ہونے کو بیان فرما رہے ہیں جیسا کہ خود اس عبارت کے الفاظ سے بھی ظاہر ہے۔ لفظ اس طرح ہیں ”الفرقتہ الناجیۃ“

لح ملاحظہ ہو (حجتہ اللہ البالغہ جلد ۱ صفحہ ۷۰ نیز راہ سنت صفحہ ۵۶)

نیز عنوان باب سے بھی واضح ہے ولفظ من ابواب الاعتصام بالكتاب والسنة
 ”ملاحظہ ہو (حجتہ اللہ البالغہ جلد ۱ صفحہ ۱۶۹)

ظاہر ہے کہ اکسین سنت مقابل بدعت ہے پس یہ عبارت اسوقت ہمارے خلاف ہوگی
 جب لکھڑوی صاحب ہم پر رکھے گئے اپنے الزام بدعت کو ثابت کر دیں جو محض ”اس خیال
 است و محال است و جنوں“ کا مصداق ہے جبکہ حقیقتاً بدعتی خود لکھڑوی صاحب اور انکے ہم
 جماعت ہی ہیں جسکی کچھ تفصیل گزشتہ صفحات اور ہماری اس کتاب کے حصہ اول میں گزر چکی
 ہے مزید تفصیل آ رہی ہے۔ پس یہ خود لکھڑوی موقف ہی کی قانع وقامع ہے اور بفضلہ تعالیٰ
 ہمارا اس سے بال بھی بیکانہ ہوا (وہو المقصود)

گکھڑوی کا فائدہ بے فائدہ = اس مقام پر لکھڑوی صاحب نے

”فائدہ“ کا عنوان دیکر اس امر کی توجیہ بیان کرنے کی کوشش کرتے ہوئے کہ خیر القرون کے
 بیان کی بعض عبارات میں صرف نبی کریم ﷺ کا ذکر وارد ہے۔ بعض میں صرف شیخین کریمین کا
 بعض میں خلفاء راشدین کا اور بعض میں صحابہ کے ساتھ صرف تابعین کا۔ لکھا ہے کہ حقیقت یہ
 ہے کہ انہوں نے اپنے اپنے مذاق کے مطابق اہم اور عمدہ کڑی کو بیان کر دیا ہے۔ اور دوسروں کو
 بالتبع سمجھ کر بیان نہیں کیا (راہ سنت صفحہ ۵۶) جس سے لکھڑوی صاحب نے اس امر کو ایک بار پھر
 تسلیم کر لیا ہے کہ اس سے اصل مقصود اہل خیر القرون پر درجہ بدرجہ نیکی اور تقویٰ ہی کے غالب
 ہونے کو بیان کرنا ہے یعنی سب سے زیادہ نیک قرن اول پھر ان سے کم قرن دوم پھر ان سے کم
 قرن سوم ہوگا ورنہ اس درجہ بند نیز بالاصل اور بالتبع کی تقسیم کا کیا مطلب؟

گکھڑوی صاحب کی انصاف پسندی = اسقدر ٹھوکریں کھانے اور

بکثرت بدعات کا ارتکاب کرنے کے باوجود گکھڑوی صاحب نے اپنا جرم دوسروں کے سر منڈ ہتے اور اپنے ہی خصوم کو اس کا ذمہ دار ٹھہراتے ہوئے اس بحث کا خاتمہ ان لفظوں میں کیا ہے کیا اس قاعدہ کو نہ سمجھنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ مولوی عبدالسمیع صاحب نے انوار ساطعہ میں اور مفتی احمد یار خان صاحب نے جاء الحق میں اور اس طرح دیگر بدعت پسند حضرات نے اپنی اپنی کتابوں اور رسالوں میں ٹھوکریں کھائی ہیں اور خواہ مخواہ اپنے ذین اور عوام کو مشوش کیا ہے۔ ان حضرات کی خدمت میں یہی عرض ہے کہ

ٹھوکریں مت کھائے۔ چلے سنبھل کر، دیکھ کر، چال سب چلتے ہیں لیکن بندہ پروردیکھ کر ملاحظہ ہو (راہ سنت صفحہ ۵۶-۵۷) جسکے جواب میں ہم اتنا عرض کر دینا کافی سمجھتے ہیں کہ آنجناب کی چال واقعی اپنی مثال آپ ہے پس۔ جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

نیز یہ بھی: تمہی وکیل تمہی مدعی تمہی منصف
ہمیں خبر تھی ہمارا قصور نکلے گا
لہذا: ہٹ چھوڑے اب برسر انصاف آئیے
انکار ہی رہے گا میری جان کب تلک

مباحث فقہ و قیاس:

زیر بحث باب (۱) کے آخر میں لکھڑوی صاحب نے یہ عنوان ”اسلامی فقہ اور قیاس“ بھی ایک شرعی دلیل ہے، قائم کر کے اس پر بھی کچھ صفحات صرف کئے ہیں اور حسب عادت اہل سنت اور ان کے بعض معمولات کو بھی اپنی تنقید کا نشانہ بنایا ہے اور بعض باتیں علم و تحقیق سے ہٹ کر محض سطحی انداز میں بھی کی ہیں بلکہ تلمیس سے بھی کام لیا ہے جن کے ترکی بہ ترکی جوابات حسب ذیل ہیں جب کہ نفس عنوان کے حوالہ سے کوئی امر ایسا نہیں ہے جس کا جواب ہمارے ذمہ ہو کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم حضور امام اعظم قدس سرہ الاکرم کی غلامی کی نسبت سے لکھڑوی صاحب کی طرح محض زبانی جمع خرچ سے نہیں بلکہ جان و دل سے قیاس مجتہد کے حجت شرعیہ ہونے کے قائل ہیں۔ لیجئے اب پڑھئے جوابات:

مسئلہ قیاس و اجتہاد میں گکھڑوی صاحب کا

بنیادی مغالطہ اور اس کا رد بلیغ:

چنانچہ اس مقام پر سب سے پہلا اور بنیادی مغالطہ (جو دراصل اس عنوان سے ان کا مقصود اصلی بھی ہے) انہوں نے یہ دیا ہے کہ ہر ہر مسئلہ میں اجتہاد کے لئے مجتہد مطلق کا ہونا شرط ہے جس سے ان کا مقصد بعض معمولات اہل سنت کو بدعت سیئہ قرار دینے کے لئے ان کے اپنے لفظوں میں ”چور دروازہ“ رکھنا ہے تاکہ وہ یہ کہہ سکیں کہ مسائل کی اصلیں معلوم کرنا جب کام ہی مجتہد مطلق کا ہے تو علماء اہل سنت کا انہیں صحیح اور ثابت الاصل ماننا یا قرار دینا کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ چنانچہ اسی تناظر میں انہوں نے لکھا ہے کہ ”شرط یہ ہے کہ مجتہد صحیح معنی میں مجتہد ہو ورنہ القضاۃ ثلاثہ کی حدیث میں اس کی تصریح ہے کہ جاہل آدمی کا فیصلہ اس کو دوزخ میں

لے جائے گا (رواہ ابو داؤد، ابن ماجہ، مشکوٰۃ ص 325، ج 2) اھ بلفظہ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 58)

الجواب: جو قطعاً درست نہیں کیونکہ.....

اولاً: حدیث القضاء ثلاثۃ کو پیش کرنا درست نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ قضاء کے لئے اجتہاد شرط ہے جو قطعاً صحیح نہیں۔

ثانیاً: مجتہد مطلق کا کام صرف اور صرف غیر منصوص مسائل کے ماخذ کے متعین کرنے میں رہنمائی کرنا ہے اور اسی کو قیاس کہتے ہیں عامۃ مسائل کے لئے اجتہاد مطلق کی قطعاً کوئی ضرورت نہیں، معتمد اہل علم بھی نصوص کے اطلاقات وعمومات سے استدلال کر سکتے ہیں کیونکہ یہ قیاس نہیں اسی طرح امام سے غیر منصوص امر کے بارے میں امام کے مقررہ قواعد کو سامنے رکھ کر اس کا حل، غیر مجتہد مطلق بھی تلاش کر سکتے ہیں (کما هو مقرر فی الاصول و سیأتی تفصیلہ، الحافل فی موضعه ان شاء اللہ تعالیٰ شانہ)

ثالثاً: ہمارے اس بیان کی تائید خود لکھڑوی صاحب کی بعض دیگر تصریحات سے بھی ہوتی ہے چنانچہ انہی مباحث کے ضمن میں ایک مقام پر انہوں نے لکھا ہے کہ:.....

”مجتہد کا کام صرف اتنا ہے کہ مسکوت عنہ جزئی کی کڑی دلیل شرعی سے جوڑ دیتا ہے اور

بس“ اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 60)

نیز ص 62 پر لکھا ہے:

”اس میں غیر منصوص کی کڑی کو منصوص سے ملا دیا جاتا ہے“ اھ

نیز موصوف نے اس ضمن میں مودودی صاحب کو کوسے ہوئے لکھا ہے کہ:

”کاش مودودی صاحب خود بھی اس بہترین اور زرین نصیحت پر عمل کرتے اور بلاراح

علم کے خام اجتہاد کا چور دروازہ نہ کھولتے جس کی بدولت وہ خود بھی اس رسوائی سے بچتے

اور لوگوں کو بھی گمراہی سے بچاتے“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 61)

اقول: دیگر اراں را نصیحت و خود را نصیحت؟ ایں چہ بواجبی است؟

رابعاً: لگھڑوی صاحب پھر بھی نہ مانیں اور اسی پر ہی ڈٹے رہیں کہ اس کے لئے اجتہاد

مطلق بہر حال شرط ہے تو انہیں یہ بھی بتانا ہوگا کہ جدید مسائل کے حل کا ذریعہ کیا ہوگا؟

نیز انہیں یہ بھی بتانا ہوگا کہ ان کے جن ہم جماعت علماء نے جدید مسائل کے حل کے

لئے مجالس قائم کر رکھی ہیں بلکہ وہ اس موضوع پر متعدد کتابیں بھی لکھ کر عوام کو ان پر عمل کا پابند

کر چکے ہیں ان پر کونسی شرعی دفعہ لگے گی جب کہ ان میں کوئی مجتہد مطلق تو کجا بیشتر ایسے ہیں

جنہیں شاید ابھی صحیح و سقیم، غث و سمین اور قوی و ضعیف میں بھی فرق کرنے کی صلاحیت نہ ہو؟

جب کہ لگھڑوی صاحب یہ بھی لکھ چکے ہیں کہ مجتہدین مطلق کا اختتام طبقہ تبع تابعین پر ہو چکا

ہے (مستقداً) ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 52)

ع ناطقہ سر بہ گریباں ہے اسے کیا کہئے؟

خامساً: پیش نظر لگھڑوی مغالطہ کا ردِ مبلغ اس سے بھی ہو جاتا ہے کہ انہوں نے اجتہاد مطلق

سے ہٹ کر بعض انواع اجتہاد تا قیام قیامت جاری رہنے کا عندیہ دیا ہے چنانچہ اس مقام پر تھوڑا

سا آگے انہوں نے لکھا ہے:

”اس روایت سے صاف طور پر معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے فروعی قوانین کو منجمد

رکھنا پسند نہیں فرمایا بلکہ ضرورت کے پیش نظر ایسے قوانین کو استقرائی رکھنا چاہا ہے تاکہ

انسان کے توائے دماغیہ کی نشوونما اور انسانی ترقیات میں کسی قسم کی رکاوٹ پیدا نہ ہو سکے، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 58، 59)

ع مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

بحث قیاس عباد وزہاد:

اس عنوان کے تحت لکھڑوی صاحب نے لکھا ہے کہ:

”محض صوفیوں کی باتیں بھی شرعاً کوئی حیثیت نہیں رکھتیں الا یہ کہ وہ شریعت کے موافق ہوں چنانچہ علامہ قاضی ابراہیم الحنفی (المتوفی فی حدود ۱۰۰۰ھ) لکھتے ہیں: اور جو عابد و زاہد اہل اجتہاد نہیں وہ عوام میں داخل ہیں، ان کی بات کا کچھ اعتبار نہیں ہاں اگر ان کی بات اصول اور معتبر کتابوں کے مطابق ہو تو پھر اس وقت معتبر ہوگی (نفائس الاظہار ترجمہ مجالس الابرار ص 127)“

اس کے بعد اس محمولہ کتاب کا اعتبار بڑھانے کے لئے لکھڑوی صاحب نے یہ بھی لکھا

ہے کہ:

”مجالس الابرار کی حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے بھی بڑی تعریف کی ہے“
مزید اپنے اس موقف کی تائید میں موصوف نے مکتوبات حضرت شیخ مجدد رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت بھی پیش کی ہے۔ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 61)

الجواب مجالس الابرار کی فنی حیثیت:

اقول : اولاً: مجالس الابرار ہمارے نزدیک مستند کتاب نہیں لہذا اس کا کوئی حوالہ ہم پر حجت نہیں امام اہل سنت شیخ الاسلام اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کم و بیش چھیا نوے (96) برس قبل اس

سے اظہار برأت فرما چکے ہیں چنانچہ آپ اپنے رسالہ مبارک ”کاسر السفیہ الواہم فی ابدال قرطاس الدراہم“ میں عنوان رسالہ سے ظاہر مسئلہ فقہیہ کی بابت مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی کا رد فرماتے ہوئے ارقام فرماتے ہیں:

”مولوی صاحب! عجب ہے کہ آپ جیسا محقق جو اتنے اعلیٰ پائے پر ہو کہ آئمہ مجتہدین کی جانچ پڑتال کرے، ان کا حق و باطل نکالے، وہ اور مسائل شرعیہ کے لئے سند لانے میں ایسا کرے کہ مجاہل و بے قدر و بے وقعت زید و عمرو سب سے استناد کرے؟ کہیں آپ مجالس الا برار سے سند لاتے ہیں، کہیں رسالہ اسلمی سے، کہیں اور اتر کر اربعین میاں اسحاق دہلوی سے، کہیں اور گھٹ کر ان کے کسی شاگرد کی عمدۃ التحریر سے، کہیں سب سے بدتر صراط المستقیم اسماعیل دہلوی سے؟ ملاحظہ ہو (فتاویٰ رضویہ شریف، جلد ہفتم، ص 221، طبع مدینہ پبلشنگ کمپنی کراچی)

اس سے بھی قطع نظر کر لی جائے تو بھی کتاب ہذا کی استنادی حیثیت مخدوش ہے کیونکہ اصل میں یہ عربی میں ہے جو اتنا غیر متداول ہے کہ عام دستیاب نہیں ہے اس کا جو اردو ترجمہ ملتا ہے وہ بھی خود مانعین کے زیر اہتمام طباعت کے مراحل طے کر کے منظر عام پر آیا ہے پس نہ معلوم اس میں کتنی ہاتھ کی صفائیاں دکھائی گئی ہوں گی چنانچہ اس کے کراچی سے شائع کردہ نسخہ کے ٹائٹل بیچ پر لکھا ہے:

”ترجمہ بہ اہتمام مفتی اعظم ہند مولانا کفایت اللہ دہلوی، ترتیب و ترمیم حسین احمد نجیب دارالعلوم کراچی“

نیز اسی (کے ص 3) میں ہے:

”مفتی اعظم ہند حضرت مفتی کفایت اللہ صاحب..... نے اس کی اشاعت میں خصوصی دلچسپی فرمائی“

اور اس سے قبل متصلاً لکھا ہے:

”حضرت مولانا محمد ابراہیم صاحب راندیری سورتی..... نے اس کتاب کے اردو ترجمہ کو سلیس اور بامحاورہ کروا کر عام اردو دان حضرات کے لئے صحیح دینی معلومات کا ایک بہترین ذخیرہ فراہم کر دیا“ ملاحظہ ہو (ص 3 طبع دار الاشاعت مقابل مولوی مسافر خانہ کراچی نمبر 1، مطبوعہ رجب سن ۱۳۹۸ھ)

شاہ عبد العزیز صاحب کے حوالہ سے جواب:

رہا یہ کہ حضرت شاہ عبد العزیز محدث دہلوی نے اس کی بڑی تعریف فرمائی ہے؟ تو یہ لکھڑوی صاحب کا ایسا بے سند دعویٰ ہے جس کا کوئی ثبوت وہ مہیا نہیں کر سکے مجالس الا برار مترجم کا جو نسخہ ہمارے سامنے ہے اس کے ص 3 پر مولوی حسین احمد نجیب دیوبندی رفیق دار التصنیف دار العلوم کراچی، کے حوالہ سے لکھا ہے کہ حضرت شاہ عبد العزیز دہلوی قدس سرہ العزیز اس کتاب کی نہایت بلیغ انداز میں توصیف فرماتے تھے۔

نیز اسی (کے ص 36) میں دیوبندی مفتی کفایت اللہ دہلوی کے حوالہ سے بھی حضرت شاہ صاحب کے بارے میں لکھا ہے کہ آپ نے اس کتاب کی تعریف و توصیف فرمائی ہے“ لیکن اس میں بھی اس کا کوئی حوالہ پیش نہیں کیا گیا کہ شاہ صاحب نے کب، کہاں اور اپنی کس کتاب میں اس کی تعریف و توصیف فرمائی ہے۔ لگتا ہے کہ لکھڑوی صاحب نے بھی یہ بات اسی سے نقل کی ہے سبحان اللہ! محقق ہوں تو ایسے ہوں۔

پھر مفتی کفایت اللہ صاحب نے بلا حوالہ شاہ صاحب کے جو الفاظ اردو میں منتقل کر کے نقل کئے ہیں ان میں بھی یہ واضح نہیں ہے کہ آپ نے کس مجالس الابرار نامی کتاب کی تعریف فرمائی ہے پیش نظر کی یا کسی اور کی نیز ان الفاظ میں بھی یہ نہیں کہ حضرت شاہ صاحب نے اس کے ایک ایک لفظ کو مستند قرار دیا ہے بلکہ ان میں اس کے ”فوائد کثیرہ پر شامل“ ہونے کا ذکر ہے جب کہ تعریف و توصیف اور ہوتی ہے اور ایک ایک لفظ کی تصدیق شے دیگر ہوتی ہے (ولا یخفی علی احد من اهل العلم)

علاوہ ازیں کتاب ہذا کے غیر معتمد ہونے کے لئے اتنا بھی کافی ہے کہ اس کا مؤلف مجہول الحال بلکہ مجہول العین ہے جس کے بارے میں خود لکھڑوی صاحب اور ان کے بزرگوں کا بھی خاصا اختلاف ہے چنانچہ اس کے ٹائٹل پیج پر لکھا ہے:

تصنیف حضرت شیخ احمد رومی رحمۃ اللہ علیہ:

نیز اس کے ص 3 پر لکھا ہے:

”شیخ احمد رومی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب مجالس الابرار“ الخ

نیز اسی کے ص ۳۶ پر لکھڑوی صاحب کے پیش رو مفتی کفایت اللہ صاحب نے لکھا ہے:

”مجالس الابرار کے مصنف نے غایت اخلاف و تواضع کی وجہ سے اپنا نام ظاہر نہیں فرمایا میں نے ہر چند کوشش کی کہ مصنف رحمۃ اللہ علیہ کے کچھ حالات معلوم ہو جائیں مگر افسوس کہ کامیابی نہیں ہوئی“

اس سے کچھ آگے لکھا ہے:

”اور مصنف اس کے شیخ احمد رومی ہیں“ نیز ”اس سے زیادہ مصنف کا کوئی حال معلوم

نہیں ہو سکا۔ نواب سید محمد صدیق حسن خان صاحب نے بھی..... مجالس الابرار کے بیان میں صرف انہی دو نفلوں پر اکتفاء کیا ہے“ اھ

اس کے برعکس لکھڑوی صاحب نے اس کے مؤلف کا نام یہ بتایا ہے:

”علامہ قاضی ابراہیم الحنفی (المتوفی فی حدود ۱۰۰۰ھ)“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 61)

پھر اس کے مؤلف شیخ احمد رومی ہونے کی تردید کر کے اپنے پیش رو مفتی کفایت اللہ

صاحب کو اس غلطی کی عام معافی دے کر ایک اور صاحب پر برستے ہوئے لکھا ہے کہ:

”ملاکاتب چلبی (المتوفی ۱۰۶۷ھ) کی یہ غلطی ہے کہ وہ مجالس الابرار کو ملا احمد رومی کی

تالیف بتاتے ہیں ایسی غلطیاں ان سے بکثرت صادر ہو جاتی ہیں“ اھ ملاحظہ ہو (راہ

سنت ص 61)

خلاصہ یہ کہ لکھڑوی صاحب کی یہ مجالس بھیہے بعینہ بعض دیگر حضرات کی ان مجالس کی

آئینہ دار ہیں جن کا لب لباب یہ ہوتا ہے کہ ”آوار آندی اے اور بس.....“

ثانیا: اس سب سے قطع نظر مجالس الابرار کی یہ عبارت ہمارے خلاف بھی نہیں کیونکہ اس میں

صراحت موجود ہے کہ ”خلاف قرآن و حدیث کسی عابد و زاہد کی بات نہ ماننا خود حدیث اور

اجماع امت سے ثابت ہے“ ملاحظہ ہو (ص 166، طبع دار الاشاعت، کراچی) مگر لکھڑوی

صاحب نے اسے چھوا تک نہیں۔

علاوہ ازیں اس کا تعلق معتبر فی الباب اجتہاد کی صلاحیت نہ رکھنے والے عباد و زہاد

حضرات کے ان ذاتی اقوال سے ہے جو بے اصل ہوں جو ظاہر ہے ہمارے قطعاً خلاف نہیں

کیونکہ ہم نے کبھی بھی اس قسم کے اقوال کے حجت شرعیہ ہونے کی بات نہیں کی جس کے لئے اتنا

بھی کافی ہے کہ لکھڑوی صاحب ہمارے متعلق مذکورہ تاثر دینے کے باوجود اس پر ہمارے کسی ذمہ دار تو کجا عام عالم کا حوالہ بھی پیش نہیں کر سکے اور نہ ہی ایسا کوئی حوالہ وہ پیش کر سکتے ہیں بے شک طبع آزمائی کر کے دیکھ لیں۔ دیدہ باید۔

نوٹ نمبر 1: لکھڑوی صاحب نے مجالس الابرار کے ترجمہ کا نام ”نفائس الازہار“ کے بجائے نفائس الاظہار“ (طاء کے ساتھ) لکھا ہے جو اگر غلط کتاب نہیں تو بہت تعجب خیز ہے۔

نوٹ نمبر 2: مجالس الابرار کے بارے میں اتنی طویل بحث ہم نے اس لئے کی ہے کہ لکھڑوی صاحب نے آگے چل کر بدعت کی اپنی من مانی تعریف کے لئے اسے اپنے بنیادی ماخذ میں شمار کیا ہے جب کہ وہ ان کے مقرر کردہ معیار دلائل پر قطعاً پوری اترنے والی نہیں۔
(فاحفظہ فانہ سینفعک کثیرا ان شاء اللہ تعالیٰ شانہ)

عبارت مکتوبات سے جواب:

اسی طرح اس مقام پر ان کی پیش کردہ عبارت مکتوبات حضرت شیخ مجدد علیہ الرحمۃ بھی ہمارے خلاف نہیں کیونکہ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ فقہ میں مجتہدین فقہ ہی کا قول چلے گا غیر فقہ صوفیاء کا نہیں۔ بالفاظ دیگر جن صوفیاء کرام کو فقہ میں شغف نہیں۔ ان کی رائے مسائل تصوف میں تو معتبر ہو سکتی ہے فقہی مسائل میں ماہرین فقہ ہی کی خدمات حاصل کی جائیں گی اور قرین قیاس بھی یہی امر ہے کیونکہ اس میں گفتگو ایک مسئلہ کے فقہی پہلو پر ہو رہی ہے۔ چنانچہ اس کے لفظ ہیں (جنہیں خود لکھڑوی صاحب نے بھی نقل کیا ہے):

”عمل صوفیہ در حل و حرمت سند نیست ہمیں بس است کہ ما ایشاں را معذور داریم و ملامت نہ کنیم و مرا ایشاں را بحق سبحانہ و تعالیٰ مفوض داریم۔ ایجا قول امام ابوحنیفہ و امام ابو یوسف و

امام محمد معتبر است نہ عمل ابو بکر شبلی و ابو حسن نوری، ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 61 و 62 بحوالہ مکتوبات دفتر اول ص 335، مکتوب 266)

عبارت ہذا کے الفاظ عمل صوفیہ در حل و حرمت سند نیست، مانحن فیہ کی روشن دلیل ہیں۔ پس اس کے حوالہ سے بھی لکھڑوی صاحب کا وایلا انہیں کچھ مفید نہ ہوا۔ ہمارے اس موقف کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ لکھڑوی صاحب نے تھوڑا سا آگے چل کر ذکر، اذکار اور مسائل تصوف کے بارے میں آئمہ صوفیاء کرام کے اقوال کو سند مانا ہے (جیسا کہ اس کے بعد والے عنوان کے تحت اس کی تفصیل آرہی ہے)

اپنے دام میں آپ صیاد:

لکھڑوی صاحب صوفیاء کرام کے متعلق اپنے اس بیان کی زد میں آکر ”اپنے دام میں آپ صیاد آگیا“ کے مصداق ہو کر رہ گئے ہیں کیونکہ ابھی وہ اپنے جس قلم سے ”محض صوفیوں“ کہہ کر صوفیاء کرام پر اظہار غضب فرما رہے تھے، قدرت کا یہ کرشمہ بھی دیکھ لیں کہ انہوں نے اپنے اسی قلم سے ڈنکے کی چوٹ پر یہ بھی مان لیا ہے کہ حضرات صوفیاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ اجمعین نے ذکر و اذکار نیز چلہ کشی اور خلوت گزینی کے جو بیسوں ایسے طریقے ایجاد فرمائے جو قرآن و سنت بلکہ حسب معیار لکھڑوی صاحب بہ صورت کذا سیہ بعینہ اور صریحاً ثابت نہیں ہیں وہ ان کے نزدیک بدعت سیئہ کے زمرہ میں نہیں آتے چنانچہ شاطبی کی الاعتصام (ج 1، ص 274) کے حوالہ سے انہوں نے لکھا ہے کہ ”و اما الکلام فی دقائق التصوف فلیس ببدعة“ یعنی تصوف کے دقائق اور اسرار میں کلام کرنا اور ان کا اثبات کرنا بھی بدعت نہیں۔ پھر اس سے نتیجہ اخذ کرتے ہوئے لکھا ہے:

”اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ معتبر بزرگان دین نے تصفیہ قلوب کے لئے جو اعمال و اشغال بتائے ہیں وہ بدعت نہیں ہیں کیونکہ یہ سب امور اصول شریعت سے ثابت ہیں بخلاف بدعات کے کہ ان کا ثبوت اصول شریعت سے ہرگز نہیں ہے بلکہ ان میں مبتدعین کی اپنی آراء اور خواہشات کا رفرما ہیں ذلک قولہم با فواہیم“ اھ
ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 62)

جس پر نوک قلم پر بے ساختہ آتا ہے کہ.....

الچھا جو پاؤں یار کا زلف دراز میں
لو اپنے دام میں آپ صیاد آگیا

اس اقدام کا پس منظر:

لکھنؤوی صاحب نے یہ ساری محنت محض اپنے پیشرو مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کے اس فتوے کو تحفظ فراہم کرنے کے لئے کی ہے جس میں انہوں نے اشغال صوفیہ کے بدعت نہ ہونے کی تصریح کی اور انہیں ثابت الاصل کہا ہے حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ (ص 44، طبع محمد علی کارخانہ تجارت کتب کراچی نمبر 38)

ورنہ ان کے حسب اصول اشغال صوفیہ بھی بدعت سیئہ کی مد میں آتے ہیں جس سے ان کے اخلاص فی الدین اور للہیت کا پتہ چلتا ہے ولا حوال ولا قوۃ الا باللہ.

باقی رہا ان کا یہ کہنا کہ اشغال صوفیہ ثابت الاصل ہیں؟ تو اس کے بارے میں اتنا عرض ہے کہ وہ جملہ اشغال کو ایک ایک کر کے لکھیں پھر ہر ایک کی اصل کی علیحدہ علیحدہ نشاندہی کریں تاکہ ہم بھی دیکھ سکیں کہ معمولات اہل سنت ان کے بقول کیونکر بدعت اور وہ اشغال کس طرح

سے ثابت الاصل ہیں پھر وہ اپنا یہ اصول بھی مت بھولیں کہ مسائل کی اصل کا کھوج لگا کر اس کی نشاندہی کرنا مجتہد مطلق کا کام ہے نیز اپنی حیثیت بھی واضح کریں۔

لطیفہ: لکھڑوی صاحب نے باب ہذا میں مسائل کے لئے دلائل کا معیار بار بار چار امور کو بتایا ہے (قرآن، سنت، اجماع، اور قیاس مجتہد) مگر اشغال صوفیہ کے صحیح الاصل ہونے کے ثبوت میں انہوں نے الاعتصام کا سہارا لیا ہے جو ظاہر ہے ان چار دلائل میں سے قطعاً نہیں بلکہ صاحب الاعتصام تو حنفی فقیہ بھی نہیں ہیں۔ شاید ضرورت ایجاد کی ماں ہے یا پھر میٹھا ہپ کڑوا تھو والا معاملہ ہے۔

بہر صورت اس سے انہوں نے الاعتصام کے دیگر حوالہ جات کا خود کو پابند بنالیا ہے جس سے ہم حسب ضرورت ان شاء اللہ تعالیٰ پورا استفادہ کر کے لکھڑوی صاحب کو راضی کریں گے۔

علامہ امدادی اور علامہ نعیمی کے سوالات قائم ہیں:

سطور بالا کی روشنی میں یہ بھی واضح ہو گیا کہ اشغال صوفیہ کے حوالہ سے صاحب انوار ساطعہ حضرت علامہ عبد السمیع امدادی رامپوری اور صاحب جاء الحق حضرت علامہ مفتی احمد یار خاں نعیمی رحمۃ اللہ علیہما نے انوار ساطعہ اور جاء الحق میں مجوزین اشغال پر جو سوالات قائم فرمائے ہیں وہ تاحال جوں کے توں قائم ہیں جنہیں لکھڑوی صاحب بھی اٹھا سکنے سے عاجز ہیں پس ان کا ان کے جواب میں یہ کہنا کہ ”ابھی الاعتصام کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے کہ تصوف کی باریکیوں اور ان کے اسرار کو بدعت نہیں کہا جاتا کیونکہ یہ سب اصول شریعت کی طرف راجع ہیں (راہ سنت ص 63) کافی نہیں کیونکہ الاعتصام خود لکھڑوی صاحب کے معیار دلائل سے ساقط

ہے۔

سب سے قطع نظر لکھنوی صاحب نے واضح اور مدلل وجہ فرق بتانا تھا کہ جب معمولات اہل سنت اور اشغال صوفیہ دونوں کی ہدیت کذا یہ بقول لکھنوی صاحب غیر ثابت ہے تو ان میں سے ایک بدعت و خلاف شریعت اور دوسرا سنت اور مطابق شریعت کیوں ہے؟ یہی ان لوگوں سے مطالبہ تھا اور یہی مطالبہ ہے پس یہاں طفل تسلیاں نہیں چلیں گی صریح دلائل کام دیں گے جو تاحال ان کے ذمہ ہمارا واجب الاداء قرض ہیں۔

حضرت عبدالسمیع امدادی رحمۃ اللہ علیہ نے اس حوالہ سے یہ کلام فرمایا تھا کہ:
 ”تعجب ہے کہ جو لوگ اعمال و اشغال مشائخ صوفیہ عمل میں لائیں اور تقلید شخصی کو واجب اور حق کو منحصر چارابام میں جانیں اور اجماع امت کو درست جانیں اور پھر یہ بات زبان پر لائیں کہ بعد قرون ثلاثہ کے جو کچھ حادث ہوگا وہ بدعت ضلالت اور فی النار ہوگا“
 ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 62 و 63 بحوالہ انوار ساطعہ ص 42)

نیز حضرت مفتی صاحب نے بھی یہ استفسار فرمایا تھا کہ:
 ”تصوف کے اشغال صوفیاء کی ایجاد ہے اور ہر زمانہ میں نئے نئے ہوتے رہتے ہیں اور جائز ہیں بلکہ راہ سلوک ان ہی سے طے ہوتی ہے کہ اب وہ قاعدہ کہاں گیا کہ ہر نئی چیز حرام ہے“ اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 63 بحوالہ جاء الحق وزہق الباطل ص 214)

نہ ہم سمجھے نہ تم آئے کہیں سے
 پسینہ پونچھے ذرا جبین سے

علامہ امدادی پر اعتراض کا جواب:

لکھڑوی صاحب نے حضرت علامہ عبد السمیع امدادی علیہ الرحمۃ کی متذکرہ بالا عبارت پر اعتراض کرتے ہوئے لکھا ہے کہ مگر خیر سے خیر القرون کا مفہوم خود ہی نہیں سمجھے بحث گزر چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 63)

الجواب: گزشتہ صفحات میں ہم حضرت علامہ امدادی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف کی وضاحت نیز اس کا مبنی برحق ہونا واضح کر آئے ہیں لہذا لکھڑوی صاحب کا یہ بیان غیر صادق ہے ”بحث گزر چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں“۔

نیز لکھا ہے:

”نہ معلوم وہ کونسا محقق عالم ہے جس نے یہ کہا ہو کہ حق صرف آئمہ اربعہ میں منحصر ہے اور جو ان کی تقلید نہیں کرتا وہ قطعاً اور یقیناً باطل پر ہے سینکڑوں امام ان کے علاوہ بھی گزرے ہیں اور لوگ ان کی بھی تقلید کرتے رہے ہیں۔“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 63)

الجواب: علامہ موصوف دور حاضر کے حوالہ سے فرما رہے ہیں کہ اس زمانہ میں اسلاف

کی فقہی مذاہب میں سے صرف چار ہی ہیں جو مدون صورت میں باقی محفوظ اور امت کا معمول ہیں اس لئے اس نسبت سے حق انہی چار میں دائر ہوا۔ اگر ایسے نہیں ہے تو آپ نے تقلید کے موضوع پر الکلام المفید کس مرض کے علاج کے لئے لکھی تھی۔ پھر اپنی اس نام کی راہ سنت میں علامہ موصوف پر یہ اعتراض لکھنے کے فوراً بعد یہ کیوں لکھا ہے کہ: یہ الگ بات ہے کہ حسب تحقیق حضرت شاہ ولی صاحب ہندوستان وغیرہ کے مزاج کے مطابق حضرت امام ابو حنیفہ کی فقہ قریب تر ہے اور ان پر ان کی تقلید واجب ہے اور مجموعی لحاظ سے اب آئمہ اربعہ کی تقلید نہایت ضروری

ہے جیسا کہ علامہ ابن خلدون (دیکھئے مقدمہ ص 448) وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے“ (راہ سنت ص 63)

پھر جب آپ نے یہ تسلیم کر لیا ہے کہ آئمہ اربعہ کی تقلید کے نہایت ضروری ہونے کی تصریح کئی آئمہ نے کی ہے تو یہ پوچھنا کیا معنی کہ ”نہ معلوم وہ کونسا محقق عالم ہے جس نے یہ کہا ہو“ الخ
آپ ہی اپنی اداؤں پہ ذرا غور کریں
ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

بہر صورت اس حوالہ سے سوال آپ پر صرف یہ ہے کہ آئمہ اربعہ کی تقلید جب بہ صورت کذائیہ خیر القرون میں نہیں تھی تو وہ بدعت کیوں نہیں اور معمولات اہل سنت (محفل میلاد شریف وغیرہ) کیوں بدعت ہیں صحیح معیاری دلیل سے وجہ فرق مطلوب ہے۔

حضرت مفتی صاحب پرہٹ کا جواب:

حضرت مفتی صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت بالا کا برائے نام جواب دیتے ہوئے لکھڑوی صاحب نے لکھا ہے کہ:

”قاعدہ تو اپنی جگہ پر ہے مگر مفتی صاحب کی اپنی سمجھ کا قصور ہے“ (راہ سنت ص 63)

الجواب: لکھڑوی صاحب نے حضرت مفتی صاحب علیہ الرحمۃ کے قاہر سوال سے عاجز آ کر اس کا جواب دینے کی بجائے محض چکر دینے پر اکتفاء کیا ہے یا پھر حضرت مفتی صاحب موصوف کے سوال کو سمجھ ہی نہیں سکے۔ پس اگر ہم یہ کہہ دیں تو کچھ بے جا نہیں ہوگا کہ یہ حضرت موصوف کی سمجھ کا قصور نہیں (کما قالہ ہو) بلکہ لکھڑوی صاحب کی اپنی عقل کا فتور ہے
ع ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہو ویسی سنو

کیا قیاس بدعت نہیں؟

گکھڑوی صاحب نے ”قیاس بدعت نہیں ہے“ کا عنوان دے کر لکھا ہے کہ:
 ”پہلے باحوالہ یہ بات ثابت کی جا چکی ہے کہ قیاس واجتہاد قرآن وحدیث سے الگ کوئی چیز نہیں ہے بلکہ اس میں غیر منصوص کی کڑی کو منصوص سے ملا دیا جاتا ہے الخ“ (راہ سنت ص 62)

پھر اس کے ثبوت میں مکتوبات حضرت شیخ مجدد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی دو عبارتوں کے ٹکڑے بھی پیش کئے ہیں اور اس سے قبل الاعتصام للشاطبی کی ایک عبارت بھی استناداً لکھی ہے
 (ملاحظہ ہو) (راہ سنت ص 62، 63، 64)

اور جس بات کو وہ ”باحوالہ“ کہہ رہے ہیں اس سے مراد حدیث معاذ رضی اللہ عنہ ہے جس میں ان کے اجتہاد کرنے کے عندیہ کی تصویب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے اور انہوں نے اسے راہ سنت کے ص 58 پر نقل کیا ہے۔

الجواب: یہ بھی انہیں کچھ مفید نہیں بلکہ سراسر مضر ہے کیونکہ الاعتصام اور مکتوبات گکھڑوی صاحب کے مقرر کردہ معیار دلائل سے خارج ہیں علاوہ ازیں ان میں مسئلہ قیاس و اجتہاد کی ہیئت کذائیہ کو بدعت کہنے سے منع فرمایا گیا ہے جب کہ گکھڑوی صاحب کسی امر کی ہیئت کذائیہ (جو خیر القرون سے صریحاً اور بعینہ ثابت نہ ہو) ہی کو بدعت سیئہ قرار دیتے ہیں جیسا کہ ان کی اس کتاب کے باب نمبر ۴ میں جگہ جگہ پر مصرح ہے۔ جب کہ کوئی ایسی بھی صریح آیت یا صحیح مرفوع حدیث نہیں ہے جس میں قرون ثلاثہ کے بعد والے حضرات کے بلکہ بالکلیہ تمام اہل قرون ثلاثہ کے اجتہادات کو صراحت کے ساتھ درست قرار دیا گیا ہو۔ حدیث معاذ

رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں بھی زیادہ سے زیادہ انہی کے اجتہاد کی تصویب ہے لا غیر پس ہمارا سوال
تاحال ان پر قائم ہے جو ان کے ذمہ واجب الاداء قرض ہے واضح رہے کہ ہمارے یہ لفظ
گکھڑوی اصول پر مبنی اور خود ان کی اپنی زبان میں ہیں (فافہم ولا تکن من الغافلین)

ان عبارات کا مفاد:

چنانچہ الاعتصام کی عبارت میں مصرح ہے کہ ”لان الجميع يرجع الى اصول
الشريعة“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 62)

اور مکتوبات حضرت شیخ مجدد کی عبارت نمبر 1 میں یہ لفظ ہیں ”فانه مظهر لمعنى
النصوص لا مثبت امر زائد“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 63، 64)

جب کہ ان کی عبارت نمبر 2 میں تصریح ہے کہ علماء مجتہدین اظہار احکام دین فرمودہ اند
نه احداث ما ليس منه“ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 64)

جن کا مفاد یہ ہے کہ جس امر کی اصل شریعت میں موجود ہو وہ نہ تو بدعت ہے اور نہ ہی
دین میں اضافہ یا ترمیم ہے۔ اسی طرح ہر احداث بھی بدعت نہیں کہ محض کسی امر کی ہیئت کذائیہ
کو بدعت قرار دیا جائے بلکہ وہی احداث بدعت مذمومہ ہے جو دین کے منافی ہو۔

اقول: محفل میلاد شریف (وغیرہ) معمولات اہل سنت بھی نہ تو شریعت کے منافی

ہیں اور نہ ہی بے اصل ہیں بلکہ ان میں سے ہر ایک کی اصل شریعت مطہرہ میں موجود ہے (مکمل
تفصیل متعلقہ باب میں آرہی ہے) پس یہ عبارات بھی ہماری ہی مؤید ہیں، گکھڑوی صاحب
کی نہیں (وہو المقصود)

معیار دلائل کا اعادہ گکھڑویہ:

اس مقام پر گکھڑوی صاحب نے اس امر کا ایک بار پھر اعادہ کر کے کہ دلائل شرعیہ چار ہیں ”کتاب اللہ، سنت رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم)، اجماع اور قیاس“ لکھا ہے کہ اب ہمیں اپنے ہر قول و فعل کو ان دلائل کی کسوٹی پر پرکھنا ہے جو ان کے موافق ہو وہ حق ہے اور اسی میں نجات و فلاح ہے اور جو ان سے ٹکرائے یا اس کا ثبوت ان سے نہ ہو سکے تو وہ باطل اور مردود ہوگا اور بقول ڈاکٹر اقبال (المتوفی ۱۳۵۷ھ) اسے اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں“ اھ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 64)

الجواب: صریح احکام شرعیہ کی دو قسمیں ہیں 1- مامورات اور 2- منہیات۔ لہذا جس طرح کسی امر کے مامور ہونے کے مدعی کے ذمہ صریح دلیل کا لانا ضروری ہے اسی طرح اس کے منہی عنہ اور ممنوع ہونے کا دعویٰ کرنے والے کے ذمہ بھی صریح دلیل کا پیش کرنا لازم ہے پس آپ نے اپنی اس کتاب کے باب ہفتم میں جو معمولات اہل سنت کو فرداً فرداً ممنوع و مذموم قرار دیا ہے ان میں بھی آپ کا یہی کلیہ چلنا چاہئے کہ جو امر ہمارے ذمہ ہے ہمارے حسب دعویٰ ہم سے اس کی دلیل کا مطالبہ کیا جائے اور آپ کے حسب دعویٰ آپ کے لفظوں میں جس کا ثبوت ان سے نہ ہو سکے تو وہ باطل اور مردود ہو اور بقول ڈاکٹر اقبال اسے:

ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں

باہر گلی میں

گکھڑوی صاحب کا آخری حربہ اور اس کا دفعیہ:

گکھڑوی صاحب نے اس باب کے آخر میں ”قیاس کے متعلق ایک نفیس اور عمدہ

بحث“ کا عنوان دے کر قارئین کو تائید دیا ہے کہ وہ اس کے تحت مسئلہ قیاس کی کسی علمی گتھی کو سلجھانا چاہتے ہیں مگر اس کا آغاز کرتے ہی وہ انتہائی جوش میں آ کر کئی رنگارنگ باتیں کر گئے اور معمولات اہل سنت (کہ جن کی تردید کے لئے انہوں نے اپنی کتاب کا باب ہفتم مختص کر رکھا تھا، ان) پر وہ ابھی سے برس پڑے پھر جذبات کی رو میں بہہ کر اپنے بھی کئی معتقدات و نظریات کو خس و خاشاک کی طرح بہا لے گئے دلائل سے چونکہ انہوں نے تعرض نہیں کیا اس لئے ہم بھی مکمل باحوالہ تفصیلات کو متعلقہ باب پر محمول کرتے ہوئے یہاں صرف بقدر ضرورت ترکی بہ ترکی اور مختصر جوابات پر اکتفاء کرتے ہیں جو حسب ذیل ہیں (واللہ یقول الحق و هو یہدی السبیل)

کیا معمولات اہل سنت کا ماخذ قیاس ہے؟

معمولات اہل سنت کے ابطال کی غرض سے لگھڑوی صاحب نے اس مقام پر سب سے پہلے یہ تمہید باندھی ہے کہ:

”یہ بالکل ٹھیک ہے کہ دین کی تکمیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں ہو چکی تھی مگر تکمیل دین کا یہ مطلب ہے کہ قواعد و ضوابط اور کلیات دین پورے طور پر مکمل ہو چکے تھے بعد کو پیش آنے والے واقعات اور حوادث کو ان اصول اور کلیات کے تحت درج کرنا اور انہی جزئیات کو کلیات پر منطبق کرنے کا نام قیاس و اجتہاد ہے اہ بلفظ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 64)

الجواب اقول: لگھڑوی صاحب اس سے یہ بتانا چاہتے ہیں کہ معمولات اہل سنت کی کذائی صورتیں نئی ہیں اور وہ ایسی جزئیات ہیں جنہیں شرعی کلیات کے تحت درج کرنے کی

ضرورت ہے جب کہ یہ مجتہد کا کام ہے اور یہ بھی اہل بات ہے کہ اس دور میں مجتہدین ہیں ہی نہیں لہذا انہیں کلیات پر منطبق کرنا جس کا دوسرا نام قیاس و اجتہاد ہے، ممکن ہی نہیں ہے پس بذریعہ قیاس ان کا اثبات ناممکن ہوا جب کہ ان کے متعلق قرآن و حدیث کی نصوص بھی نہیں ہیں اس لئے وہ بدعت مذمومہ سیدہ قرار پائے۔

ثم اقول وبالله اصول: یہ لکھڑوی صاحب کی بنیادی غلطی ہے یا پھر جان بوجھ کر انہوں نے مغالطہ دینے کی مذموم کوشش کی ہے کیونکہ اجتہاد و قیاس کا تعلق صرف اور صرف غیر منصوص امور سے ہوتا ہے ہر ہر مسئلہ سے نہیں نیز آیات و احادیث کے عموم و اطلاق سے استدلال وہ قیاس ہیں جو حسب اصطلاح وظیفہ مجتہد مطلق ہے اور اگر ان کی اس بات کو درست تسلیم کر لیا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ سارے دین کا مأخذ ہی قیاس و اجتہاد ہے بالفاظ دیگر دین کے اصول چار نہیں رہیں گے بلکہ اس کی ایک ہی اصل قرار پائے گی جو خود لکھڑوی تصریحات کی رو سے بھی غلط ہے چنانچہ اسی کتاب کے اسی باب کے آغاز میں نیز ابھی کچھ پہلے اسی صفحہ پر وہ لکھ آئے ہیں کہ: ”دلائل اور براہین کی اصولی چار قسمیں ہیں۔ کتاب اللہ، سنت رسول اللہ، اجماع اور قیاس“

نیز زیر بحث عبارت کے ساتھ ہی انہوں نے لکھا ہے کہ:

”ہاں اگر قرآن و حدیث سے کوئی نص مل جائے یا اجماع پر اطلاع ہو جائے تو اس

صورت میں قیاس سے رجوع کرنے میں ہرگز تاثر نہیں ہونا چاہئے“ اھ

اقول: اس پر کچھ بحث تھوڑا سا پہلے بھی گزشتہ سطور میں گزر چکی ہے

مزید لکھا ہے کہ:

”جن مسائل اور امور میں حضرات فقہائے کرام نے اجتہاد و قیاس کیا ہے، ان کے اصول و ضوابط اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین کے زمانہ میں موجود تھے مگر ان کے دوائی و اسباب و محرکات اس وقت رونما نہ ہوئے تھے جب ان مسائل کے اسباب و محرکات مجتہدین کے زمانہ میں پیدا ہوئے تو ان کو قیاس و اجتہاد کی ضرورت محسوس ہوئی اور انہوں نے اپنے اپنے قیاس و اجتہاد سے ان کی کڑی نصوص شرعیہ سے جوڑ دی اور جزئیات کو کلیات میں داخل کر دیا۔ بخلاف ان جملہ بدعات کے جن پر آج شدت کے ساتھ بدعت پسند حضرات عامل ہیں (حتیٰ کہ انہوں نے اپنے عمل اور اصرار سے ان کو شعاردین بنا رکھا ہے اور ان بدعات میں شریک نہ ہونے والوں کو دہائی اور خدا معلوم کیا کیا خطابات مرحمت فرماتے ہیں) کیونکہ ان میں سے ہر ایک ایک بدعت کا سبب اور محرک خیر القرون میں موجود تھا مگر ان خود ساختہ بدعات کا اس وقت ہرگز وجود اور رواج نہ تھا۔ لہذا ان بدعات کو قیاس و اجتہاد کی مد میں شامل کرنا سراسر بے دینی اور زری جہالت ہے“ اھ بلفظہ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 65)

الجواب: لکھنؤی صاحب کی اس تقریر کی بنیاد بھی معمولات اہل سنت کا مأخذ قیاس کو قرار

دینے پر ہے جو قطعاً غلط ہے اور حق یہ ہے کہ ہمارے معمولات یا تو صریحاً آیات و احادیث سے ثابت ہیں، یا آیات و احادیث کے عموم و اطلاق نیز تعلیمات اسلاف سے یا کم از کم ائمہ احناف کے مقرر کردہ قواعد و ضوابط سے ثابت ہیں۔ پس لکھنؤی صاحب کا منقولہ بالا آخری جملہ ”حق بہ صاحب حق برسید“ کے طور پر ان کی طرف لوٹا کہ (بتغیر لیسر) ”ان معمولات کو قیاس و اجتہاد کی مد میں شامل کرنا سراسر بے دینی ہے اور زری جہالت ہے“ اسی طرح ان کا بقول خود اسباب و

دواعی اور محرکات کے پائے جانے کے باوجود کسی امر کو اہل خیر القرون کے عمل میں نہ لانے کو ناجائز ہونے کی دلیل بنانا بھی وہی کچھ ہے جو انہوں نے ابھی فرمایا ہے کیونکہ عدم فعل، عدم جواز کی دلیل نہیں۔

اس پر ہمارا سوال یہ بھی ہے کہ لکھڑوی صاحب نے جن مجتہدین کے متعلق لکھا ہے کہ انہوں نے جزئیات کو کلیات پر منطبق کر دیا تو اجتہادی مسائل ان کے دور پر ختم ہو گئے یا ان کا سلسلہ اب بھی جاری ہے اور تا قیام قیامت جاری رہے گا؟ پہلی صورت تو غلط ہے کیونکہ ہر دور میں بہت سے نئے مسائل ضرور ہوتے ہیں پس جب دوسری صورت متعین ہو گئی تو نئے مسائل کے حل کا کیا طریقہ ہوگا جب کہ ان مجتہدین کے پائے کے علماء یقیناً صدیوں سے ناپید ہیں؟ اگر یہ کہا جائے کہ ان کے مقرر کردہ اصول سے رہنمائی لی جائے گی تو اصول کی بات کرنے کی بجائے بے اصولی سے کام لیتے ہوئے معمولات اہل سنت کو بے دھڑک بدعت سیئہ کیوں اور کس بناء پر کہہ دیا جاتا ہے جب کہ بعینہ معمولات اہل سنت جیسے کئی معمولات خود مانعین کے بھی ہیں جیسے سیرۃ کانفرسیں وغیرہ تو انہیں کیوں بدعت قرار نہیں دیا جاتا؟ خدا را انصاف۔

ثم اقول : لکھڑوی صاحب نے اپنی اس تقریر میں کم از کم یہ مان لیا ہے کہ ان کے بقول خیر القرون میں موجود اصول و ضوابط سے ثابت ہونے والے مسائل کی ہیئت کذا یہ ان ادوار میں نہ ہونے کے باوجود بدعت نہیں۔ پس ان کا اپنی اس کتاب کے باب چہارم میں بار بار ہیئت کذا یہ پر حکم بدعت لگانا ابھی سے باطل قرار پایا۔

رہا ان کا ہمیں ”بدعت پسند“ کے خطاب سے نوازنا؟ تو یہ ان کی خالص گالی ہے جو انہوں نے ہمیں دی ہے کیونکہ بدعت سے مراد اگر وہ امر ہے جسے انہوں نے سمجھ رکھا ہے تو فی

الحقیقت وہ بدعت نہیں اس صورت میں جائز امر کو بدعت کہہ کر انہوں نے گالی دی۔ اور اگر اس سے مراد وہ امر ہے جس کی قرآن و سنت میں مذمت وارد ہوئی ہے تو اسے کوئی بھی سنی ہرگز ہرگز پسند نہیں کر سکتا۔ پس اس حوالہ سے انہوں نے خلاف واقعہ کو واقعہ قرار دینے کے مرتکب ہو کر شرعاً مذموم امر کو پسند کرنے والا کہہ کر گالی دی ہے جب کہ وہ ہم پر اس الزام کے ثابت کرنے میں بھی قطعاً ناکام رہے ہیں اور ناکام رہیں گے ان شاء اللہ تعالیٰ۔

رہا ان کا ہمیں بدعات کا عامل نیز بدعات کو شعار دین سمجھنے والا قرار دینا؟ تو اس سب کی بنیاد بھی ان معمولات کے واقعی بدعت ہونے کی صورت میں ہے جس کا اثبات ابھی ان کے ذمہ باقی اور ہمارا واجب الاداء قرض ہے۔ تعجب ہے کہ بنیاد کو ثابت کئے بغیر حکم لگانے میں کیونکر لگ گئے۔

رہا ان کا یہ کہنا کہ ان میں شریک نہ ہونے والوں کو وہابی اور خدا معلوم کیا کیا خطابات مرحمت فرمائے جاتے ہیں؟

تو اس کا مختصر جواب یہ ہے کہ وہ معمولات جب شرعاً بدعات ہیں ہی نہیں تو انہیں بلا دلیل بدعات قرار دینا بذات خود بدعت اور ناجائز ہوا جب کہ یہ شیوہ وہابیت ہے پس یہ خطابات آپ لوگوں کو بلاوجہ اور خلاف واقعہ مرحمت نہیں فرمائے گئے بلکہ قطعاً مطابق واقعہ ہیں۔

البتہ اس پر نئے سرے سے غور فرمائیں کہ ان لفظوں میں آپ اپنے وہابی ہونے کا عندیہ دے رہے ہیں جب کہ اپنی اسی کتاب کے ٹائٹل بیچ پر وہابیہ کو بے ایمان لکھ آئے ہیں چنانچہ آپ کے لفظ ہیں ”اس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ اکابر علماء دیوبند کچے حنفی اور سنی مسلمان

ہیں ان کو وہابی وغیرہ کہنا سراسر بہتان خالص افتراء اور سفید جھوٹ ہے۔

پس اپنے ان دونوں بیانات کو ملا کر نتیجہ خود ہی بیان کر دیں کیونکہ

ع ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

(اس کی مزید مع مالہ و ماعلیہ بحث و تفصیل ہماری اس کتاب کے جلد اول میں دیکھی جاسکتی ہے)

مجمع حشر میں چھپنا ہے محال

میں نے لکھ رکھا ہے حلیہ تیرا

معمولات اہل سنت پر تبصرہ کا محاسبہ:

لکھنؤی صاحب نے اس مقام پر بعض معمولات اہل سنت کا نام لے کر بھی تبصرہ کیا

ہے جس کا خلاصہ ان کے لفظوں میں حسب ذیل ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

مثلاً میلاد منانے کا سبب اس وقت موجود تھا کسی نے آپ کا یوم ولادت نہ منایا جیسے

آج منایا جاتا ہے اسی طرح آپ کی دوا و رواج، آپ کے چچا، آپ کی تین صاحبزادیاں اور

جملہ صاحبزادے آپ کی زندگی میں اس دنیائے فانی سے رخصت ہو چکے تھے مگر نہ تو آپ نے

ان کا تیجہ کیا نہ ساتواں نہ دسواں اور نہ چالیس واں۔ نہ ان کی قبروں پر میلاد لگایا اور نہ عرس کیا نہ

چراغ جلائے نہ اوپر چادریں ڈالیں نہ پھول چڑھائے نہ گنبد بنوائے آپ کی وفات کے بعد

حضرات صحابہ کرام نے ان میں سے کوئی کام نہ کیا نہ تابعین اور تبع تابعین نے ایسا کیا سب کے

اسباب اور دواعی موجود تھی کوئی مانع بھی نہ تھا۔ ایصال ثواب کیا جاتا تھا مگر نہ تو دنوں کی تعیین

ہوتی تھی اور نہ کھانا سامنے رکھ کر اس پر کچھ پڑھا جاتا تھا ختنے ہوتے تھے مگر آج کل کی بدعات

اور رسوم نہ ہوتی تھیں۔ شادیاں ہوتی تھیں مگر نہ تو سہرے باندھے جاتے تھے اور نہ پیسے وغیرہ

پھینکے جاتے تھے اسی طرح دیگر خرافات کا وجود اس وقت نہ تھا۔ جنازے ہوتے تھے مگر جنازہ کے ساتھ جہر سے نہ تو کلمہ پڑھا جاتا تھا اور نہ کل جی یموت کے نعرے بلند ہوتے تھے۔ نماز جنازہ تو پڑھی جاتی تھی مگر نماز سے فارغ ہونے کے بعد دل کر دعائے مانگی جاتی تھی۔ دفن کرنے کے بعد تلقین تو ہوتی تھی مگر قبر پر اذان نہیں دی جاتی تھی۔ مردوں کو کفن تو پہناتے تھے مگر انفی اور کفنی لکھنے کا دستور نہ تھا۔ ذکر بھی کیا کرتے تھے اور درود شریف بھی پڑھتے تھے مگر مل کر پڑھنے کا ان میں ہرگز رواج نہ تھا ان میں سے ایک ایک کا سبب خیر القرون میں موجود تھا مگر یہ بدعات نہ ہوتی تھیں، تو پھر ان میں قیاس و اجتہاد کا کیا مطلب ہے؟ اسباب و دواعی اور محرکات اس وقت موجود تھے۔ نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ یہ بدعت حسنہ کا درجہ پا سکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعت قبیحہ اور سیدہ کی مد میں داخل ہیں اس میں رتی برابر بھی شک نہیں ہے چنانچہ علامہ قاضی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں: اور اگر آپ کے زمانہ میں سب موجود ہو لیکن کسی عارضی وجہ سے متروک ہو تو ایسے امر کا احداث بھی جائز ہے اور جس فعل کا سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود ہو اور کوئی مانع بھی نہ ہو اور باوجود اس کے حضور نے نہ کیا ہو تو ایسا کام کرنا اللہ تعالیٰ کے دین کو بدلنا ہے اور وہ بدعت قبیحہ سیدہ ہے، ”اھ ملخصاً (نفائس الاظہار ترجمہ مجالس الابرار ص 127) بلفظہ ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 65، 66، 67)

الجواب: ان تمام مسائل کی تفصیلی بحثیں ان شاء اللہ تعالیٰ باب ہفتم کے جواب میں آرہی ہیں سر دست بقدر ضرورت چند جملے پیش خدمت ہیں فاقول وباللہ التوفیق۔

اولاً: ان سب کی بنیاد گھڑوی صاحب نے اس کلیہ پر رکھی ہے کہ محرک، داعی اور سبب کے باوجود جو کام آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہو اسی طرح صحابہ و تابعین و اتباع رضی اللہ عنہم سے بھی

ثابت نہ ہو وہ بدعت قبیحہ سیدہ ہے جب کہ اس کلیہ کے ماخذ کے طور پر انہوں نے مجالس الابرار نامی کتاب کو پیش کیا ہے جو قطعاً ایک غیر معتبر اور بے اصل کتاب ہے (جس پر تفصیلی بحث ابھی کچھ پہلے گزری ہے اسے اُدھر ملاحظہ فرمائیں) پس جب بنیاد ہی نہ رہی تو اس کے سہارے قائم کی گئی استدلال کی ساری عمارت پیوند خاک ہو گئی (وہو المقصود)

واضح رہے کہ سابق کی طرح اس مقام پر بھی لگھڑوی صاحب نے ”نفائس الاظہار“ کو ”نفائس الاظہار“ لکھا ہے جس سے عدم غلط کتاب کا احتمال قوی ہو جاتا ہے

ثانیاً: ایک ہوتا ہے کسی امر کا نفیاً اثباتاً کسی طرح سے مذکور نہ ہونا۔ اسے عدم ذکر اور عدم روایت کہا جاتا ہے اور دوسرا ہوتا ہے کسی امر کے کسی روایت میں نہ کرنے کا مذکور ہونا کہ فلاں کام اس دور میں نہیں کیا جاتا تھا جیسے حدیث شریف میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عید کی نمازوں میں اذان و اقامت نہ کہلائی (ملاحظہ ہو: صحیح بخاری صحیح مسلم، سنن النسائی، مشکوٰۃ ص 125، 126، 127 عن جابر بن سمرۃ وابن عمر وابن عباس وجابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم)

اسے ذکر عدم اور فعل عدم کہا جاتا ہے اور اصول میں یہ امر مبرہن ہے کہ عدم ذکر اور عدم فعل، ناجائز ہونے کی دلیل نہیں ہوتا بلکہ ذکر عدم اور فعل عدم ناجائز ہونے کی دلیل ہوتا ہے پس لگھڑوی صاحب نے کوئی نئی بات نہیں کی بلکہ وہی عدم فعل کو عدم جواز کی دلیل بنا کر پرانی راغنی الاپی ہے نیز مزید یہ کہ فعل عدم اور ذکر عدم کا دعویٰ کیا ہے جب کہ دلیل کا پیش کرنا دعویٰ کرنے والے ہی کے ذمہ ہوتا ہے پس جس ترتیب سے انہوں نے ہر ہر مسئلہ کے متعلق نہ کرنے کے دعوے کئے ہیں اسی کے مطابق وہ احادیث صحیحہ سے ان کا ثبوت بھی پیش کریں ورنہ اس کے بغیر یہ سب ان کی خانہ ساز، ذاتی اور ایجاد بندہ قسم کا اقدام ہو کر ان کے لفظوں میں کذب و افتراء اور

سفید جھوٹ متصور ہوگا۔

ثالثاً: ستم بالائے ستم یہ بھی ہے کہ بیشتر وہ کام جن کے مرتکب خود لکھڑوی صاحب کے دیوبندی عوام ہیں انہیں بھی انہوں نے ہمارے سر منڈھ دیا اور ہمیں ہی ان کا ذمہ دار ٹھہرا دیا ہے ورنہ وہ یا کوئی منصف مزاج دیوبندی قرآن پر ہاتھ رکھ کر بتائیں کہ کیا ختنوں کی محفل ان کے ہاں نہیں لگتیں اور کیا شادی کی رسوم ان کے ہاں نہیں ہوتیں اور کیا وہ اپنے دیوبندی دولہوں کو سہرے نہیں باندھتے؟ خدا را انصاف!

پر لطف بات یہ بھی ہے کہ اس دور میں نکاح درج کر کے ہرے رنگ کے قائد اعظم کو وصول کرنے والے ہر جگہ اکثر دیوبندی ہی ہیں جو ”قاضی“ کہلاتے ہیں لکھڑوی صاحب نے ان کو کچھ بھی سخت سست نہیں کہا۔ شاید یہ کام عین سنت ہوگا؟

ع جلا کر راکھ نہ کر دوں تو داغ نام نہیں

باقی اگلی ٹرن میں ان شاء اللہ تعالیٰ

دیگر روایات سے جواب:

اس مقام پر مجالس الابراہیم کی منقولہ بالا عبارت کی تائید میں لکھڑوی صاحب نے بعض روایات سے بھی استدلال کیا ہے جن سے جوابات حسب ذیل ہیں۔

روایت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے جواب: اس سلسلہ میں الاعتصام کے حوالہ سے

لکھڑوی صاحب نے اولا حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول پیش کیا ہے اتبعوا اثارنا ولا تبتدعوا فقد کفیتم تم ہمارے نقش قدم پر چلو اور نئی نئی بدعات مت ایجاد کرو کیونکہ تم کفایت کئے گئے ہو (راہ سنت ص 67)

جس کا جواب یہ ہے کہ

اولاً: اس کی سند پیش کی جائے۔

ثانیاً: اس کا پس منظر بتایا جائے کہ حضرت ابن مسعود نے یہ بات کس تناظر میں فرمائی۔

ثالثاً: اس میں ارتکاب بدعات سے بچنے کی تلقین کی گئی ہے جو ہمارے خلاف نہیں کیونکہ ہم بھی یہی کہتے ہیں جو امر شرعاً بدعت ہو وہ سخت مذموم ہے جس سے احتراز لازم ہے۔

رابعاً: اس کے کسی لفظ کا یہ معنی نہیں کہ جس امر کا سبب محرک اور داعی موجود ہو اور اس پر عمل نہ کیا گیا ہو تو اسے اپنا نابدعت ہے جب کہ لکھڑوی صاحب نے ثابت بھی اسی کو کرنا تھا۔

روایت حذیفہ رضی اللہ عنہ سے جواب: الاعتصام ہی کے حوالہ سے لکھڑوی صاحب نے اس سلسلہ کی دوسری روایت یہ پیش کی ہے کہ حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ (المتوفی ۳۶ھ) نے ارشاد فرمایا کہ کل عبادۃ لم يتبعدها اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم فلا تعبدوها ہر وہ عبادت جس کو حضرات صحابہ کرام نے نہیں کیا سو تم بھی اس کو مت کرو اھملاحظہ ہو (راہ سنت ص 67)

اقول و بر تقدیر تسلیم: اس کے بھی وہی جوابات ہیں جو روایت ابن مسعود رضی

اللہ عنہ کے تحت گزرے ہیں مزید یہ کہ ان دونوں روایتوں کا مفاد یہ ہے کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی خلاف ورزی جائز نہیں اور ظاہر ہے یہ اس وقت ہو سکتی ہے کہ جب کسی مسئلہ کے متعلق ان کا صریح قول یا فعل منقول و مروی ہو جب کہ صحابہ احکام کے مظہر ہیں مثبت نہیں کہ شارع ہونا ان کا منصب نہیں پس یہ سنت کے خلاف ورزی پر منتج ہوا جو ہمارے خلاف نہیں بلکہ قطعی طور پر ہمارے عین مطابق ہے۔

الجواب الجامع: اگر ان روایتوں کا یہ معنی لیا جائے کہ جو کچھ صحابہ کرام نے نہ کیا ہو تو اس کا کرنا بدعت ہے تو اولاً سب سے پہلے اس کی زد میں تابعین اور اتباع تابعین آئیں گے جو گکھڑوی اصول کے قطعاً منافی ہے کیونکہ شریعت ان کے نزدیک اہل قرون ثلاثہ میں منحصر ہے جس کا صرف ۱۲ حصہ صحابہ کرام ہیں اور ۲۳ بعد والے دو طبقوں کے حضرات ہیں۔ ثانیاً: جو امور صحابہ کرام سے بعینہ اور صریحاً ثابت نہیں اور گکھڑوی صاحب کی جماعت ان پر عمل پیرا ہے جیسے عیدین کی نمازوں کے بعد ہاتھ اٹھا کر امام اور مقتدیوں کی اجتماعی دعا، نماز میں درود شریف میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم کریم کے ساتھ سیدنا کے الفاظ بڑھانا اور سالانہ سیرۃ کانفرسین وغیرہا جن کی تفصیل حدیث خیر القرون کی اسحاث میں گزر چکا ہے اب یا تو گکھڑوی صاحب ان کا حسب اصول خود ثبوت مہیا کریں گے یا پھر وہ ان سب سے اپنی جماعت کو توبہ کرا کر تجدید ایمان و تجدید نکاح کرائیں گے۔

من نہ گویم این کن و آل کن
مصلحت بین و کار آسان بکن

قول ابن کثیر سے جواب: اس سلسلہ کے آخری دلیل گکھڑوی صاحب نے حافظ ابن کثیر کے اس قول کو بنا کر پیش کیا ہے: واما اهل السنة والجماعة فيقولون في كل فعل وقول لم يثبت عن الصحابة رضي الله تعالى عنهم هو بدعة لانه لو كان خيرا لسبقونا اليه انهم لم يتركوا خصلة من خصال الخير الا وقد بادروا اليها

اور حافظ ابن کثیر نے کیا ہی خوب ارشاد فرمایا ہے کہ اہل سنت و جماعت یہ فرماتے ہیں

کہ جو قول اور فعل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرات صحابہ کرام سے ثابت نہ ہو تو اس کا کرنا بدعت ہے کیونکہ اگر وہ کام اچھا ہوتا تو ضرور حضرات صحابہ کرام ہم سے پہلے اس کام کو کرتے۔ اس لئے کہ انہوں نے نیکی کے کسی پہلو اور کسی نیک اور عمدہ خصلت کو تشنہ عمل نہیں چھوڑا بلکہ وہ ہر کام میں گئے سبقت لے گئے ہیں اھ

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 67، 68 بحوالہ تفسیر ابن کثیر ج 4، 156)

اقول: یہ بھی لگھڑوی صاحب کو کچھ مفید اور ہمیں کچھ مضرت نہیں کیونکہ

اولا: حافظ ابن کثیر خود ان کے مقرر کردہ معیار دلائل سے ہٹ کر ہیں۔

ثانیا: وہ ابن تیمیہ کے عقائد پر مر مٹنے والے ان کے جاٹاں ساتھی اور شاگرد ہیں پس اس کی حیثیت اس سے زیادہ نہیں ہے کہ جیسے لگھڑوی صاحب کہیں کہ فلاں مسئلہ کی دلیل یہ ہے کہ ان کے فلاں فلاں مشائخ یونہی فرمایا کرتے تھے جس طرح مفتی عزیز الرحمن صاحب عثمانی مفتی اول مدرسہ دیوبند نے دعا بعد نماز عیدین کا ثبوت دیتے ہوئے یہ طریقہ اختیار کیا ہے جس کا حوالہ حدیث خیر القرون کی بحث میں گزر چکا ہے۔

ثالثا: حافظ ابن کثیر کا یہ قول خود لگھڑوی صاحب کے بھی خلاف ہے کیونکہ وہ اور ان کی جماعت بہت سے ایسے کام کرتے ہیں جو صحابہ کرام سے قطعاً ثابت نہیں جن کی ایک جامع فہرست حدیث خیر القرون کی بحث میں گزر چکی ہے۔

اقراریات گکھڑوی: اس مقام پر لگھڑوی صاحب نے کچھ باتیں نہایت سادگی کے ساتھ از خود تسلیم بھی کی ہیں جن سے ان کا وہ داویلا بے سود قرار پاتا ہے جو انہوں نے کتاب ہذا کے باب ہفتم میں کیا ہے چنانچہ کھانا سامنے رکھ کر پڑھنے پر اعتراض کرنے کے ضمن میں انہوں

نے لکھا ہے ”تبرک کے لئے کھانے پر کچھ پڑھنا محل نزاع سے بالکل خارج ہے“ (راہ سنت ص 66) جس سے انہوں نے یہ مان لیا ہے کہ اگر کھانا سامنے رکھ کر اس پر اس نیت سے پڑھا جائے کہ اس میں برکت آجائے تو اس میں انہیں کچھ نزاع نہیں ہے جب کہ ہم بھی تبرک ہی کے لئے کھانے پر پڑھتے ہیں جس کی دلیل یہ ہے کہ وہ کھانا تو پہلے بھی موجود ہوتا ہے مگر ہم اس پر آیات رحمت وغیرہا کے پڑھنے کے بعد ہی اسے ”تبرک“ کے نام سے یاد کرتے ہیں ہم کھانا اس لئے سامنے نہیں رکھتے کہ اس کے بغیر ختم شریف ہی جائز نہ ہو (کما صرح بہ الشیخ الاسلام اعلیٰ حضرت رحمہ اللہ تعالیٰ علیہ) لگھڑوی صاحب پھر بھی نہ مانیں تو ہمارے کسی ذمہ دار عالم سے اس کا حوالہ دکھائیں۔ تبرک کے طور پر سامنے رکھنے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ عموماً اس تھوڑے سے کھانے کو جس پر پڑھا گیا ہو ہمارے لوگ اسے دیگ یا دیگچے وغیرہ میں ڈال دیتے ہیں تاکہ کلمات خیر کی برکت سارے کھانے میں شامل ہو جائے پس اب لگھڑوی صاحب اور ان کی جماعت کو چاہئے کہ اس مسئلہ پر سر پھٹول کر بجائے تبرک ہی کی غرض سے کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھ لیا کریں یا کم از کم یہ کہ اس پر نزاع سے کلی پرہیز کریں۔

۲۔ لگھڑوی صاحب نے اختتامیہ میں اپنی سابقہ تقریر کو دہراتے ہوئے لکھا ہے کہ:

آج کل عموماً جتنی بھی بدعات رائج ہیں وہ بیشتر وہی ہیں جن کے اسباب اور محرکات اس وقت موجود تھے ان (راہ سنت ص 68)

اقول: اسباب اور محرکات کے متعلق تفصیلی بحث گزر چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں ”بیشتر وہی ہیں“ کہہ کر لگھڑوی صاحب نے کچھ کا اس سے استثناء کر دیا ہے جس سے ان کا محرکات و اسباب والا وہ کلیہ بے کار محض ہو کر رہ گیا اور اس سے ان کا طلسم ٹوٹ گیا۔

معمولات اہل سنت کو بدعات کے نام سے یاد کرنے کا ردِ بلیغ بھی ہو چکا ہے (والحمد للہ علیٰ ذلک) گکھڑوی صاحب کا انہیں بار بار دہرانا کتاب کا حجم بڑھانے کا سوا کچھ نہیں ہے۔

قال الکھڑوی:

الہی خیر ہو کہ فتنہ آخر زماں آیا
رہے ایمان و دین باقی کہ وقت امتحاں آیا

ملاحظہ ہو (راہ سنت ص 68 باب 1 آخری سطر)

يقول السعيدی:

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے
خصوصاً وہابیت کی وباء سے

فقط

(بفضلہ تعالیٰ راہ سنت کے باب اول کا جواب مکمل ہوا اور اس طرح سے مصباح سنت کا حصہ دوم بھی پایہ تکمیل کو پہنچا۔ اس کے بعد اس کے باب دوم کا جواب اور مصباح سنت کا حصہ سوم آیا چاہے گا ان شاء اللہ تعالیٰ)

وقد وقع الفراغ منه في ٧ ربيع الآخر ١٤٢٥ هـ

موافقاً ٢٧ مايو ٢٠٠٤ء بيوم الخميس

البرهان القاطع فی الرد علی المنہاج الواضح

المعروف بہ

مصباح سنت

بجواب

راہِ سنت

﴿ حصہ سوم ﴾

ان شاء اللہ تعالیٰ جلد منظر عام پر آرہی ہے

ناشر کاظمی کتب خانہ رحیم یار خان

نوٹ: اہل علم مضمرات اپنی آراء سے ادارہ کو مطلع فرمائیں

اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خاں محدث بریلی رحمۃ اللہ علیہ

کنز الایمان شریف

- ☆ قرآن پاک کا صحیح اور سب سے مقبول ترجمہ۔
- ☆ سلیس و رواں ہونے کے ساتھ ساتھ روح قرآن کے قریب تر۔
- ☆ یہ ترجمہ لفظی بھی ہے اور بامحاورہ بھی یعنی لفظ و محاورہ کا حسین امتزاج۔
- ☆ عوامی لغات اور بازاری بولی سے یکسر پاک۔
- ☆ آیات کی سیاق و سباق کے اعتبار سے الفاظ کے موزوں ترین معانی کا انتخاب۔
- ☆ قرآن پاک کے اصل منشاء مراد کو بیان کرنے والا۔
- ☆ بارگاہ الہی کے تقدس اور احترام نبوت کا کما حقہ پاسدار۔
- ☆ مسلک اہل سنت و جماعت اور سلف صالحین کا سچا ترجمان۔
- ☆ بے شمار خوبیوں سے مالا مال واحد مہذب ترجمہ قرآن ”کنز الایمان“۔
- ☆ ایک عادل کے لئے قرآن پاک کے اردو ترجمہ کنز الایمان کے انتخاب کے سوا کوئی چارہ کار نہیں۔

☆ اپنے ایمان کی حفاظت کیلئے تعصب کی عینک اتار کر کنز الایمان کا ہی مطالعہ کیجئے۔

ترجمے والا قرآن یا کھریدے وقت کنز الایمان ہی خرید کرے